

ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ: РЕЦЕНЗИЯ НА УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ П.С. ЛЕМЕЩЕНКО «ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА: ТЕОРИЯ, ПОЛИТИКА, ПРАКТИКА»

Мелиховский Виктор Михайлович

доктор экономических наук, профессор. ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова»,
кафедра информационных и сетевых технологий
г. Ярославль, Российская Федерация. E-mail: melikhovsky@mail.ru

Изучение институциональной экономики за последнее десятилетие становится все более популярным. Соответственно повышается спрос на учебники, в которых не только обобщаются важные явления в экономике, но и формулируются новые направления исследования. За последнее десятилетие в учебной среде имеют хождение не менее десятка учебников, написанных авторами или авторскими коллективами (А.А. Аузан, Д.С. Львов, А.Н. Олейник, Г.П. Литвинцева, М.И. Одинцова, В.Л. Тамбовцев, О.С. Сухарев, Я.И. Кузьминов, М.М. Юдкевич, В.Т. Рязанов и другие). В них обобщен опыт изучения институциональной экономики в ведущих вузах страны. Они имеют много общего, ибо в них дается оценка ведущих понятий, категорий и субъектов институциональных отношений. Вместе с тем каждое пособие специфично и сориентировано на интересы конкретных пользователей. Например, в работе Г.П. Литвинцевой акцент сделан на историю институциональной теории, в учебном пособии под редакцией В.Л. Тамбовцева – на методах институционального анализа, в учебнике под редакцией А.Н. Олейника (2005 г.) – на дискуссионных проблемах при подготовке магистров по институциональному направлению.

В этом ряду не затеряется работа минского ученого П.С. Лемещенко «Институциональная экономика», изданная в 2015 году для студентов и всех интересующихся процессом организации современного управления. В 2005 году он уже издавал учебное пособие по подобной теме. Но за истекшие десять лет появилось много новых тенденций, которые придали известным явлениям новые свойства и обусловили разнонаправленное развитие экономики.

Пособие получилось интересным, творческим и достаточно дискуссионным [1]. В нем дается общая характеристика известных категорий институционализма – норм и правил, трансакций и прав собственности. Выделены субъекты хозяйствования – домохозяйства, фирмы, государство. Но, в отличие от других авторов, П.С. Лемещенко специально выделяет еще один субъект – человек с его потребностями и интересами (глава 3 – модель экономического человека). Нормы в связи с этим рассмотрены как правила рационального поведения человека в экономическом море (глава 4). Это одна из важных особенностей пособия, которая приближает обучение к интересам каждого учащегося. Автор дает оценку имеющимся в литературе взглядам на место и роль человеческого

капитала, показывает новые возможности его развития в связи с совершенствованием институтов управления человеческими ресурсами.

Работа имеет полемический характер. Автор последовательно практически во всех главах – а их насчитывается 20 – сравнивает свои взгляды с теорией неоклассиков, хотя в глоссарии у него не дается оценка этого течения. Но это не только противопоставление, но и стремление выяснить, что общего между ними в оценке норм, трансакций и других сторон экономической деятельности.

В тексте работы автор поясняет, что, по его мнению, ряд признаков характеризует это направление, в том числе:

- разделение проблем на микро-, макро- и мировой уровни, и акцент на микропроцессах,
- отношение к государству как к «черному ящику»,
- использование преимущественно метода анализа – от частного к общему,
- исследование поведения «экономического человека» и его стремления максимизировать доход и минимизировать затраты,
- статичность категорий и процессов, отсутствие оценки развития.

Однако, по моему мнению, автор недостаточно полно оценивает развитие современной неоклассики. В частности, за последние 20 лет новая неоклассическая школа (Р. Лукас, П. Сердженд, Г. Уоллес, Р. Барро) активно исследует роль государства на рынке и отвергает те формы экономической политики, которые ограничивают рыночные отношения. К этой проблематике примыкают исследования современных костромских ученых-институционалистов по теории интересов и их влияния на институциональные связи государства. В учебнике «Институциональная экономика» (2005 г.) А.Н. Олейник дает институциональный анализ государства. Имеется небольшая глава и в данном пособии, но она в три раза меньше по объему, чем блок глав по развитию фирмы. В указанной главе охватываются следующие вопросы:

- особенности институционального анализа государства,
- государство как институт,
- функции государства,
- экономико-правовая типология государства.

Перечень проблем достаточно велик, но по сравнению с главой, написанной А.Н. Олейником, многие вопросы П.С. Лемещенко не поставлены, например, методы эмпирического анализа роли и функций государства и обеспечение «обратной связи» народа и власти. Необходимо выявлять их точки взаимозависимости и рассматривать, сколько и какие нужно иметь институты, чтобы обеспечить оптимальное присутствие государства в экономике, регулировать хозяйство с помощью «ручного управления» и главное – решать острые социальные вопросы. Ведущей важной особенностью книги П.С. Лемещенко является историко-экономический подход к развитию теории. Во всех разделах исследуются взгляды различных представителей науки и дается оценка их возможного использования. Имеется отдельная глава вторая, которая посвящена анализу исследовательской программы Т. Веблена и его книге «Теория праздного класса». Кроме того, в последней, 20-й, главе рассмотрены исторические этапы развития институциональной теории. Конечно, такой подход вполне приемлем. Но при оценке идей Т. Веблена автору пришлось неоднократно возвращаться к современности, что делало неизбежным появление повторов с другими разделами. В параграфе 1.3 также дается история вопроса. Считаю, что выделение в отдельную главу теории Т. Веблена не оправдало себя. Видимо, возможна в дальнейшем корректировка структуры учебного пособия и перенос части первой главы и всей второй главы в раздел истории (глава 20). Это позволит сократить общий объем пособия.

С историческим подходом связан вопрос о методологии исследования. Во введении автор указывает, что для институционализма характерен метод холизма как рассмотрение социально-экономической системы в ее целостном виде и оценке поведения человека с позиций общественных норм [1, с. 23]. К проблеме методологии автор возвращается неоднократно, например, в главе 3 – о соотношении субъективного и объективного. В главе 6 «Идеология и собственность как институты» дается целый набор теорий и методов исследования эффективности государственного сектора [1, с. 165–167]. К ним примыкает материал части главы шестой по вопросу об идеологии и собственности [1, с. 144–154]. В главе 7 «Теория государства» автор выделяет четыре методологических принципа, применяемые неинституционализмом:

- методологический индивидуализм,
- ограниченная рациональность,
- максимизация полезности,
- оппортунистическое поведение [1, с. 180].

Думаю, что все эти подходы надо совместить в одном месте и обозначить его как методологию институционализма. Кроме того, в разделе об идеологии надо отметить, что именно идеологические предпочтения зачастую определяют выбор методов исследования. Тем самым будет лучше обеспечено понимание учащимися процессов развития науки.

Есть еще одна особенность исторического подхода автора рецензируемой книги, который при выборе перечня исследователей традиционно делает акцент на столичных коллективах. Но за последние 20 лет в российских регионах сложились сильные научные коллективы. Один из них имеется на базе Костромского государственного университета имени Н.А. Некрасова – М.И. Скаржинский, В.В. Чекмарев, Н.П. Гибало, Н.Н. Свиридов, А.И. Тяжов и другие, которые вместе со своими аспирантами много лет разрабатывали институциональную теорию. Автор пособия также сотрудничал с ними и издавал в Костроме в 2009 году свои материалы. Но при оценке вклада российских ученых в исследование теории институционализма им места не нашлось. Здесь можно привести и перефразировать известную русскую поговорку: «рыбак – рыбака (в смысле один столичный житель другого столичного жителя) видит издали». Такая неполная характеристика научного сообщества, конечно, сужает возможности выработки более полной картины промежуточных итогов исследования, которые чаще всего производятся именно в разных учебниках.

Одной из ведущих особенностей пособия является акцент на оценке роли фирмы. Ей посвящены главы 12 – 15, то есть примерно 1/3 страниц текста, что составляет 16 процентов объема книги. Автор изучает такие вопросы:

- природа и структура фирмы,
- организационно-правовые формы фирмы,
- экономический анализ размеров фирмы,
- эволюция фирмы и ее институциональное обеспечение.

Такой подход можно приветствовать, но одновременно подчеркнуть, что содержащиеся в главах материалы во многом можно использовать при формировании отдельного раздела об институциональном анализе. Вышло так, что автор во введении предполагал уделить много внимания этому вопросу. На деле же оказалось, что непосредственно он раскрывается в разных главах, но обозначен как глава 17 под названием «Информация. Введение в институциональный анализ». Думаю, что книга выиграет, если в новом издании будет специальный большой раздел о данной весьма актуальной проблеме.

Такой подход можно приветствовать, но одновременно подчеркнуть, что содержащиеся в главах материалы во многом можно использовать при формировании отдельного раздела об институциональном анализе. Вышло так, что автор во введении предполагал уделить много внимания этому вопросу. На деле же оказалось, что непосредственно он раскрывается в разных главах, но обозначен как глава 17 под названием «Информация. Введение в институциональный анализ». Думаю, что книга выиграет, если в новом издании будет специальный большой раздел о данной весьма актуальной проблеме.

Одной из сложных проблем стало отражение институциональной специфики двух стран – России и Беларуси. Перед автором стояла задача – дать сравнительный анализ институциональной среды двух стран по всем параметрам – нормам, организациям, контрактам, собственности. Но в работе имеются пока небольшие материалы по институтам Беларуси. Проблема ждет своего дальнейшего исследования.

Другой не менее сложной проблемой является сочетание в анализе общеизвестных и авторских подходов. Авторство нужно не только для самоутверждения, но и в качестве ориентира для обучающихся: это лишь частное мнение, которое можно усовершенствовать. Поэтому считаю целесообразным указывать авторство рисунков, схем, графиков, что практически не сделано.

Следует отметить, что в пособии много авторских подходов, в которых многие известные положения трактуются по-новому. Назовем некоторые из них:

- рис. 5.1 – условия и результаты институциональных и товарных трансакций,
- табл. 6.1 – общая институциональная система и собственность,
- табл. 10.2 – формы эффективного управления контрактами,
- табл. 15.2 – сравнение некоторых форм организации бизнеса с оценкой их преимуществ и недостатков,
- рис.14.2 – граница между фирмой и рынком в зависимости от издержек и специфики активов,
- табл. 15.1 – оценка организационно-правовых форм бизнеса республики Беларусь,
- табл. 17.1 – матрица о сравнении старых и новых институтов,
- табл. 17.2 – матрица о взаимосвязи формальных и неформальных институтов.

Однако в процессе анализа не всегда достигается полнота и понятность исследования для читателя. Например, при рассмотрении взаимосвязи отношений собственности с организационно-правовыми формами и типами экономик автор выделяет четыре квадранта и типа экономик – восточно-европейский, индустриальный, смешанный и информационный. Но эти типы хозяйства привязаны только к какому-то одному признаку: присвоению или отчуждению. Этого, по моему мнению, недостаточно, ибо не раскрывает специфики типов хозяйства [1, с. 163]. Заметим здесь, что данный рис. 6.4 повторяется уже в виде рис. 14.3 [1, с. 428].

Завершающие главы работы, по моему мнению, не только подводят итог исследования, но и намечают перспективы дальнейших научных разработок. В числе намечаемых направлений можно выделить следующие:

- развитие теории институционального равновесия,
- формирование нового рынка особого товара – «формального института»,
- проектирование новых институтов при переходе от системообразующих институтов к переходным (реформируемым) институтам,

- обеспечение институционального планирования,
- оценка трансформационных ловушек: неожиданное возникновение институциональных «пустот», рассогласование политических, социальных, культурных, технологических подсистем между собой, появление «плановых заблуждений»,
- существование феномена «нелегальной экономики».

Завершает работу глава об истории развития институциональной теории и о ее актуальных проблемах. В ней выделены идеи известных классиков институционализма и предпринята попытка дать оценку современным исследованиям, в том числе следующим:

- конституция экономической политики (Дж. Бьюкенен),
- институциональная структура производства (Р. Коуз),
- функционирование экономики во времени (Д. Норт),
- исследования по теории эволюции и экономическому расчету (М. Алле),
- постсоветский институционализм.

Такие обобщения позволяют читателю более объемно оценить эволюцию развития теории.

Наконец, необходимо остановиться на методическом обеспечении пособия. Оно достигается предложением большого списка литературы, в том числе и указаний на разные сайты, глоссария понятий и терминов, а также перечня вопросов, заданий и тестов по каждой теме. Но нужно указать на одну неудачную особенность предлагаемых вопросов для повторения. Часть из них в пособии не освещается, что требует от читателя дополнительного времени для поиска материала. Однако автор не указывает, где можно найти конкретные данные. Кроме того, автор и рецензенты не определили статус пособия. По моему мнению, оно лучше всего приспособлено к использованию в подготовке бакалавров по экономическим и управленческим направлениям.

Высказанные пожелания являются моими рекомендациями и не отменяют общей положительной оценки пособия. Автор П.С. Лемещенко сумел подготовить интересное и конкурентоспособное учебное пособие, которое можно использовать в процессе обучения и повышения квалификации кадров.

ЛИТЕРАТУРА

1. Лемещенко П.С. Институциональная экономика: теория, политика, практика.: Учебное пособие / П.С. Лемещенко – Мн.: Мисанта, 2015. – 692 с.