

РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ КИСЕЛЕВА А.А. «СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ И МЕНЕДЖМЕНТА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ НАУКЕ И ПРАКТИКЕ»

Усик Нина Ивановна

доктор экономических наук, профессор. ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики», кафедра финансового менеджмента и аудита, действительный член Академии философии хозяйства, академик Международной академии холода
г. Санкт-Петербург, Россия. E-mail: nius50@yandex.ru

Монография «Киселев А.А. Современные проблемы управления и менеджмента в отечественной науке и практике» опубликована и представляет, несомненно, интерес в научных кругах¹. Теоретическим исследованиям в области проблем управления посвящено большое количество публикаций за рубежом и в РФ. Автором монографии акцентировано внимание на различное понимание категорий «управление» и «менеджмент» иностранными и отечественными учеными, объясняя это тонкостями перевода с иностранного языка.

Современная экономика все больше характеризуется управленческим тоталитаризмом, по определению Ю.М. Осипова, поэтому актуальность темы исследования не вызывает сомнения. Кроме того, глобализация экономики в новых формах в виде деловых сетей и кластеров (уже не географически ограниченных, а также рассредоточенных по всему миру) требует не адаптации известных моделей управления, а осуществления поиска новых, более эффективных форм.

В п. 1.1 «Основные исторические аспекты развития управленческой науки» показаны этапы управленческих революций и их причины, а также теоретические аспекты различных научных школ. В табл. 1 показан «Вклад основных школ в развитие теории управления», на с. 18 сделан вывод: «приведенный очень краткий обзор основных направлений исследований в области зарубежной теории управления организациями (предприятиями) показывает, что пока еще не существует какой-то общепризнанной теории управления ни за рубежом, ни в России. Более того, наблюдается усиление дифференциации исследований проблем в области управления организациями (предприятиями)». Проводя теоретический анализ развития управленческой науки в СССР [с. 24], автор монографии отмечает начавшийся с 1957 года переход к управлению промышленностью и строительством по территориальному принципу, а с 1965 года в стране были проведены различные реформы, направленные на совершенствование системы управления народным хозяйством: реформа системы управления экономикой (1965 г.); реформа системы управления (1979 г.); ускорение социально-экономического развития (1986 г.) и переход к рыночным отношениям (с 1991 г. и по настоящее время). Следствием этих процессов, по мнению автора монографии, в первую очередь, являлись изменения политической системы управления в стране.

¹ Киселев А.А. Современные проблемы управления и менеджмента в отечественной науке и практике: монография / А.А. Киселев – Ярославль: Изд-во ЯГТУ, 2014. – 228 с.

Автор монографии [с. 20] сделал вывод, что к настоящему времени иностранная наука управления организациями (предприятиями) акцентирует внимание на повышении эффективности использования имеющихся в организациях (на предприятиях) ресурсов для достижения конкурентных преимуществ и получения в этих условиях наибольшего экономического результата. Отечественные исследователи стали называть ее менеджментом. В монографии [с. 25] указывается причина заимствования иностранных слов отсутствием научно обоснованных рекомендаций для практики управления отечественными организациями (предприятиями), а «красивым» и не всем понятным словом «менеджмент» были «замаскированы» существующие проблемы в отечественной управленческой науке в новых условиях рыночных отношений.

Термин «управление» в русском языке, по мнению автора монографии, «предполагает, прежде всего, что есть субъект, который управляет, и вместе с тем имеется тот, которым управляют. Первый принято называть органом управления, второй – объектом управления. Это общепризнанный факт в науке управления. Вследствие этого, под управлением необходимо понимать целенаправленное воздействие органа управления на объект управления для решения определенных профессиональных задач. Но чтобы такое воздействие было реализуемо, между органом управления и объектом управления должна быть какая-либо связь, коммуникация. И чем эта связь, коммуникация, эффективнее, тем выше результативность управления» [с. 27].

Автором монографии делается вывод о «сущности понятия «управление»: под системой управления необходимо понимать совокупность иерархически упорядоченных органов управления с присущими им техническими средствами и методами действий; объекты управления; каналы обратной связи, позволяющие органам управления получать информацию о состоянии объектов управления, и каналы прямой связи, обеспечивающие прохождение командной информации до объекта управления в условиях активного воздействия внешней и внутренней среды» [с. 29]. Вместе с тем, делается акцент на то, что «когда исследователи исключают из системы управления объект управления, то можно считать, что они допускают серьезную методологическую ошибку, поскольку такая система без объекта управления функционировать в принципе не может (некем управлять). Вследствие этого можно утверждать, что система управления образует внутреннюю структуру, материальную основу управления. Такой подход к управлению позволит в дальнейшем более четко отличать понятие «управление» от понятия «менеджмент», которое уже прочно вошло в нашу управленческую науку и практику и часто употребляется как синоним управления [с. 30].

Импонирует позиция автора об использовании исследований отечественных ученых и практиков, более соответствующих российской специфике, чем рекомендации зарубежных ученых, особенно из США [с. 32]. На с. 33-34 анализируются процессный, системный и ситуационный – классические научные подходы к исследованию сущности управления и основных его функций. Автор монографии выделяет процессный подход в управлении, как наиболее подходящий к российской действительности [с. 36], обеспечивающий «научное рассмотрение проблем управления в их общей совокупности. В данном случае управление рассматривается как процесс, как деятельность руководителя по получению информации о состоянии объекта управления, принятию по ней управленческого решения и доведению до исполнителей командной информации, обеспечивающей решение конкретной управленческой задачи. Остальные подходы просто дополняют и развивают науку управления, увязывают ее положения с другими науками, такими, как психология, или рассматривают отдельные ситуации, возникающие в управленческой деятельности». Системный и ситуационный подход автор монографии предлагает также рассматривать как развитие процессного подхода. Процессный подход выделяет важнейшие функции управления, что позволяет говорить об управлении как об управленческой деятельности. Таким образом, по мнению автора монографии, результатом управленческой деятельности является управление. Это, несомненно, верный научный вывод, к сожалению, не получивший дальнейшего развития в монографии.

Справедливым является заключение автора о том, что современное «увлечение» разработками американских исследователей влияет даже на понимание отечественными исследователями сущности основных функций управления. А вопрос рассмотрения функций управления является основным в понимании ее научной сущности. При этом именно процессный подход позволяет развивать идеи административной школы управления (А. Файоль) о существовании универсальных функций управления [с. 36].

Под функциями управления в монографии понимаются действия по решению качественно сходных задач, направленных на обеспечение какого-либо важнейшего аспекта управленческой деятельности, которые в своем единстве будут составлять сам процесс управления [с. 37]: организация работ, планирование, мотивация и контроль.

Может быть, на взгляд автора рецензии, следует теоретически обосновать составляющие процесса управления (функции) и понятие управленческой деятельности, если результатом ее является управление (рассмотрение управления как сущности и как явления).

В преамбуле главы второй «Сущность и содержание управления отечественными организациями (предприятиями) в современных условиях» автор четко сформулировал свою теоретическую позицию: «исходя из положения, что целью управленческой деятельности является обеспечение эффективного функционирования различных организационных систем, в отечественной науке управления эта деятельность традиционно рассматривается с позиций процессного подхода» [с. 48]. На взгляд автора рецензии, все-таки, не следует отказываться от теоретических исследований других научных школ.

Рассматривая сущность и содержание управления как профессиональной деятельности (п. 2.1), автор делает вывод на с. 54: «под управлением организацией (предприятием) необходимо понимать деятельность руководителей различного уровня по обеспечению постоянной готовности ее структурных подразделений к решению различных производственных задач в постоянно изменяющихся условиях внешней среды; подготовку всех структурных подразделений к решению новых производственных (профессиональных) задач в условиях ускоряющегося научно-технического прогресса, развития и ужесточения конкурентной борьбы; а также руководство подчиненными структурными подразделениями при решении производственных (профессиональных) задач. Именно в этом и будет проявляться содержание управления организацией (предприятием) в современных условиях», ... «меняется соотношение ролей функций управления». Подробно анализируются источники появления и развитие понятия «стратегическое управление», делая вывод об изменении роли такой функции управления, как планирование: «это разновидность управления как профессиональной деятельности, где наибольшее значение приобретает такой тип планирования, как стратегическое планирование, которое наиболее характерно для рыночной экономики, требующей обеспечения необходимого уровня конкурентоспособности предприятия (организации) в активно изменяющейся внешней среде» [с. 69].

На основании п. 2.2 «Стратегическое управление организациями (предприятиями): сущность, особенности и проблемы» автор монографии делает следующий вывод: «Таким образом, можно утверждать, что стратегического управления как такового, по существу, нет. И какой-то универсальности его стратегической формулы не существует.

Есть необходимость в рыночных условиях хозяйствования организаций (предприятий) осуществлять управление их деятельностью так, чтобы обеспечивать необходимые конкурентные преимущества, определяемые рынком, и возможность дальнейшего развития организаций (предприятий). А это свидетельствует о возрастании в управлении функции планирования, которое связано с решением задач обеспечения конкурентных преимуществ организаций (предприятий) и возможности их дальнейшего развития. А планирование деятельности с позиций, решаемых

организациями (предприятиями) задач по достижению конкурентных преимуществ, позволяющих обеспечивать дальнейшее их прогностическое развитие, можно называть стратегическим планированием. И именно рыночные условия вынуждают предприятия (организации) заниматься стратегическим планированием как средством обеспечения своего развития в условиях рыночной конкуренции» [с. 73]. На взгляд автора рецензии, выделение стратегического планирования правомерно, так как конкурентные преимущества в современных условиях необходимо создавать, поскольку нетехнологические факторы почти использованы, требуются все новые и новые технологии.

Предыдущее противоречие решается в монографии в следующем пункте 2.3 «Сущность стратегического планирования как важнейшей функции управления современными организациями (предприятиями)», где на с. 75 «обеспечение необходимого уровня конкурентоспособности в плановом периоде», а «... основной целью стратегического планирования необходимо считать создание потенциала для выживания предприятий (организаций)». На взгляд рецензента, произошла подмена понятия «конкурентные преимущества» (создание конкурентных преимуществ для достижения конкурентоспособности) понятием «создание потенциала», что требует дополнительного исследования.

Кроме того, указывается на стратегическое планирование и традиционное долгосрочное планирование развития как тип перспективного планирования [с. 78]. Введение дополнительных дефиниций из прошлой отечественной практики планирования вносит диссонанс и требует исследования по данной проблематике. Инерционный подход и неявная экстраполяция (о которых говорится на с. 78) могут не учитывать рисков, существующих в данный момент на рынке. В современной теории управления используются будущие экспертные оценки, а не прошлые достижения (конструирование будущего).

Вывод по п. 2.3 на с. 81 не вполне соответствует его тексту: «под стратегическим планированием необходимо понимать разновидность (тип) перспективного планирования, сущность которого понимается как совокупность управленческих решений по реализации выбранной стратегии развития организаций (предприятий) для получения наибольшего экономического результата (прибыли) в планируемом периоде, связанных с проведением мероприятий по сохранению (укреплению) необходимого уровня конкурентоспособности, в том числе связанных с обеспечением выполнения социально-этических норм и экологической безопасности результатов деятельности (прил. Б)».

В качестве современных проблем управления отечественными организациями (предприятиями) автором монографии выделяются следующие: зарубежные компании ставят в невыгодные рыночные условия российских производителей из-за применения устаревших технологий; вследствие неопределенности развития экономики инвестиции в долгосрочные проекты почти не осуществляются, только при поддержке государства; трудоустройство выпускников ВУЗов по специальности. В проблемах, которые сегодня явно просматриваются в отечественных организациях (на предприятиях), виновата та система управления, которая дает сбои в организации эффективного производства в условиях рынка [с. 84]. По мнению автора монографии, необходимо приспособить российскую систему управления организациями (предприятиями) к реальным условиям современности, изменить устаревшие принципы организации труда, развивать мотивацию сотрудников отечественных организаций (предприятий) с позиций концепций управления персоналом и управления человеческими ресурсами [с. 85]. Вывод на с. 92 вполне очевиден из проведенного анализа: «В настоящее время в России все еще существуют системные проблемы, связанные с управлением отечественными организациями (предприятиями), которые необходимо разрешать на базе современных положений отечественной науки управления, опираясь на ее фундаментальные, базовые научные основы и подходы, с учетом

современных тенденций развития общества. При этом для более четкого осознания существующих в настоящее время проблем в рассматриваемой области необходимы единое научное понимание сущности управления отечественными организациями (предприятиями) и единая отечественная методология его осуществления. И пора не просто вводить в науку и практику управления отечественными организациями (предприятиями) «красивые» и часто непонятные многим людям слова, а действительно формировать современные знания в области управления организациями (предприятиями) с учетом существующих отечественных традиций, опыта и менталитета людей, не забывая, что для обоснования научной терминологии существуют русские слова, термины, понятия».

Нелегкие времена, переживаемые современной отечественной наукой управления, предъявляют серьезные требования к теоретическим и практическим исследованиям. Но, по мнению автора книги, «отечественные исследователи очень легко нашли решение проблем управления отечественными организациями (предприятиями) в новых для них рыночных условиях. Они начали активно переносить в практику деятельности отечественных организаций (предприятий) иностранный опыт. Однако мы понимаем, что управление организациями (предприятиями) – это во многом процесс психологический, связанный с отечественным менталитетом сотрудников и национальными традициями в данной сфере. Без учета этого любой самый хороший для тех условий иностранный опыт может в отечественной практике оказаться даже вредным. И введение новых иностранных терминов и понятий в теорию и практику управления отечественными организациями (предприятиями) без достаточного научного обоснования может привести к «замусориванию» терминологического аппарата отечественной науки управления и замедлит действительно научные исследования в этой сфере» [с. 165].

Автор монографии в третьей главе делает еще некоторые выводы, касающиеся управления персоналом и человеческими ресурсами; управления рисками и риск-менеджмента; управления затратами; управления изменениями; управления качеством; контроллинга в управленческой деятельности; роли управленческого учета; управления финансами или финансового менеджмента. Так, осуществление управленческих воздействий органа управления организации (предприятия) на сотрудников организации по решению проблем как на объект управления в системе управления организацией (предприятием). Но здесь нельзя говорить об управлении качеством, изменениями, рисками, инновациями и др., так как это не имеет научной основы. Причина в том, что сегодня среди основной части исследователей этих проблем выступают профессиональные экономисты, а не профессиональные управленцы. Поэтому в управлении качеством, рисками, инновациями, изменениями и др. отечественными исследователями изучаются по большей части экономические аспекты, а не управленческие. И это логично, так как управлять ими в соответствии с положениями отечественной науки управления нельзя. Но так как наука управления организациями (предприятиями) в данном случае «молчит», они активно используют в терминологии исследований понятие «управление» для выделения значимости данных проблем, уводя, таким образом, причины их возникновения в другую плоскость, в плоскость не экономики, а управления.

Справедливо отмечается парадокс, заключающийся в том, что новые и часто научно не обоснованные понятия изучаются в отечественных вузах «новыми» учебными дисциплинами: управление персоналом, управление рисками, управление изменениями, управление инновациями, управленческий учет, финансовый менеджмент и др. Но чему можно, например, учить студентов вузов по дисциплине «Управленческий учет», если он считается нетрадиционной системой учета и законодательно не определены его основы, формы осуществления и регламентирующие документы, а авторы учебников и учебных пособий все положения управленческого учета трактуют со своих позиций, часто противоречащих друг другу.

Решение этих и других проблем отечественные исследователи «замаскировали» понятием «менеджмент», используя его как научное обоснование всех проблем в управлении отечественными организациями (предприятиями). Однако это свидетельствует лишь о том, что сегодня отечественным исследователям необходимо более четко определиться с сущностью, содержанием и местом понятия «менеджмент» в отечественной науке управления [с. 166].

Четвертая глава монографии исследует место понятия «менеджмент» в отечественной науке и практике управления организациями (предприятиями). Отмечается, что и в отечественной, и в иностранной практике проблемы повышения эффективности работы сотрудников организаций (предприятий) продолжают оставаться актуальными и постоянно изучаются различными исследователями. Так, например, Р. Блейк и Д. Моутон описали двумерную модель руководства, названную ими «управленческая решетка», чтобы показать оптимальное соотношение внимания руководства к производству и к работникам для достижения наилучшего результата профессиональной (производственной) деятельности организаций (предприятий) (прил. Д). При этом подчеркнем, что исследователи называют эту модель «управленческой решеткой», а не «менеджерской решеткой». Данная модель – это не модель менеджмента [с. 169].

В рамках этой модели авторами описаны четыре стиля руководства (управления). Модель управленческой решетки основывается на том, что деятельность руководителя предполагает комбинирование двух фундаментальных составляющих: внимание к производству и внимание к людям. При этом понятие «внимание к производству» авторы трактуют в самом широком смысле. Термин «производство» относится к ведущей деятельности коллектива, которая может оцениваться по объему продаж, качеству предоставляемого оборудования, количеству выдвинутых исследовательских идей или оформленных счетов и т. п. А понятие «внимание к людям» включает в себя поддержание доброжелательного социально-психологического климата в коллективе, привлечение персонала к принятию решений, справедливость в поощрении и оплате труда и т.п.

На с. 183 монографии представлен рис. 19 «Содержание и взаимосвязь управления и менеджмента как научных категорий», где отображается позиция автора. Содержание менеджмента автор монографии связывает с эффективным использованием и координацией всех ресурсов организации (предприятия). В данном случае объектом менеджмента четко прописываются ресурсы организации (предприятия). Вследствие этого можно считать, что объектом менеджмента, в отличие от управления, в отечественной науке управления организациями (предприятиями), выступают не сотрудники организации (предприятия) как исполнители управленческих решений, а ресурсы организации (предприятия), от которых зависит успешность ее деятельности особенно в условиях рыночной конкуренции: материальные, финансовые, технологические и др., в том числе и персонал организаций (предприятий). Но такими ресурсами, как материальные, финансовые, технологические и др., нельзя руководить, ими можно только распоряжаться, обеспечивая их сохранность, оптимальное с позиций интересов деятельности организации (предприятия) распределение и эффективное использование для достижения профессиональных (производственных) целей. Это можно отнести и к персоналу организаций (предприятий), так как в данном случае меняются отношение и подходы к работникам как к ключевому ресурсу по обеспечению необходимого уровня конкурентоспособности организаций (предприятий) в условиях рыночной конкуренции.

Рассматриваемая монография, по нашему мнению, может представлять интерес, во-первых, для исследователей проблем управления и менеджмента в отечественной науке и практике; во-вторых, для докторантов и аспирантов, профессорско-преподавательскому составу, студентам, магистранам ВУЗов по дисциплинам направления 38.04.02 «Менеджмент», 27.04.02 «Управление качеством» и др. В целом, на наш взгляд, рецензируемая монография А.А. Киселева «Современные проблемы управления и менеджмента в отечественной науке и практике» посвящена актуальной теме, имеет научную новизну и практическую значимость.