

ИССЛЕДОВАНИЕ ВЗАИМОСВЯЗИ МЕЖДУ УРОВНЕМ КОРРУМПРОВАННОСТИ СТРАНЫ, ТЕМПАМИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА И КАЧЕСТВОМ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

Шкиотов Сергей Владимирович

кандидат экономических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический университет»,
кафедра «Экономика и управление»,
г. Ярославль, Российская Федерация.
E-mail: shkiotov@yandex.ru

Маркин Максим Игоревич

старший преподаватель,
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический университет»,
кафедра «Экономика и управление»,
г. Ярославль, Российская Федерация.
E-mail: markinmi@yandex.ru

Аннотация: В работе с помощью методов экономико-математического моделирования исследуется связь между уровнем коррупции в стране, темпами экономического роста и качеством жизни населения. Рассматривается многообразие определений коррупции, приведены негативные последствия коррупции для общества, дана оценка коррупции в России. В долгосрочном временном интервале на примере 11 стран верифицируется гипотеза о нелинейном влиянии коррупции на экономический рост и качество жизни населения. Сделан вывод о том, что корреляционная связь между исследуемыми показателями отсутствует.

Ключевые слова: коррупция, Россия, темпы экономического роста, качество жизни населения, корреляция, анализ.

JEL: C12; D60; O17

VERIFICATION OF THE INTERDEPENDENCE BETWEEN THE LEVEL OF NATIONAL COMPETITIVENESS AND THE QUALITY OF LIVING THE POPULATION ON THE EXAMPLE OF DEVELOPED COUNTRIES OF THE WORLD

Shkyotov Sergey Vladimirovich
candidate of economic sciences,
associate professor of the Department of Economics and Management of the Yaroslavl State Technical University,
Yaroslavl, Russian Federation

Markin Maksim Igorevich
Senior Lecturer of the Department of Economics and Management of the Yaroslavl State Technical University,
Yaroslavl, Russian Federation

Abstract: Using the methods of economic and mathematical modeling, the relationship between the level of corruption in the country, the rate of economic growth and the quality of life of the population is investigated. The variety of definitions of corruption is considered, the negative consequences of corruption for society are given, the corruption in Russia is estimated. In the long-term time interval, the hypothesis of the nonlinear effect of corruption on economic growth and the quality of life of the population is verified by the example of 11 countries. It is concluded that there is no correlation between the parameters under study.

Keywords: corruption, Russia, the rate of economic growth, the quality of life of the population, correlation, analysis.

Постановка проблемы

Коррупция – универсальная проблема. Она была опасна для государств, которых уже нет, и опасна для современных государств.

Термин «коррупция» происходит от латинского *corruptio* – «совращение, подкуп», *corruptus* «испорченный», от *corrumpere* – «портить, повреждать». Синонимы коррупции – продажность, подкупность [1, с. 84]. Однако было бы ошибкой сводить суть коррупции к подкупу, продажности публичных и иных служащих. Её сущность заключается в нарушении (дезинтеграции, разложении, распаде) той или иной социальной системы, в том числе системы государственной власти [2, с. 12]. Суть коррупции как социального явления заключается в разложении структуры власти, перераспределении ресурсов в пользу тех или иных групп, в использовании механизмов институционализации групповых и личных интересов. Коррупцированная власть разлагает все общество, выступает локомотивом социальных деформаций, которые с вершины пирамиды с ускорением продвигаются к ее основанию [3].

Существует множество определений коррупции, отражающих те или иные черты этого социально-экономического явления (табл.1).

Таблица 1 – Многообразие определений коррупции

Автор	Определение
Дж. Сентурия	Коррупция – это злоупотребление публичной властью ради частной выгоды. [3]
Федеральный закон РФ от 25.12.2008 г. «О противодействии коррупции»	Коррупция – это: а) злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами; б) совершение деяний, указанных в подпункте «а», от имени или в интересах юридического лица [4].
М.Б. Горный	Коррупция – это многосложное и многоаспектное явление общественной и государственной жизни, когда использование должностным лицом своих полномочий в целях личной выгоды противоречит закону и нравственным установкам [1].
Е.А. Русецкий	Коррупция – это синтетическое понятие, одновременно и социальное и криминологическое, поэтому ее надо рассматривать не как конкретный состав преступления, а как совокупности родственных видов деяний против общества и государства. Коррупция - социальное явление, характеризующееся подкупом государственных и иных служащих и на этой основе корыстным использованием ими в личных либо узкогрупповых, корпоративных интересах официальных служебных полномочий, связанных с ними авторитета и возможностей [1].

Автор	Определение
В.А. Номоконов	Характеризует коррупцию как торговлю власти в государственном (прежде всего) и негосударственном секторах, как разложение власти, проявляющееся в нелегальном рынке властных полномочий, возможностей обмена власти на выгоду в ущерб принципу социальной справедливости [1, с. 8].
Е.О. Манухина	Коррупция – антисоциальное, общественно опасное явление, угрожающее национальной безопасности России, представляющее собой совокупность преступлений, совершенных публичными должностными лицами с использованием ими своего должностного и фактического положения, имеющихся у них должностных и служебных полномочий, вытекающих из них возможностей, вопреки законным интересам граждан, общества, государства, государственной службы, служб в органах местного самоуправления, коммерческих и иных организациях, для личного обогащения или в иных личных узкогрупповых и корпоративных целях либо выразившихся в предоставлении им возможностей и средств для достижения указанных целей, а также совокупность самих таких лиц [1].
Л.В. Астафьев	Коррупция – незаконное использование должностными лицами своего статуса или вытекающих из него возможностей в интересах других лиц с целью получения личной выгоды [4, с. 65].
Генеральная Ассамблея ООН 1979 г.	Коррупция – это злоупотребление служебным положением для достижения личной или групповой выгоды, а также незаконное получение государственными служащими выгоды в связи с занимаемым служебным положением [3].
А.Б. Артемьев	Коррупцию необходимо понимать триедино: 1) как осуществление произвола лиц, обладающих властью, с обращением чужих и/или общественных благ в свою пользу – корыстный произвол; 2) как элемент неофициального (теневое) механизма перераспределения благ в государственно-организованном обществе с использованием служебных возможностей; 3) как порицаемое социальными нормами деяние (коррупционное явление) [1].
Б.В. Волженкин	Коррупция – это социальное явление, заключающееся в разложении власти, когда государственные (муниципальные) служащие и иные лица, уполномоченные на выполнение государственных функций, используют свое служебное положение, статус и авторитет занимаемой должности в корыстных целях для личного обогащения или в групповых интересах [1, с. 13].

Автор	Определение
А.И. Кирпичников	Коррупция – это коррозия власти. Как ржавчина разъедает металл, так коррупция разрушает государственный аппарат и разъедает нравственные устои общества. Уровень коррупции – своеобразный термометр общества, показатель его нравственного состояния и способности государственного аппарата решать задачи не в собственных интересах, а в интересах общества.

Таким образом, можно говорить о многообразии подходов к пониманию коррупции. Вместе с тем, можно отметить то, что неотъемлемая и главная часть коррупции – это выгода и возможности достижения корыстных целей определённых лиц, в этом сходятся большинство исследователей данного феномена.

Комплексный характер коррупции проявляется в том, что в реальности говорится не об одном, а по существу о двух разных явлениях – крупной и мелкой коррупции, между которыми нет строгой взаимозависимости. Крупную коррупцию можно по-другому назвать «верхушечной», т.к. она охватывает как политиков, так и чиновников, которые в угоду интересам не только отдельных лиц, но и целых государств действуют от имени своего государства и во вред ему. Мелкая, «низовая», коррупция распространяется везде, где рядовой гражданин сталкивается с необходимостью обращаться к государству, или, наоборот, – государство, осуществляя ограничивающую и регулирующую функции, обязывает гражданина «делиться своими ресурсами», – взыскание обязательных платежей или наложение штрафов за нарушение действующих норм [3].

В современной экономической литературе тематика соотношения экономических выгод от коррупции и потерь от нее занимает одно из ведущих мест. Так называемая, функциональная теория коррупции (исследование Мертона (1968) о скрытых функциях политического механизма) утверждает, что продажа и покупка политических услуг имеет несколько политических и экономических «выгод». Одна из таких выгод – это та, что взяточничество «смазывает бюрократические колеса», снижая бюрократизм, и тем самым повышая эффективность. Согласно этой точке зрения (С. Хантингтон (1968)), для экономического роста хуже, чем общество с негибкой, сверхцентрализованной нечестной бюрократией, может быть только общество с негибкой сверхцентрализованной честной бюрократией. Утверждается также, что коррупционные действия являются мощным средством интегрирования людей в экономическую и политическую жизнь. Однако последний тезис отнюдь не очевиден: так, ряд исследователей (Джонстон (1996, 1997)) подвергает сомнению такого рода утверждения, указывая, что коррупция обладает значительным дезинтегрирующим свойством для экономической и политической жизни общества [5].

Все-таки большинство исследователей рассматривая коррупцию, считают, что она оказывает разлагающее влияние на все сферы жизни общества: экономику, социальную сферу, политику. Негативные последствия, порождаемые этим явлением, не только препятствуют прогрессивному, поступательному развитию общества, но и представляют серьезную угрозу интересам национальной безопасности страны [6]. В таблице 2 рассмотрены более конкретно возможные негативные последствия от коррупции для всех сфер жизни.

Таким образом, в экономической, политической и социальной сферах государства коррупция способствует возникновению и развитию целого ряда негативных явлений и процессов.

Проблема заключается в том, что экономической литературе до настоящего момента не установлена надежная статистическая связь между уровнем коррумпированности страны и темпами экономического роста [5]. А, следовательно, невозможно однозначно судить о влиянии этого явления и на качество жизни населения в стране.

Таблица 2 – Негативные последствия от коррупции для общества

Сфера	Последствия
Экономическая	Нарушает механизм рыночной конкуренции, поскольку в выигрыше оказывается не тот, кто конкурентоспособен, а тот, кто смог получить преимущества за взятки. Это способствует возникновению монополистических тенденций в экономике, снижению эффективности ее функционирования и дискредитации идей свободной конкуренции.
	Влечет за собой неэффективное распределение средств государственного бюджета, особенно при распределении государственных заказов и выделении кредитов, препятствуя тем самым эффективной реализации правительственных программ.
	Приводит к несправедливому распределению доходов, обогащая субъектов коррупционных отношений за счет остальных членов общества.
	Способствует повышению цен на товары и услуги за счет так называемых коррупционных «накладных расходов» в результате чего страдает потребитель.
	Является средством, способствующим обеспечению благоприятных условий для формирования и развития организованной преступности и теневой экономики. Это приводит к снижению налоговых поступлений в государственный бюджет, оттоку капитала за рубеж и затрудняет возможность государства эффективно выполнять свои экономические, политические и социальные функции.
Социальная	Коррупция предполагает существенное различие между объявленными и реальными ценностями и формирует у членов общества «двойной стандарт» морали и поведения. Это приводит к тому, что мерой всего в обществе становятся деньги, значимость человека определяется размером его личного состояния независимо от способов его получения, происходит девальвация и слом цивилизованных социальных регуляторов поведения людей: норм морали, права религии, общественного мнения и др
	Коррупция способствует несправедливому перераспределению жизненных благ в пользу узких олигархических групп, что имеет своим следствием резкое возрастание имущественного неравенства среди населения, обнищание значительной части общества и возрастания социальной напряженности.
	Коррупция дискредитирует право как основной инструмент регулирования жизни государства и общества. В общественном сознании формируется представление о беззащитности граждан и перед лицом власти, и перед преступностью.
Политическая	Коррупция способствует смещению целей политики от общенациональных к обеспечению властвования олигархических кланов и группировок
	Коррупцированные субъекты, прячущие свой капитал за рубежом, превращаются в «пятую колонну» и способствуют предательству интересов национальной безопасности страны.

Особенно актуальной эта проблема становится с учетом всеохватности, системности коррупции в нашей стране. Так, по оценке правоохранительных органов, криминальные структуры в отдельных отраслях промышленности – нефть, газ, редкие металлы – тратят до 50% получаемой прибыли (реальной, а не декларируемой) на подкуп различных должностных лиц [7]. По словам генерального прокурора России Юрия Чайки, общий ущерб от коррупции в 2015 году составлял порядка 44 млрд

рублей, а в 2016 году – превысил 78 млрд рублей, что сопоставимо с 10% общей суммы ущерба от всех видов преступлений в целом по стране [11]. Некоторые данные по общему ущербу от коррупции в России за 2010 – 2016 годы приведены на рисунке 1.

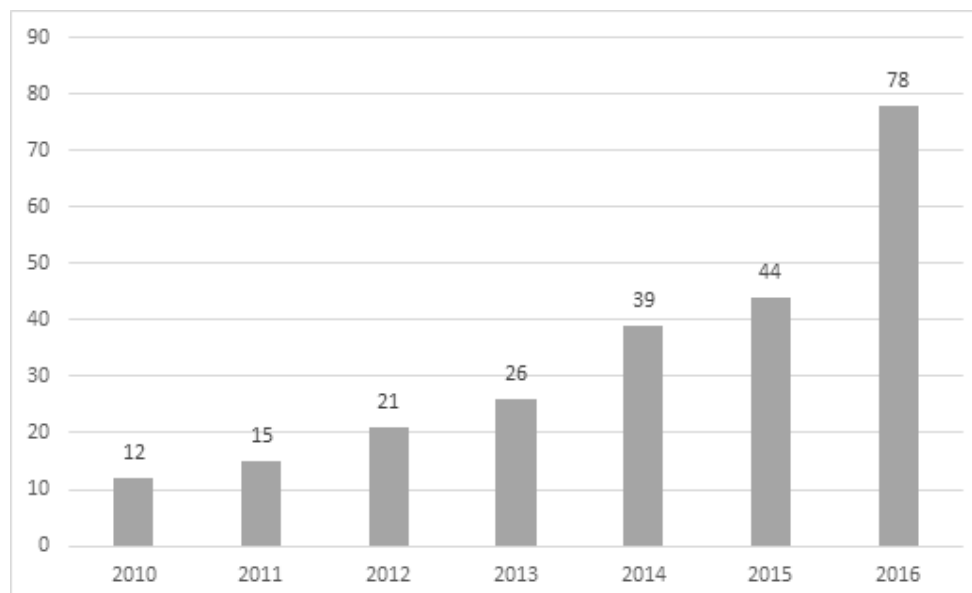


Рисунок 1 – Ущерб от коррупции в России, 2010–16 гг. (в млрд руб.) [11]

Более того, по оценке неправительственной международной организации по борьбе с коррупцией Transparency International размер коррупции в 2016 году превысил 300 млрд долларов (т.е. примерный объем коррупции в России в 2016 году можно оценить в чуть более 23% от ВВП). И это на фоне перманентного роста среднего размера взятки из года в год (рис. 2).

По данным исследования Института экономической политики Гайдара, потери от нарушений при госзакупках составляют 2 трлн. рублей в год. Общие расходы федерального бюджета на госзакупки составляют 16 трлн. рублей в год. По итогам выборочного мониторинга Институт Гайдара установил, что более 60% закупок осуществляется с нарушениями. Среди государственных закупок по неконкурентности лидирует федеральный уровень (32,9%), на втором месте муниципальный уровень – 19,6% закупок, на третьем – региональный: 8%. Остается довольно низким и среднее количество заявок в случае конкурентной закупки – около трех на один лот в 2016 году [12].

Методология исследования

Целью статьи является верификация двух гипотез:

1. Между уровнем коррупции в стране и темпами экономического роста существует обратная (статистически значимая) зависимость, поскольку экономические потери общества от коррупции велики.

2. Между уровнем коррупции в стране и качеством жизни населения существует обратная (статистически значимая) зависимость, поскольку социальные потери общества от коррупции велики.

Это связано с тем, что ряд эмпирических исследований обнаружил, что коррупция влияет на экономический рост нелинейно: в зависимости от других объясняющих переменных регрессионного уравнения коррупция может сдерживать экономический рост, не оказывая на него выраженного влияния, или даже ускорять его [5].

Тесно связаны с индексом человеческого развития показатели, отражающие уровень общественного неравенства (имеется в виду главным образом неравномерное распределение доходов) и уровень бедности. Соответственно уровень коррупции оказывает влияние на индекс человеческого

развития (см. рис.3).

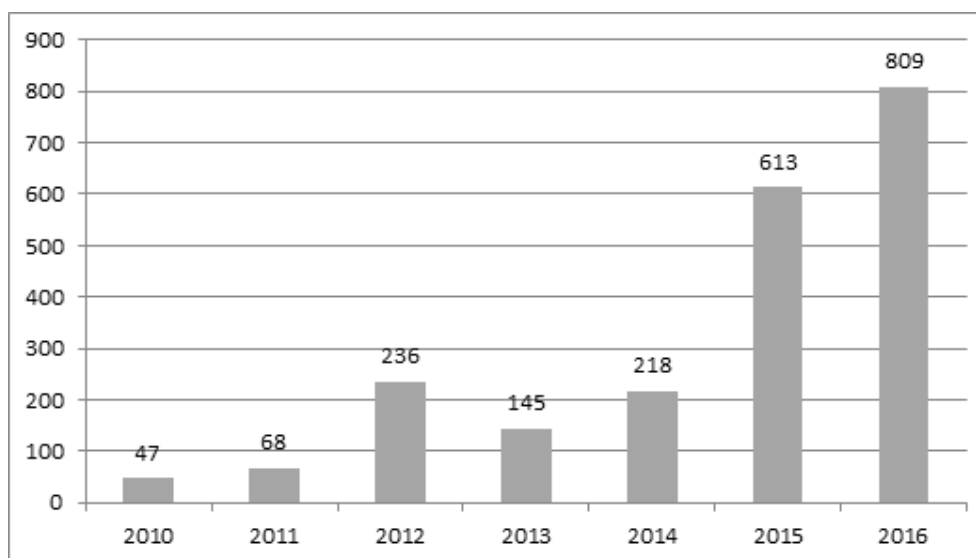


Рисунок 2 – Средний размер взятки в России, 2010-16 гг. (в тыс. руб.) [13]

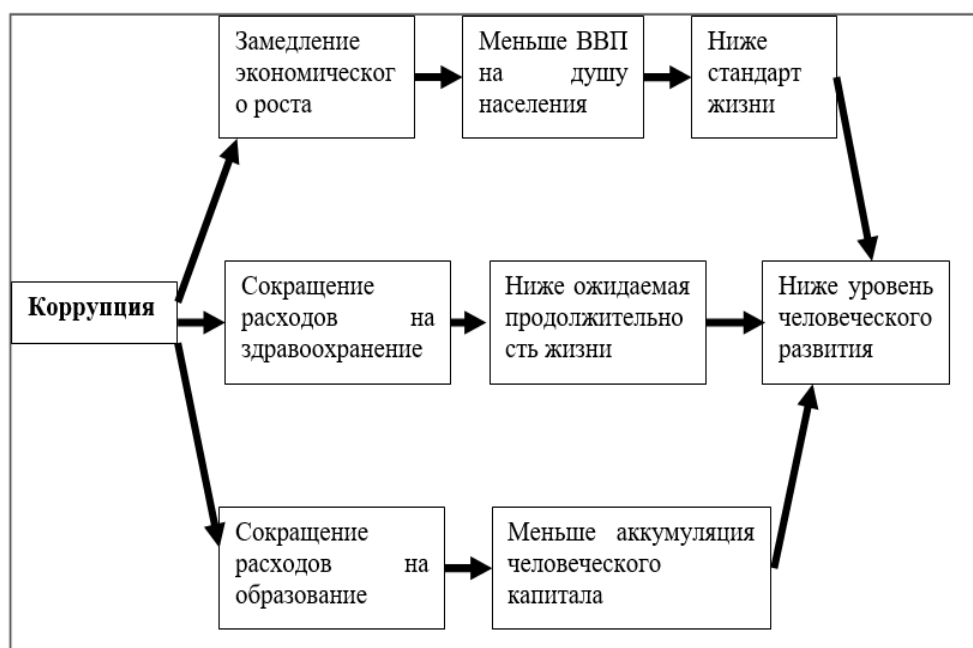


Рисунок 3 – Влияние коррупции на человеческое развитие

Методологическая база исследования:

1. Период исследования – 10 лет, долгосрочный.

2. Используемые показатели:

- уровень коррупции – индекс восприятия коррупции (ИВК) (рассчитывается ежегодно международной независимой организацией Transparency International);
- темпы экономического роста – валовой внутренний продукт (ВВП) (страновые данные взяты из статистической базы Всемирного Банка, World Bank database);
- качество жизни населения – Индекс человеческого развития (ИЧР) (рассчитывается ежегодно ПРООН, данные представлены в докладе о человеческом развитии).

3. Выборка стран: 11 стран мира (5 лидеров и 5 аутсайдеров актуального рейтинга ИВК 2016 года, а также Россия) .

4. Методы исследования: для проверки выдвинутой гипотезы используется корреляционный анализ. Значения коэффициента корреляции Пирсона важно для исследований, в которых значение показателя близко к нормальному. Он принимает значение в интервале от -1 до $+1$. Отрицательные значения, свидетельствуют о наличии обратной связи между показателями, положительные – о прямой связи. При значении коэффициента корреляции, равного 0, связь между показателями отсутствует. Для классификации связи по значению линейного коэффициента корреляции используется шкала Чеддока [14, с.38]. Вывод о наличии или отсутствии корреляционной связи между исследуемыми показателями можно сделать лишь после проверки значимости коэффициента корреляции. Это связано с тем, что надежность коэффициента корреляции зависит от объема выборки, – не исключена ситуация, когда величина коэффициента корреляции будет целиком связана со случайными изменениями в выборке. При проведении данного исследования для проверки значимости коэффициента корреляции был установлен уровень значимости в 5%.

5. Для проведения корреляционного анализа в работе использовался программный продукт «Statistica» от StatSoft.

Основная часть

Приведем исходные данные для анализа: значения показателей ВВП, ИЧР и ИВК за последние 10 лет в табличном и графическом виде (см. табл. 3-5, рис. 4-6).

Таблица 3 – Динамика ВВП по странам, 2007-16 гг. [8]

Год	Страны										
	Дания	Н о в а я Зеландия	Финляндия	Швеция	Швейцария	Йемен	Сирия	Г в и н е я - Бисау	Судан	Ливия	Россия
2007	1,58	2,89	5,19	3,41	4,11	3,34	5,70	3,20	11,52	6,35	8,54
2008	-1,12	-1,12	0,72	-0,56	2,16	3,65	4,50	3,22	7,80	2,67	5,25
2009	-5,21	-30,00	-8,27	-5,19	-2,22	3,87	5,90	3,00	3,24	-0,79	-7,82
2010	2,09	1,53	2,99	5,99	3,00	7,70	-30,9	3,47	3,47	5,02	4,50
2011	1,34	2,27	2,57	2,66	1,69	-12,7	-36,5	8,09	-1,97	-62,1	5,28
2012	0,23	2,25	-1,43	-0,29	1,01	2,39	-9,90	-1,71	0,52	4,50	3,66
2013	0,93	2,45	-0,76	1,24	1,85	4,82	-30,9	3,26	4,39	-13,6	1,79
2014	1,62	3,41	-0,63	2,60	2,45	-0,19	-36,5	0,97	2,68	-24,0	0,74
2015	1,61	3,33	-0,01	4,52	1,23	-28,1	-9,90	6,13	4,91	-6,40	-2,83
2016	1,96	3,05	1,27	3,24	1,38	-9,78	0,00	5,76	4,70	-3,30	-0,22

Таблица 4 – Динамика ИЧР по странам, 2007-16 гг. [9]

Год	Страны										
	Дания	Н о в а я Зеландия	Финляндия	Швеция	Швейцария	Йемен	Сирия	Г в и н е я - Бисау	Судан	Ливия	Россия
2007	0,955	0,950	0,959	0,963	0,960	0,575	0,742	0,396	0,531	0,847	0,817
2008	0,906	0,895	0,878	0,898	0,916	0,483	0,648	0,401	0,456	0,757	0,776
2009	0,864	0,904	0,869	0,884	0,872	0,431	0,586	0,286	0,375	0,749	0,714
2010	0,866	0,907	0,871	0,885	0,874	0,439	0,589	0,289	0,379	0,755	0,719
2011	0,895	0,908	0,882	0,904	0,903	0,462	0,632	0,353	0,408	0,760	0,755
2012	0,901	0,919	0,892	0,916	0,913	0,458	0,648	0,364	0,414	0,769	0,788
2013	0,900	0,910	0,879	0,898	0,917	0,500	0,658	0,396	0,473	0,784	0,778
2014	0,923	0,913	0,883	0,907	0,930	0,498	0,594	0,420	0,479	0,724	0,798
2015	0,925	0,915	0,895	0,913	0,939	0,482	0,536	0,424	0,490	0,716	0,804
2016	0,929	0,918	0,926	0,924	0,953	0,488	0,568	0,463	0,498	0,736	0,816

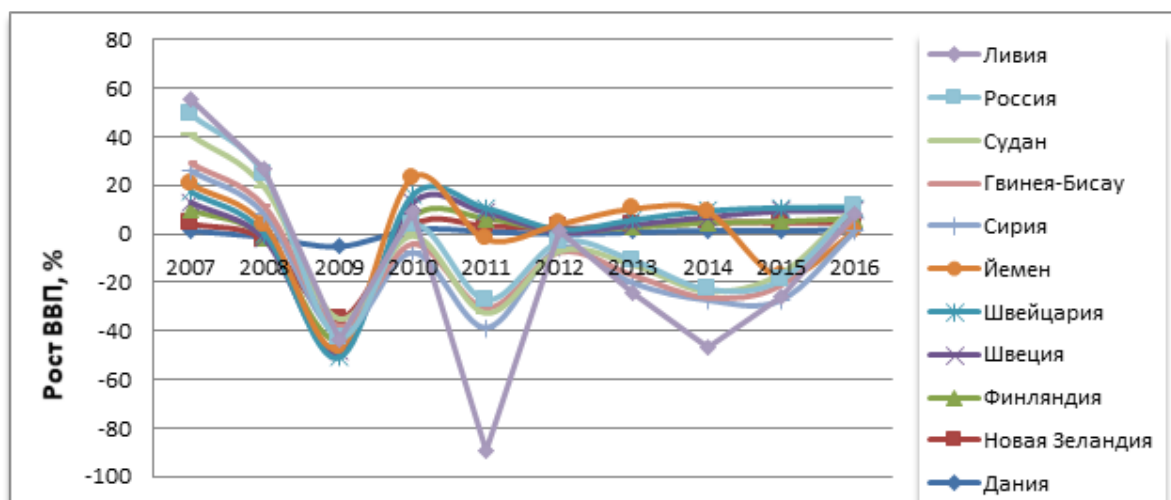


Рисунок 4 – Динамика ВВП по странам, 2007-16 гг.

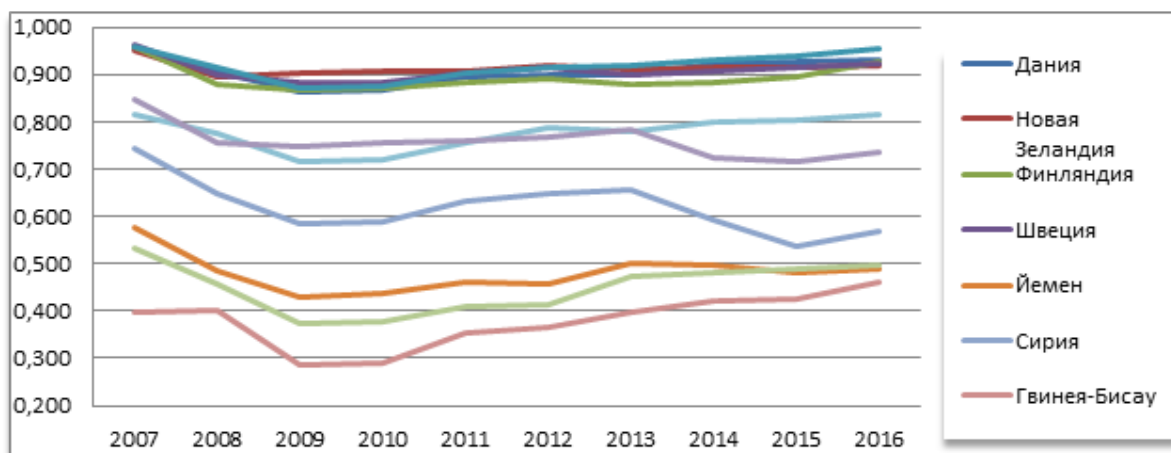


Рисунок 5 – Динамика ИЧР по странам, 2007-16 гг.

Таблица 5 – Динамика ИВК по странам, 2007-16 гг. [10]

Год	Страны										
	Дания	Новая Зеландия	Финляндия	Швеция	Швейцария	Йемен	Сирия	Гвинея-Бисау	Судан	Ливия	Россия
2007	9,4	9,4	9,4	9,3	9,0	2,5	2,4	2,2	1,8	2,5	2,3
2008	9,3	9,3	9,0	9,3	9,0	2,3	2,1	1,9	1,6	2,6	2,1
2009	9,3	9,4	8,9	9,2	9,0	2,1	2,6	1,9	1,5	2,5	2,2
2010	9,3	9,3	9,2	9,2	8,7	2,2	2,5	2,1	1,6	2,2	2,1
2011	9,4	9,5	9,4	9,3	8,8	2,1	2,6	2,2	1,5	1,9	2,5
2012	9,0	9,0	9,0	8,8	8,6	2,3	2,6	2,5	1,3	2,1	2,8
2013	9,1	9,1	8,9	8,9	8,5	1,8	1,7	1,9	1,1	1,5	2,8
2014	9,2	9,1	8,9	8,7	8,6	1,9	2,0	1,9	1,1	1,8	2,7
2015	9,1	8,8	9,0	8,9	8,6	1,8	1,8	1,7	1,2	1,6	2,9
2016	9,0	9,0	8,9	8,8	8,6	1,4	1,3	1,6	1,4	1,4	2,9

Некоторые результаты корреляционного анализа (без учета временного лага) представлены далее на диаграммах 1-2, таблицах 6-8 (приведены данные по странам: Дания (страна с минимальным уровнем коррумпированности по данным Transparency International), Сирия (страна с максимальным

уровнем коррумпированности по данным Transparency International), Россия)

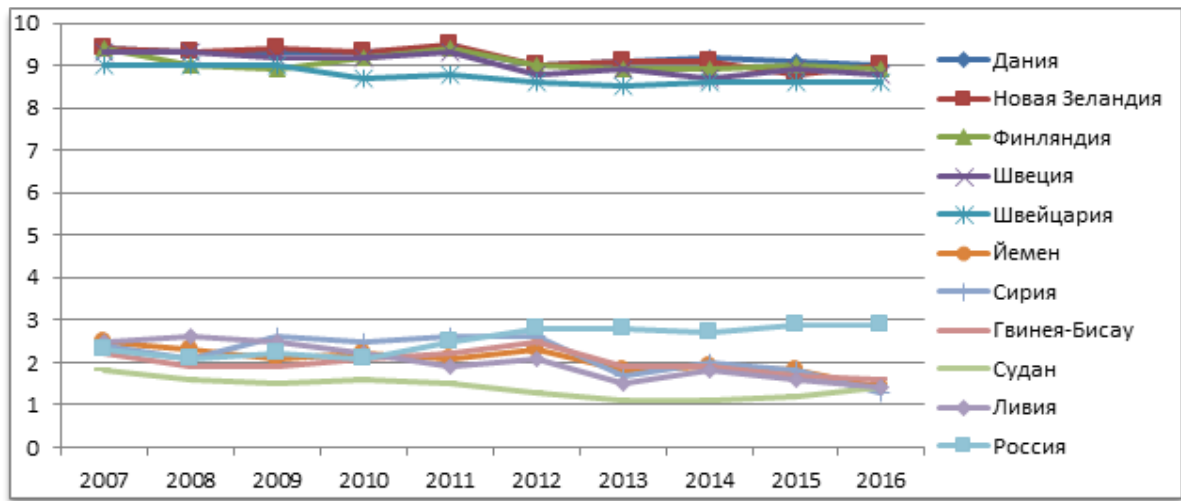


Рисунок 6 – Динамика ИВК по странам, 2007-16 гг.

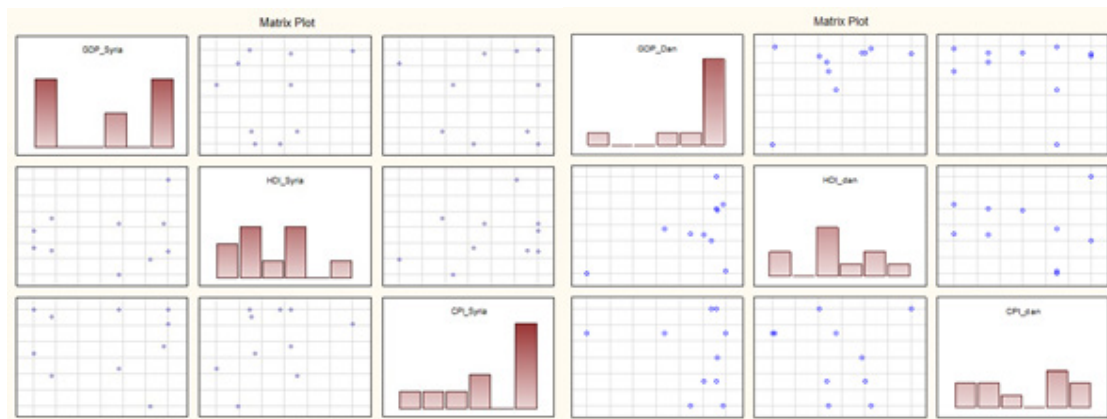


Диаграмма 1. Поле корреляции для экономики Дании и Сирии

(GDP_Syria – динамика ВВП в Сирии; HDI_Syria – динамика ИЧР в Сирии; CPI_Syria – динамика ИВК в Сирии; GDP_Dan – динамика ВВП в Дании; HDI_dan – динамика ИЧР в Дании; CPI_dan – динамика ИВК в Дании)

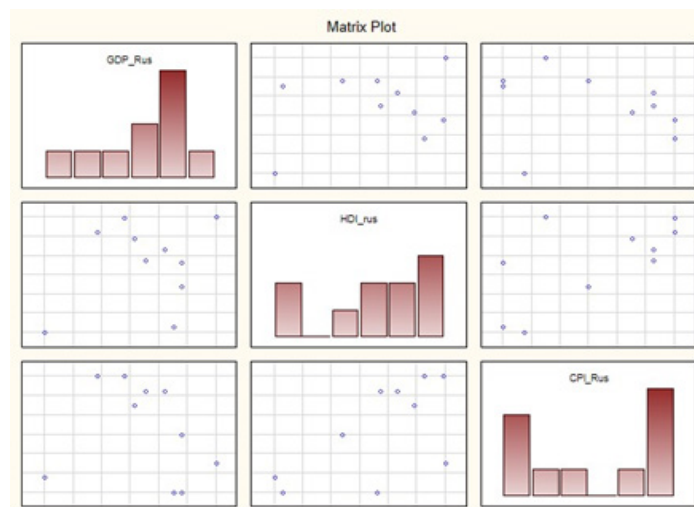


Диаграмма 2. Поле корреляции для России

Correlations (Spreadsheet1.sta) Marked correlations are significant at p < .05000 (Casewise deletion of missing data)											Correlations (Spreadsheet1.sta) Marked correlations are significant at p < .05000 (Casewise deletion of missing data)										
Var. X & Var. Y	Mean	Std.Dv.	r(X,Y)	rl	t	p	N	Constant dep: Y	Slope dep: Y	Var. X & Var. Y	Mean	Std.Dv.	r(X,Y)	rl	t	p	N	Constant dep: Y	Slope dep: Y		
GDP_Dan	0.503000	2.223721								GDP_Syria	-13.8500	18.07228									
GDP_Dan	0.503000	2.223721	1.000000	1.000000			10	0.0000	1.000000	GDP_Syria	-13.8500	18.07228	1.000000	1.000000			10	0.0000			
GDP_Dan	0.503000	2.223721								GDP_Syria	-13.8500	18.07228									
HDI_dan	0.906400	0.028135	0.519223	0.269593	1.718370	0.124052	10	0.9031	0.00657	HDI_Syria	0.6201	0.05830	0.156465	0.024481	0.448067	0.665990	10	0.6271			
GDP_Dan	0.503000	2.223721								GDP_Syria	-13.8500	18.07228									
CPI_dan	9.210000	0.152388	-0.190929	0.036454	-0.550150	0.597238	10	9.2166	-0.01308	CPI_Syria	2.1600	0.45509	-0.048770	0.002378	-0.138106	0.893570	10	2.1430			
HDI_dan	0.906400	0.028135								HDI_Syria	0.6201	0.05830									
GDP_Dan	0.503000	2.223721	0.519223	0.269593	1.718370	0.124052	10	-36.6934	41.03756	GDP_Syria	-13.8500	18.07228	0.156465	0.024481	0.448067	0.665990	10	-43.9247			
HDI_dan	0.906400	0.028135								HDI_Syria	0.6201	0.05830									
HDI_dan	0.906400	0.028135	1.000000	1.000000			10	0.0000	1.000000	HDI_Syria	0.6201	0.05830	1.000000	1.000000			10	0.0000			
HDI_dan	0.906400	0.028135								HDI_Syria	0.6201	0.05830									
CPI_dan	9.210000	0.152388	-0.143570	0.020612	-0.410327	0.692335	10	9.9148	-0.77761	CPI_Syria	2.1600	0.45509	0.340621	0.116022	1.024696	0.335490	10	0.5113			
CPI_dan	9.210000	0.152388								CPI_Syria	2.1600	0.45509									
GDP_Dan	0.503000	2.223721	-0.190929	0.036454	-0.550150	0.597238	10	26.1632	-2.78612	GDP_Syria	-13.8500	18.07228	-0.048770	0.002378	-0.138106	0.893570	10	-9.6667			
CPI_dan	9.210000	0.152388								CPI_Syria	2.1600	0.45509									
HDI_dan	0.906400	0.028135	-0.143570	0.020612	-0.410327	0.692335	10	1.1505	-0.02651	HDI_Syria	0.6201	0.05830	0.340621	0.116022	1.024696	0.335490	10	0.5258			
CPI_dan	9.210000	0.152388								CPI_Syria	2.1600	0.45509									
CPI_dan	9.210000	0.152388	1.000000	1.000000			10	0.0000	1.000000	CPI_Syria	2.1600	0.45509	1.000000	1.000000			10	0.0000			

Correlations (Spreadsheet1.sta) Marked correlations are significant at p < .05000 (Casewise deletion of missing data)										
Var. X & Var. Y	Mean	Std.Dv.	r(X,Y)	rl	t	p	N	Constant dep: Y	Slope dep: Y	
GDP_Rus	1.887746	4.705561								
GDP_Rus	1.887746	4.705561	1.000000	1.000000			10	0.0000	1.000000	
GDP_Rus	1.887746	4.705561								
HDI_rus	0.776500	0.036861	0.277506	0.077010	0.816994	0.437584	10	0.7724	0.00217	
GDP_Rus	1.887746	4.705561								
CPI_Rus	2.530000	0.330151	-0.233795	0.054680	-0.680122	0.515623	10	2.5610	-0.01640	
HDI_rus	0.776500	0.036861								
GDP_Rus	1.887746	4.705561	0.277506	0.077010	0.816994	0.437584	10	-25.6203	35.42569	
HDI_rus	0.776500	0.036861								
HDI_rus	0.776500	0.036861	1.000000	1.000000			10	0.0000	1.000000	
HDI_rus	0.776500	0.036861								
CPI_Rus	2.530000	0.330151	0.628612	0.395153	2.286153	0.051574	10	-1.8419	5.63029	
CPI_Rus	2.530000	0.330151								
GDP_Rus	1.887746	4.705561	-0.233795	0.054680	-0.680122	0.515623	10	10.3183	-3.33222	
CPI_Rus	2.530000	0.330151								
HDI_rus	0.776500	0.036861	0.628612	0.395153	2.286153	0.051574	10	0.5989	0.07018	
CPI_Rus	2.530000	0.330151								
CPI_Rus	2.530000	0.330151	1.000000	1.000000			10	0.0000	1.000000	

Рисунок 6 – Результаты корреляционного анализа для Дании и Сирии и России

Результаты анализа сведен в общую матрицу (см. табл. 9).

Таблица 9 – Результаты корреляционного анализа

Страна	Без лага	С лагом в 1 год
Дания	Коэффициент корреляции незначим на уровне значимости 5%.	Коэффициент корреляции незначим на уровне значимости 5%.
Новая Зеландия	Коэффициент корреляции незначим на уровне значимости 5%.	Присутствует обратная значимая связь между ВВП и ИВК на уровне значимости 5%.
Финляндия	Присутствует прямая значимая связь между ВВП и ИВК на уровне значимости 5%.	Коэффициент корреляции незначим на уровне значимости 5%.
Швеция	Коэффициент корреляции незначим на уровне значимости 5%.	Коэффициент корреляции незначим на уровне значимости 5%.
Швейцария	Коэффициент корреляции незначим на уровне значимости 5%.	Коэффициент корреляции незначим на уровне значимости 5%.
Йемен	Коэффициент корреляции незначим на уровне значимости 5%.	Коэффициент корреляции незначим на уровне значимости 5%.

Сирия	Коэффициент корреляции незначим на уровне значимости 5%.	Коэффициент корреляции незначим на уровне значимости 5%.
Гвинея-Бисау	Коэффициент корреляции незначим на уровне значимости 5%.	Присутствует сильная обратная значимая связь между ИВК и ИЧР на уровне значимости 5%.
Судан	Коэффициент корреляции незначим на уровне значимости 5%.	Коэффициент корреляции незначим на уровне значимости 5%.
Ливия	Коэффициент корреляции незначим на уровне значимости 5%.	Коэффициент корреляции незначим на уровне значимости 5%.
Россия	Коэффициент корреляции незначим на уровне значимости 10%.	Коэффициент корреляции незначим на уровне значимости 10%.

Интерпретация результатов анализа

Данные таблицы 9 показывают, что корреляционная связь между исследуемыми показателями отсутствует. Следовательно, гипотезы о наличии обратной (статистически значимой) взаимосвязи между уровнем коррупции в стране, качеством жизни населения и темпами экономического роста по данной выборке стран в 10-летнем временном интервале не подтвердились. Это может объясняться: 1) недостаточностью выборки для проведения корреляционного анализа; 2) изменением методологии сбора данных и оценки таких комплексных показателей как ИЧР, ИВК; 3) неопределенностью понятийного аппарата (различия в понимании коррупции, качества жизни населения); 4) косвенным влиянием коррупции на исследуемые показатели: темпы роста экономики, качество жизни населения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Коррупция: основные тенденции противодействия. Коллективная монография / Под редакцией Л.А. Андреевой. – Новосибирск: Изд-во «СибАК», 2015. – 196 с.
2. Бартошек М. Римское право (понятия, термины, определения / М. Бартошек. – М.: Изд-во Юридическая литература, 1989. – 448 с.
3. Гайдарова Е.Н. Актуальные проблемы противодействия коррупции в системе государственной службы / Е.Н. Гайдарова // Вестник АГУ. Серия 1. – 2011. – № 4. – С. 8–14.
4. Пьянзин Д.Н. Причины возникновения коррупции: историко-правовой аспект / Д.Н. Пьянзин // Право: история, теория, практика: материалы III Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, июль 2015 г.). – СПб.: Свое издательство, 2015. – С. 12-15. – [Электрон. ресурс] – Режим доступа: <https://moluch.ru/conf/law/archive/142/7968/>
5. Пархоменко С. Экономика коррупции / С. Пархоменко. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.indem.ru/corrupt/Uc2004/Glava3.pdf>
6. Пермяков М.В. История возникновения коррупции в Российской Федерации / М.В. Пермяков // Актуальные проблемы экономики и права. – 2010. – № 4. – С. 120–123.
7. Информационно-аналитические материалы Государственной Думы. Выпуск 44 Сущность коррупции. Условия возникновения и последствия (часть I). [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://iam.duma.gov.ru/node/8/4603/16209>
8. The World Bank. [Электрон. данные] – Режим доступа: <https://data.worldbank.org/indicator/>
9. Human Development Reports. [Электрон. данные] – Режим доступа: <http://hdr.undp.org/>
10. Transparency International. [Электрон. данные] – Режим доступа: <https://transparency.org.ru/research/>
11. Ущерб от коррупции в РФ в 2016 году оценили в 44 млрд рублей. [Электрон. ресурс] – Режим доступа: <http://www.interfax.ru/russia/540410>

12. Махинации при госзакупках - 2 трлн рублей каждый год. [Электрон. ресурс] – Режим доступа: <http://www.vestifinance.ru/articles/86634><http://www.vestifinance.ru/articles/86634>

13. Средняя взятка в России за последние пять лет выросла почти в 5 с половиной раз. [Электрон. ресурс] – Режим доступа: <https://pasm.ru/archive/170992/>

14. Шкиотов С.В., Маркин М.И. Верификация взаимосвязи между уровнем национальной конкурентоспособности и качеством жизни населения на примере развитых стран мира / С.В. Шкиотов, М.И. Маркин // Теоретическая экономика. – 2018. - №1. [Электрон. ресурс] – Режим доступа: theoreticaleconomy.ru