

СОГЛАСОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ ГОСУДАРСТВА И ЧАСТНОГО КАПИТАЛА – ОБЪЕКТИВНАЯ НЕОБХОДИМОСТЬ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ ОБЩЕСТВА

Протопопова Наталья Ивановна

кандидат экономических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ»,
доцент департамента экономической теории,
г. Москва, Российская Федерация.
E-mail: nip20@yandex.ru

Аннотация: Необходимость согласования общественных интересов признается во все времена важным условием развития общества, что находит свое отражение в общественной мысли античности и Нового времени, марксистской политической экономии, новой институциональной экономической теории. На этапе постсоциалистических трансформаций согласование экономических интересов государства и частного капитала приобретает особое значение как теоретическое, так и практическое: для науки – это terra incognita, для практики – залог успеха преобразования общественных отношений производства. В России согласование экономических интересов государства и частного капитала имеет исключительную важность. Это объясняется тем, что сегодня развитие социально-экономической системы России определяется в значительной мере поведением частного капитала – собственника большей доли экономических ресурсов страны. В силу последнего оппортунистическое поведение частного капитала, являющее собой, по сути, стратегию реализации его экономического интереса, служит ceteris paribus одним из главных факторов, сдерживающих социально-экономическое развитие страны. Вместе с тем, этот вопрос не может рассматриваться в одностороннем порядке, поскольку в постсоциалистической России оппортунистическое поведение частного капитала в решающей мере опосредовано оппортунистическим поведением государства как власти, «приватизированной чиновничеством», выражающей и защищающей свои узкокорпоративные интересы. По причине того, что такое положение дел заключает в себе угрозу безопасности государства не только как политической организации общества, но и как «совершенного и самодовлеющего существования», согласование экономических интересов государства и частного капитала представляется одной из актуальных задач, стоящих сегодня перед отечественной школой теоретической экономики.

Ключевые слова: согласование экономических интересов, согласие экономических агентов, социально-экономическая система.

JEL: A10; A13;

THE ACCOMMODATION OF ECONOMIC INTERESTS OF THE STATE AND THE PRIVATE CAPITAL AS THE OBJECTIVE NEED FOR THE DEVELOPMENT OF SOCIO-ECONOMIC SYSTEM OF THE SOCIETY

Protopopova Natalia Ivanovna
Candidate of Economic Sciences, Assistant Professor
Financial University under the Government of the Russian Federation
Assistant Professor of the Department of Economic Theory
Moscow, Russian Federation

Abstract: The need to harmonize public interests has always been recognized as an important precondition for the development of society, as reflected in the social thought of antiquity and the Modern period, Marxist political economy, and the new institutional economic theory. At the stage of post-socialist transformations, the accommodation of economic

interests of the state and the private capital is taking on particular significance, both theoretical and practical; for science, it is terra incognita, and for practice, it is becoming the key to successful transformation of social relations of production. In Russia, the accommodation of economic interests of the state and the private capital is of the utmost importance. This is explained by the fact that the development of social and economic system of Russia today is largely determined by the behavior of the private capital, being the owner of a greater share of the country's economic resources. For that reason, the opportunistic behavior of the private capital, which is, in fact, the strategy of realizing its economic interests, becomes, ceteris paribus, one of the main socio-economic constraints of the development of the country. At the same time, this question cannot be considered unilaterally because in the post-socialist Russia the opportunistic behavior of the private capital is critically supported by the opportunistic behavior of the state as the authority, which has been «privatized by the officials», expresses and protects its narrow corporate interests. In view of the fact that this situation threatens the security of the state as a political organization of the society, as well as a «perfect and self-sufficient existence», the accommodation of economic interests of the state and the private capital is believed to be a pressing challenge facing the domestic school of economic theory.

Keywords: accommodation of economic interests, agreement of economic operators, socio-economic system.

Исследование вопроса, вынесенного в название статьи, служит разработке теоретических и методологических положений согласования экономических интересов государства и частного капитала на постсоциалистическом этапе реформирования социально-экономической системы.

Цель статьи – раскрыть важность согласования экономических интересов государства и частного капитала для развития социально-экономической системы общества.

Для того решаются задачи: фиксируются значения, в каких используются в контексте исследования данного вопроса категориальные понятия «согласование экономических интересов государства и частного капитала», «согласие экономических агентов», «социально-экономическая система»; раскрывается важность первых для развития последней.

Заявленные задачи решаются, по терминологии Куна, в рамках нормальной науки методами формальной логики, критического анализа и диалектического материализма.

Итак, решается первая из поставленных задач: фиксируется значение категориального понятия «согласование экономических интересов государства и частного капитала». Первоочередность этого задается методологическим регулятивом, требующим предварительного определения предмета дискуссии, с тем, чтобы была понятна ее суть.

«Исследование той или иной проблемы всегда следует начинать с определения изучаемого предмета – указывал Т. Гоббс и пояснял, – в целях исключения бессмыслицы [8, с. 293]. Важность определения предмета исследования подчеркивал и Ф. Энгельс. «Чтобы заняться теми изменениями, которые происходят с предметом, надо сначала знать, что такое данный предмет, – указывал классик. [13, с. 303].

Для этого проводится критический анализ работ по данной проблематике [5; 1; 4; 21; 10; 22] и устанавливается, что категориальное понятие «согласование экономических интересов государства и частного капитала» в экономической науке еще не нашло должной разработки, но несколько общих трактовок согласования экономических интересов дано.

Из них методом критического анализа выделяются наиболее эффективные для решаемой задачи положения, в их ряду трактующие согласование экономических интересов как:

а) разрешение экономических противоречий, или слияние противостоящих интересов; управление развитием и разрешением экономических противоречий – раскрытие противоречивых экономических интересов и объективных путей их развития и создание материально-экономических условий для их беспрепятственного сочетания [5, с. 44];

б) диалектический процесс нахождения одновекторности реализации экономических интересов, достижения их некоей гармонии, равновесия между всеми элементами социально-экономической системы [22, с. 253]; достижение реализации экономического интереса одного хозяйствующего субъекта через реализацию экономического интереса другого хозяйствующего субъекта и

удовлетворение каждым из них системы их экономических потребностей [21, с.88].

На основе этих выработанных в науке общих трактовок понятия «согласование экономических интересов» методом диалектико-материалистического познания разрабатывается производное от него, частное, понятие, которое несет на себе признаки общего и вместе с ними свои специфические.

А именно: согласование экономических интересов государства и частного капитала предполагает управление государством экономическим поведением собственников средств производства через их экономический интерес посредством создания условий, мотивирующих принятие ими таких экономических решений, которые придавали бы их интересам «движительную» силу социально-экономического развития и через то служили реализации экономического интереса государства как выразителя всеобщего интереса.

Из этого выводится суть согласования экономических интересов: а) государство производит общественные блага и услуги, необходимые для реализации экономического интереса частного капитала, которые капитал сам не может создать в полном, необходимом для него объеме; б) частный капитал создает современные условия труда, организует эффективное производство товаров и услуг – получает доходы и платит с них налоги, которые являются основным источником доходов государственного бюджета (материальная форма выражения экономического интереса государства).

Из разработанных выше определений следует, что согласование экономических интересов государства и частного капитала есть метод управления государством экономическим поведением капитала через его экономический интерес.

Условием эффективности этого представляется научное обоснование способа действий государства, что требует установления и системного анализа причин конфликта интересов, выработки адекватных мер по устранению этих причин, правовое, материальное и идеологическое обеспечение для того созданных институтов.

По установлению значения категориального понятия «согласование экономических интересов государства и частного капитала» рассматривается понятие социально-экономической системы.

Понятие «социально-экономическая система» есть частное от общего понятия «система» и как таковое включает в себе общие и вместе с ними сущностные характеристики.

Из них представляются общей характеристикой «целостность», обусловленная взаимозависимостью и взаимоподчинением структурных элементов и разрушающаяся с нарушением их взаимозависимости и взаимоподчиненности сущностными характеристиками, – (1) институциональная опосредованность такой целостности государством и (2) базовые элементы – «экономика» и «идеология», – находящиеся в диалектическом единстве.

Сообразно этому, категория «социально-экономическая система» в контексте согласования экономических интересов государства и частного капитала трактуется как целостность сфер бытия общества – экономической и идеологической, – качественные характеристики которых изначально определяются государством посредством проводимой политики.

Сферу экономического бытия общества составляет деятельность экономических агентов по реализации их экономических интересов, сферу идеологии – совокупность воззрений общества, которые формируются, в решающей мере, господствующими экономическими отношениями, проявляющимися через экономические интересы людей.

Из этого следует важное значение экономических интересов для развития социально-экономической системы: экономические интересы, будучи отражением «идеальных стремлений» людей, становятся «идеальными силами» изменения материальной жизни общества – основы социально-экономического развития любого общества.

Из последнего же следует и исключительная важность для развития социально-экономической системы сферы идеологии: воззрения общества в их совокупности как «идеальные стремления» главных экономических агентов становятся «идеальными силами», которые на определенном

этапе развития общественных отношений материализуются в конкретные действия и изменяют материальную сферу жизни общества.

В силу этого, качественные изменения социально-экономических систем определяются взаимным влиянием материальной и идеологической сфер жизнедеятельности общества, при определяющем значении первой из них.

Исходя из того, что содержание материальной сферы составляет деятельность экономических агентов по реализации их экономических интересов, согласование последних представляется исключительно важным для развития социально-экономической системы.

Аргументы справедливости этого – согласование экономических интересов определяет: одновекторность «идеальных стремлений» и объединение «идеальных сил» экономических агентов в реализации отраженной в их сознании желаемой модели материальной жизни общества; развитие и стабилизацию экономической системы любого государства [2, с. 44-45]; рациональное распределение ресурсов и доходов между субъектами экономики и государством [3, с. 85]; нахождение необходимого для жизни страны общественного компромисса [10, с. 90]; создание гармоничных пропорций между частным и общим интересом [11, с. 4]; задействование частных интересов во «всестороннем увеличении и поднятии до высшего уровня производительных сил общества» [17, с. 158]; задействование частных интересов в создании пятого и шестого технологических укладов; нормальное развитие общественной жизни, [18, с. 522], функциональность экономической системы общества [19, с. 48], устойчивость социально-экономической системы [22, с. 148].

Согласование экономических интересов главных агентов для развития социально-экономической системы становится критически значимым на постсоциалистическом этапе ее реформирования.

Тому есть ряд причин, главными из которых представляются: (1) рождение «особого экономического интереса», который как категория отражает эгоизм личностей, имеющих силу голоса во власти (в т.ч. российских и иностранных политиков, олигархического капитала, руководителей государственных корпораций и естественных монополий) [9, с. 30]; (2) особая острота конфликта экономических интересов частного капитала и государства в ипостаси выразителя всеобщих интересов.

В части рассмотрения первой из тех причин обращается внимание на то, что феномен экономического эгоизма – сущностная характеристика общественных отношений, базирующихся на господстве частной собственности: экономический эгоизм рождается вместе с частной собственностью и государством и имеет место практически во всех эволюционно развивающихся социально-экономических системах, ничем не угрожая последним при наличии эффективной институционально-правовой инфраструктуры.

На этапе же трансформационных преобразований, более того, на этапе перехода от социалистического к капиталистическому укладу, когда еще не создана соответствующая этому институционально-правовая инфраструктура, экономический эгоизм как интерес «особой категории» становится хищническим интересом, чуждым национальным интересам, и как таковой заключает прямую угрозу социально-экономическому развитию общества: оказывает на общество деморализующее влияние, определяет неэффективное распределение экономических ресурсов, провоцирует оппортунистическое поведение других экономических агентов, обуславливая тем самым дестабилизацию всей социально-экономической системы.

В части рассмотрения второй причины – особой остроты конфликта экономических интересов главных экономических агентов на постсоциалистическом этапе трансформации общественных отношений – главными экономическими агентами определяются государство и частный капитал, раскрывается важность согласования их интересов.

Настоящее объясняется тем, что на сегодняшний день частный капитал является главным субъектом материальной сферы: крупный частный капитал, созданный государством в 90-е годы на

основе приватизации, имеет в собственности большую часть системообразующих предприятий, а также крупных предприятий с большим производственным потенциалом.

В силу этого именно от экономического поведения капитала в решающей мере зависит развитие российской экономики – материальной сферы жизни российского общества и, соответственно, социально-экономической системы России: будучи собственником средств производства, частный капитал может выполнить свою историческую миссию – создать современные производительные силы общества – «непосредственные органы общественной практики, реального жизненного процесса, воспроизводящие материальные условия существования общества» [15, с. 215], каковыми сегодня признаются 5-й и 6-й технологические уклады.

Деятельное участие в этом национального капитала – суть его исторической миссии на данном этапе общественного развития: создание и развитие производительных сил пятого и шестого технологических укладов в национальной экономике определяют поступательное развитие всей социально-экономической системы общества, позволят создать базу, на которой получают дальнейшее развитие «духовные производительные силы общества – развитие знаний, производительных духовных богатств, науки – идеального богатства, являющегося как продуктом, так и производителем богатства». [14, с. 493], обеспечат конкурентоспособность национального капитала на мировых рынках.

Из этого методом логического умозаключения делается вывод: согласование экономических интересов государства и частного капитала на постсоциалистическом этапе трансформации общественных отношений имеет исключительно важное значение для развития социально-экономической системы.

Поэтому согласование экономических интересов представляется одной из фундаментальных методологических проблем российской школы современной марксистской политической экономии [6; 21; 22].

Возможность реализации всеми экономическими агентами их экономических интересов на взаимовыгодных условиях в рамках национальной экономики служит сущностной характеристикой стабильных, уравновешенных социально-экономических систем, «органических» этапов исторического развития общества [1].

По завершению рассмотрения значения согласования экономических интересов государства и частного капитала для развития социально-экономической системы делается методологически важное как исключаящее подмену понятий замечание.

А именно: понятие «согласование экономических интересов» не синонимично используемому в контексте исследования факторов устойчивости социально-экономических систем понятию «согласие экономических агентов», которое означает «заклучение агентами сделки на условиях доверия».

Принципиальное различие рассматриваемых категорий видится в следующем: (1) «согласование экономических интересов» как политэкономическая категория объясняет экономические отношения агентов материальной природой их интересов, категория же «согласие экономических агентов» как институциональная категория, объясняет принятие одним экономическим агентом воли другого воздействием институциональных факторов (в том числе таких, как мораль, аффект, страх, принуждение и др.); (2) согласование экономических интересов рассматривается как фактор развития социально – экономической системы, что предполагает непременно ее прогресс, согласие же экономических агентов рассматривается как критерий устойчивости социально-экономической системы, что равно возможно и при ее развитии в случае оптимистического согласия, и при ее деградации, в случае пессимистического согласия [17].

Рассмотрение категорий «согласование экономических интересов агентов» и «согласие экономических агентов», несмотря на их принципиальное различие, представляется имеющим методологическое значение: акцентирует внимание на том, что поведение экономических агентов

опосредуется факторами не только материального, но и идеального порядка, что служит идейному обогащению теории и практики согласования экономических интересов государства и частного капитала.

Из изложенного выше методом критического анализа выделяются имеющими теоретико-методологическое значение для согласования экономических интересов государства и частного следующие положения:

- согласование экономических интересов государства и частного капитала предполагает управление государством экономическим поведением собственников средств производства через их экономический интерес посредством создания условий, мотивирующих принятие ими таких экономических решений, которые придавали бы их интересам «движительную» силу социально-экономического развития и через то служили реализации экономического интереса государства как выразителя всеобщего интереса;

- суть согласования экономических интересов: а) государство производит общественные блага и услуги, необходимые для реализации экономического интереса частного капитала, которые капитал сам не может создать в полном, необходимом для него объеме; б) частный капитал создает современные условия труда и организует эффективное производство товаров и услуг – получает доходы и платит с них налоги, которые являются основным источником доходов государственного бюджета (материальная форма выражения экономического интереса государства);

- согласование экономических интересов отвечает в равной мере экономическим интересам как государства, так и частного капитала;

- согласование экономических интересов государства и частного капитала – базовое условие развития социально-экономической системы, объективность того обусловлена содержательной сутью экономической сферы жизнедеятельности общества и ее прямыми и обратными связями с идеологической сферой;

- абсолютная формализация согласования экономических интересов государства и частного капитала невозможна по причинам сложной структуры и многообразия организационных форм частного капитала;

- задача согласования экономических интересов государства и частного капитала объективно не может иметь окончательного решения: экономические интересы, будучи «идеальным отражением» материальной жизни, изменяются вместе с ней бесконечно и потому их согласование – процесс диалектический, не имеющим логического завершения во времени.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Абалкин Л. О национально-государственных интересах России /Л. Абалкин // Вопросы экономики. - 1994. – №2. - С. 4-15.

2. Абалкин Л. О национально-государственных интересах России (внутренний и международный аспекты)/Л. Абалкин// Научные труды международного союза экономистов и Вольного экономического общества России. – 1994(6). – Т. 1. - С.44-45.

3. Амосов А. Экономический и эволюционный аспект национально государственных интересов /А. Амосов // Вопросы экономики. - 1994. - №2. - С. 85-93.

4. Ананьин О. Этический аспект проблемы интересов / О. Ананьев // Вопросы экономики. - 1994. - №2. - С. 33-35.

5. Аройо Ж. Экономические противоречия при социализме / Ж. Аройо. – М.: Политиздат, 1984. – 223 с.

6. Бузгалин А., Колганов А. Политическая экономия постсоветского марксизма /А. Бузгалин, А. Колганов // Вопросы экономики. - 2005 - №9. - С.36-55.

7. Гатовский Л. Реформы и интересы /Л. Гатовский // Вопросы экономики. - 1995. - №6. - С. 121-

130.

8. Гоббс Т. Сочинение в двух томах /Т. Гоббс. - Т. 1. Академия Наук СССР. Институт Философии. «Москва», 1989. - 627 с.

9. Игнатовский П. Экономические интересы, их противоречия / П. Игнатовский // Экономист. - 2002. - №3. – С.28-39.

10. Клейнер Г. Современная экономика как «экономика физлиц» /Г. Клейнер // Вопросы экономики. - 1996. - №4. - С.81-95.

11. Кушлин В. Россия и экономический порядок /В. Кушлин // Экономист. – 1997. - № 12. - С. 3-12.

12. Любимова Т. Экономические интересы и механизм их реализации / Т. Любимова. Одесса: ОПУ, 1993. – 159 с.

13. Маркс К. и Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии / К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч., 2 изд., т. 21.

14. Маркс К., Энгельс Ф. Капитал / К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч., 2 изд., т. 46, ч. 1.

15. Маркс К., Энгельс Ф. Капитал / К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч., 2 изд., т. 46, ч. II.

16. Поздняков Э. Нация, государство, национальные интересы России / Э. Поздняков // Вопросы экономики. - 1994. - №2. – С. 64-73.

17. Протопопова Н. Теоретико-методологическая база согласования экономических интересов государства и частного капитала / Н. Протопопова. - Тамбов: Тамбовский госуниверситет им. Г. Р. Державина, 2005 – 138 с.

18. Фуруботн Э., Рихтер Р. Институты и экономическая теория. (Достижения новой институциональной экономической теории)/ Э. Фуруботн, Р. Рихтер. - Санкт-Петербург: Издательский дом Санкт-Петербургского государственного университета, 2005. – 702 с.

19. Хейлбронер Р. Экономическая теория как универсальная наука / Р. Хейлбронер // Альманах THESIS. Теория и история экономических институтов и систем. – Зима. - 1993. – Т. 8. Вып.1. - С. 41-55.

20. Шумейко В. Сильная экономика ради сильной России /В. Шумейко //Вопросы экономики. - 1994. - №2. - С. 42-43.

21. Экономическая теория / под ред. А.Г Грязновой, Т.В. Чечелевой. – М.: Издательство «Экзамен», 2003. – 590 с.

22. Юрьев В. Транзитное хозяйство России: детерминизм экономических интересов / В. Юрьев. - М.: «Финансы и статистика», 1997. – 335 с.