

Оценка влияния цифровой трансформации на функционирование социальных институтов

Гусар Евгения Сергеевна 

ассистент кафедры

Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского, г. Симферополь, Россия

E-mail: nesterenko.e.s@yandex.ru

Гусар Виталий Игоревич 

аспирант

Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского, г. Симферополь, Россия

E-mail: nesterenko.e.s@yandex.ru

Аннотация. Масштабная цифровая трансформация и внедрение цифровых технологий приводит к необходимости дополнения существующей институциональной среды новыми социальными институтами и изменению базовых основ функционирования институтов в соответствии с требованиями цифровой экономики. В процессе данного исследования использовались следующие методы научного познания: общенаучные (анализ, синтез, группировка), сравнительный анализ, индукция, логическое обобщение. Целью данной статьи является изучение влияния цифровой трансформации на фундаментальные основы функционирования социальных институтов, а также определение ключевых институтов развития цифровой экономики. Задачами исследования являются: провести анализ становления и сущности понятия «социальный институт»; рассмотреть и актуализировать в соответствии с цифровыми реалиями основные универсальные функции социальных институтов; дополнить социальные институты развития цифровой экономики; предложить и детально охарактеризовать основные функции институтов цифровой экономики. Научная новизна исследования – авторами проведено исследование влияния цифровой трансформации на фундаментальные основы функционирования социальных институтов и выявлено, что масштабная цифровая трансформация приводит к обновлению универсальных функций социальных институтов; дополнены ключевые социальные институты развития цифровой экономики, представлены и охарактеризованы их основные функции. Подытожив вышесказанное, сделаны следующие выводы. Влияние цифровой трансформации на фундаментальные основы развития социальных институтов, проявляется в обновлении универсальных функций социальных институтов. Мы считаем, что в условиях развития цифровой экономики, социальные институты выполняют следующие функции: функция закрепления и воспроизводства общественных отношений, регулятивная, интегративная, транслирующая, коммуникативная образовательная, а также функцию всеобщей оцифровки данных и функцию автоматизации и роботизации. Выделяют шесть групп социальных институтов развития цифровой экономики: институты нормативного регулирования; институты культуры; институты образования; институты науки; институты занятости; институты информационной безопасности. С точки зрения, авторов необходимо выделить и добавить к ключевым и важным социальным институтам развития цифровой экономики в Российской Федерации институты сотрудничества государства, бизнеса и гражданского общества, и институты развития высокотехнологических рынков. Все институты развития цифровой экономики взаимосвязаны друг с другом и только в рамках этого взаимодействия могут представлять из себя мощный фактор цифрового развития экономики страны.

Ключевые слова: институт, институциональная среда, социальный институт, цифровая экономика, цифровая трансформация, цифровизация, функции социальных институтов

JEL codes: M14, O33, O35, Z13

Для цитирования: Гусар, Е.С. Теоретические и прикладные аспекты продовольственной безопасности в России / Е.С. Гусар, В.И. Гусар. - Текст : электронный // Теоретическая экономика. - 2024 - №2. - С116-127. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 28.02.2024)

Введение

Современное развитие общества характеризуется массовым внедрением информационно-коммуникационных технологий, глобальной цифровой трансформацией, в связи с масштабным

развитием цифровой экономики, которая определяет конкурентоспособность государства на мировой арене. Особое значение в масштабе цифровой трансформации экономики приобретает изменение современных устоев экономической активности, предусматривающая изменение особенностей производства и потребления, и создание новых отраслей и рынков. Цифровая экономика оказывает огромное влияние на экономику и общество, изменяя сложившийся экономический уклад и образ жизни людей. Следует отметить, что внедрение сквозных технологий и развитие цифровой экономики приводит к трансформации институциональной среды, что, в свою очередь, приводит к необходимости дополнения существующей институциональной среды новыми социальными институтами и изменению базовых основ функционирования институтов в соответствии с требованиями цифровой экономики [1].

Анализ публикаций, материалов, методов.

Вопросами исследования фундаментальных основ формирования и развития социальных институтов, занимались следующие ученые: Н. А. Симченко, Е. С. Нестеренко, Ю.П. Андреев, Н.М. Коржевская, Н.Б. Костина, Е.А. Головчанская, Л.С. Шаховская, Р. Мертон и др. В изучении становления и развития цифровой экономики, влияния цифровой трансформации на функционирование основных институтов можно выделить работы следующих авторов: А.С. Сагынбекова, А.А. Кунцман, Н. А. Симченко, Е. С. Нестеренко, В.В. Рябова, Е.З. Карпенко, И.И. Савельев, О.Б. Дигилина, И.Б. Тесленкои др.

В процессе данного исследования использовались следующие методы научного познания: общенаучные (анализ, синтез, группировка), сравнительный анализ, индукция, логическое обобщение. Комбинированное применение данных методов позволяет, на наш взгляд, обеспечить достаточно высокий уровень объективности и полноты исследования последствий и влияния цифровой трансформации на функционирование и развитие социальных институтов.

Цель и постановка задачи исследования.

Целью данной статьи является изучение влияния цифровой трансформации на фундаментальные основы функционирования социальных институтов, а также определение ключевых институтов развития цифровой экономики.

Задачами исследования являются:

- провести анализ становления и сущности понятия «социальный институт»;
- рассмотреть и актуализировать в соответствии с цифровыми реалиями основные универсальные функции социальных институтов;
- дополнить социальные институты развития цифровой экономики;
- предложить и детально охарактеризовать основные функции институтов цифровой экономики.

Научная новизна исследования.

Авторами проведено исследование влияния цифровой трансформации на фундаментальные основы функционирования социальных институтов и выявлено, что масштабная цифровая трансформация приводит к обновлению универсальных функций социальных институтов; дополнены ключевые социальные институты развития цифровой экономики, представлены и охарактеризованы их основные функции.

Основной раздел

Первые системные исследования института как самостоятельного объекта научного анализа были осуществлены представителями экономического институционализма в начале XX в. (Т. Веблен, У. Гамильтон, Д. Коммонс и др.). По мнению Т. Веблена, социальный институт – это совокупность общественных обычаев, реализация определенных привычек, поведения, мнений, которые передаются из поколения в поколение и меняются в зависимости от обстоятельств, а также являются

инструментом адаптации к ним [2]. Если Г. Спенсер, исследуя социальные институты, делает акцент на функциональности социальной структуры, то Т. Веблен – на ее нормативности. В целом же первые институционалисты, которые работали в рамках традиции Т. Веблена, рассматривали институт как специфический вид социальной структуры, способной изменять цели и пристрастия экономических агентов» [3].

В 60-х, 70-х гг. XX в. возникает новое направление в экономической теории – неоинституционализм. Особое значение и влияние на развитие данной школы имеют работы ученых: Р. Коуза, Д. Норта, О. Уильямсона, Дж. Ходжсона, Т. Эггертссона, Г. Беккера, У. Познера и др. Среди отечественных ученых, исследуемых данное направление, следует выделить следующих О. Иншаков, Д. Фролов, В. Полтерович, Н. Симченко, И. Агапова, С. Ахмадов, В. Тамбовцев, В. Вольчик, Р. Самсонов и др. Общим для всех школ и подходов неоинституционализма является тезис о том, что «институты важны» [4], поскольку их функционирование приводит к определенным политическим, социальным и экономическим результатам, таким как политическая стабильность, устойчивая демократия, экономический рост, социальное равенство и пр. Центральная идея неоинституционализма состоит в том, что именно институты представляют собой структуры, занимающиеся экономией транзакционных издержек.

После анализа научной литературы, можно суммировать множество подходов и определений термина «социальный институт» и из них мы выделили следующие основные элементы. Следовательно, социальный институт – это:

- ролевая система, в которую включены нормы, статусы и роли;
- совокупность обычаев, традиций, норм и правил поведения;
- система формальных и неформальных структур, социальных факторов;
- совокупность норм и учреждений, регулирующих ту или иную сферу общественных отношений;
- устойчивый комплекс социальных действий;
- модели социального поведения;
- формы социальных, человеческих отношений;
- способы мышления, психические силы.

Необходимо отметить, что общим для каждого определения является тот факт, что институты являются фундаментально важной категорией и создаются для регулирования общественных отношений и поведения индивидуума, и направлены на обеспечение политического, социального и экономического порядка.

Анализ зарубежной и отечественной научной литературы показывает, что и в рамках выбранной парадигмы в понимании социального института существует широкий набор версий и подходов. Мы будем основываться в нашем исследовании на следующем определении: социальный институт – это совокупность норм и правил, которые структурируют взаимоотношения между экономическими агентами и обществом, основное предназначение которых – удовлетворять важнейшие жизненные потребности групп людей, обеспечивать упорядоченность, формализацию и стандартизацию общественных связей и отношений людей в обществе [5].

Каждый социальный институт выполняет универсальные, свойственные всем им функции. Совокупность таких универсальных социальных функций образует общие социальные функции социальных институтов, которые определяют вид данной социальной системы. Функции, выполняемые социальными институтами, очень многообразны. Д. Найт считал, что главная функция институтов это – влияние на распределение полученной выгоды или благ [6].

Далее рассмотрим одну наиболее полную классификацию социальных функций, предложенную представителями институциональной школы в социологии (С. Липсет, Д. Ландберг и др.). Они выделяли четыре основные функции, выполняемые социальными институтами [5]:

1. Воспроизводство членов общества. Семья является главным социальным институтом, выполняющим эту функцию, отчасти к ней причастны и другие институты (государство).

2. Социализация – передача молодому поколению установленных в обществе образцов поведения и способов деятельности (институты семьи, образования, религии и т.п.).

3. Производство и распределение (органы власти – экономическо-социальные институты управления и контроля).

4. Функции управления и контроля, осуществляемые через систему социальных норм и предписаний, определяющие и регулирующие типы поведения (административные решения, моральные и правовые нормы, обычаи и т.д.).

Масштабная цифровая трансформация приводит к эволюции социальных институтов, изменению их функций и модификации процесса выполнения функций. Универсальные функции социальных институтов также действуют в цифровом обществе, но, следует отметить, что процесс выполнения данных функций претерпел ряд изменений. К числу общих и универсальных для социальных институтов функций относят следующие [7]:

1. Функция закрепления и воспроизводства общественных отношений (стабилизирующая). Каждый институт располагает набором норм и правил поведения, закрепленных, стандартизирующих поведение своих участников и делающих это поведение предсказуемым. Социальный контроль обеспечивает порядок и рамки, в которых должна протекать деятельность каждого члена института [8].

2. Регулятивная функция. Она обеспечивает регулирование взаимоотношений между членами общества путём выработки образцов и шаблонов поведения. Вся жизнь человека протекает при участии разных социальных институтов, но каждый социальный институт регламентирует деятельность. Следовательно, человек с помощью социальных институтов демонстрирует предсказуемость и стандартное поведение, выполняет ролевые требования и ожидания.

3. Интегративная функция (функция взаимодействия). Эта функция обеспечивает сплоченность, взаимозависимость и взаимную ответственность членов. Это происходит под воздействием институализированных норм, ценностей, правил, системы ролей и санкций. Она упорядочивает систему взаимодействий, что приводит к повышению устойчивости и целостности элементов социальной структуры. Инфокоммуникационные технологии меняют модели коммуникации между людьми, а также между людьми и организациями (органами власти, малым и крупным бизнесом, розничной торговлей, организациями социального профиля). Устанавливать и поддерживать контакты становится все проще, мгновенно взаимодействовать друг с другом возможно на любом расстоянии.

4. Транслирующая функция (функция передачи опыта). Общество не может развиваться без передачи социального опыта. Каждый институт для своего нормального функционирования нуждается в приходе новых людей, усвоивших его правила. Это происходит путём изменения социальных границ института и смены поколений. Следовательно, в каждом институте предусмотрен механизм социализации к его ценностям, нормам, ролям.

5. Коммуникативная функция. (информационная). Информация, произведенная институтом должна распространяться как внутри института (с целью управления и контроля за соблюдением социальных норм), так и во взаимодействии между институтами. В цифровую эпоху основным ресурсом становится информация, а источник от использования не иссякает. Человек должен уметь реагировать на перенасыщенное и стремительно обновляющееся информационное пространство, систематизировать окружающую его информацию, выбирать наиболее важную и переводить ее в знания [9]. Также следует отметить, что развитие цифровых технологий в хозяйственной и социальной жизни общества показывает, что с помощью интернет-технологий у субъектов хозяйственных отношений появляется возможность коммуницироваться, координироваться и моментально обмениваться информацией в реальном времени и находясь в любой географической точке мира. На данный момент, эту функцию в большей степени социальные институты выполняют с помощью телевидения, сети Интернет и приложений.

Также, мы считаем, что к основным универсальным функциям социальных институтов, следует добавить следующие:

6. Функция автоматизации и роботизации. Данная функция подразумевает внедрение новых цифровых технологий, оборудования, а также соответствующего программного обеспечения в процесс функционирования каждого института. В эпоху цифровой экономики всем социальным институтам необходимо подстраиваться под условия цифровой экономики.

7. Функция всеобщей оцифровки данных. Оцифровка, представляет собой процесс преобразования информации в цифровой (т.е. считываемый компьютером) формате, в котором информация организована в битах, байтах а т.д. В условиях развития цифровой экономики каждый институт, тем или иным образом, направлен на сохранение и использование огромного количества информации, с целью улучшения качества, удобного хранения и быстрого доступа к данным.

Симченко Н.А и Нестеренко Е.С. выделяют шесть групп социальных институтов развития цифровой экономики: институты нормативного регулирования; институты культуры; институты образования; институты науки; институты занятости; институты информационной безопасности [1]. Мы поддерживаем мнение авторов, однако, с нашей точки зрения, необходимо выделить и добавить к ключевым и важным социальным институтам развития цифровой экономики в Российской Федерации институты сотрудничества государства, бизнеса и гражданского общества, поскольку в условиях цифровой экономики данные становятся формой капитала. Формирование, накопление и использование такого рода капитала требуют тесного сотрудничества государства и бизнеса, государства и гражданского общества, бизнеса и гражданского общества. К основным требованиям к функционированию и взаимодействию институтов сотрудничества государства, бизнеса и гражданского общества мы отнесли следующие:

- Получение данных в реальном времени;
- Управление экономическими процессами, основанное на автоматизированном анализе больших данных;
- Высокая скорость принятия решений, изменение правил в реальном времени – мгновенное реагирование на изменения и интерактивность среды;
- Ориентация на конкретного пользователя, жизненные ситуации клиентов как бизнес-процесс (пользователь становится ближе благодаря мобильным устройствам и Интернету вещей);
- Принятие решения в одно касание;
- Разработка и внедрение цифровых технологий для развития в России перспективных технологических рынков и отраслей.

К подобным институтам в Российской Федерации можно отнести Национальную технологическую инициативу – это объединение представителей бизнеса и экспертных сообществ для развития в России перспективных технологических рынков и отраслей, которые могут стать основой мировой экономики. Стоит отметить, что национальная технологическая инициатива существенным образом отличается от других российских национальных проектов своими принципами, поскольку эта программа объединяет людей, а не организации. Национальная технологическая инициатива изначально строится как широкое коалиционное действие, предполагающее формирование проектных групп из технологических предпринимателей, представителей ведущих университетов и исследовательских центров, крупных деловых объединений России, институтов развития, экспертных и профессиональных сообществ, а также заинтересованных органов исполнительной власти.

Как мы уже отмечали выше, цифровая трансформация затрагивает все сферы общества, изменяет основы функционирования рынков (большинство будет иметь сетевую природу), а также приводит к появлению новых рынков в Российской Федерации. Новые рынки будут ориентированы на человека как конечного потребителя, с минимальным расстоянием между производителем и покупателем. Российская Федерация в условиях развития цифровой экономики сфокусирует

внимание на тех рынках, в которых есть возможность создать отрасли нового технологического уклада, значимых с точки зрения обеспечения национальной безопасности и высокого уровня жизни граждан. Поэтому, мы считаем, что для развития данных рынков необходимо создать отдельную группу – институты развития высокотехнологических рынков, поскольку именно за новые глобальные высокотехнологичные рынки будет происходить борьба за лидерство на горизонте ближайших 20 лет в процессе цифровизации мировой экономики. Именно в этих направлениях у талантливых российских технологических предпринимателей есть наибольшие шансы на успех. При текущей мировой конъюнктуре попытка догнать мировых лидеров на уже сложившихся рынках или использовать их бизнес-модели для русскоязычной аудитории признана бесперспективной.

Далее, на рисунке 1 сгруппированы все социальные институты развития цифровой экономики и определены основные функции предложенных институтов.



Рисунок 1 – Основные социальные институты развития цифровой экономики

Источник: составлено автором на основе [1, 17]

Далее рассмотрим функции каждой группы социальных институтов более подробно.

1. Институты нормативного регулирования выполняют нормативную функцию. Суть данной функции заключается в гибком нормативно-правовом регулировании цифровой среды с поэтапной разработкой и реализацией законодательных инициатив, направленных на снятие первоочередных барьеров, препятствующих развитию цифровой экономики в России, и созданию благоприятного правового поля для реализации в российской юрисдикции проектов цифровизации. Наряду с этим будет проводиться работа над концептуальными актами, призванными создать возможности для появления новой, более эффективной системы управления изменениями, в том числе с помощью развития регуляторных песочниц, площадок для технологического и организационного пилотирования новых цифровых технологий.

2. Институты культуры выполняют ряд следующих функции:

– Функция цифровой адаптации. Основным риском ускорения цифровой трансформации и автоматизации производств заключается в том, что населению будет сложно вовремя приспособиться к изменившимся условиям [10]. Данная функция, направлена на адаптацию человека в цифровой среде, что, в свою очередь, способствует стабильности и устойчивости развития общества, становлению хорошего психологического климата в обществе, его нормальной деятельности и функционированию. Следует отметить, для того чтобы эффективно внедрять цифровые технологии, для начала им необходимо преодолеть именно культурный барьер. По данным опроса аналитического центра НАФИ проводимого совместно с организацией «Цифровая экономика» в 2019 г. значительное число опрошенных относятся к внедрению новых технологий с опасением: 37% россиян испытывают тревогу, когда сталкиваются с современными технологиями, 38% чувствуют беспокойство из-за активного внедрения новых технологий в повседневную жизнь. У каждого пятого россиянина (22%) был неудачный опыт использования современных гаджетов, 30% респондентов считают, что технологии не дают никаких принципиально новых знаний и возможностей, а 35% опрошенных полагают, что развитие технологий представляет опасность в долгосрочной перспективе. Женщины, люди старше 60 лет, безработные, сельские жители, а также люди с низким уровнем дохода чаще других отмечали отрицательные последствия от внедрения новых технологий в повседневную жизнь.

– Функция трансляция социального опыта состоит в передаче социального опыта от поколения к поколению, от одной эпохи к другой с целью сохранения традиционной русской культуры. Культура – это признак цивилизованности государства, и именно государство несет ответственность за ее развитие. Нельзя допустить разрушения системы общедоступных учреждений культуры и искусства. У молодого поколения, с помощью цифровых технологий, необходимо развивать гордость и осознание высокой российской духовности и уникальности многонациональной российской культуры [1].

Культура – это, прежде всего, порядок в ценностях, убеждениях, представлениях и деятельности индивидуумов направленная на противостояние неупорядоченности [11]. Разрыв культурной преемственности обрекает новое поколение на потерю социальной памяти и, как следствие, культуры. Знание и связь с историческим и культурным прошлым своей страны позволяет человеку ощутить принадлежность к собственному народу, стране, ее наследию и желание сохранить его для будущих поколений. К сожалению, новое поколение сегодня почти незнакомо с культурным наследием страны, и народное творчество вместе со старшим поколением уходит в прошлое.

3. Основной функцией институтов образования является образовательная функция (познавательная, знаниевая, функция развития). Данная функция направлена на совершенствование и трансформацию всех уровней систем образования, внедрение программ переобучения в компаниях и ведомствах, с целью обеспечения рынка труда компетентными, конкурентоспособными кадрами, владеющими основными компетенциями цифровой экономики (коммуникация и кооперация в цифровой среде; управление информацией и данными; критическое мышление в цифровой среде, креативное мышление, саморазвитие в условиях неопределенности).

С развитием технологий и усложнением информационного пространства, в котором мы существуем, также расширяется представление о грамотности. Международные организации, которые пытаются классифицировать необходимые современному человеку компетенции, говорят о важности цифровой, информационной, научной грамотности. К ключевым элементам цифровой грамотности, следует отнести: понимание культурного контекста интернет-среды, умение коммуницировать в онлайн-сообществах, умение создавать и распространять контент, навыки использования цифровых технологии для саморазвития. В 2021 году уровень цифровой грамотности россиян составил 27%. Следует отметить, что в соответствии с Федеральным проектом «Кадры для цифровой экономики» заданы целевые значения по доле россиян, обладающих цифровой грамотностью и ключевыми компетенциями цифровой экономики и данный показатель необходимо было довести до 32% в 2021 году [12]. Наряду с этим, институтам образования необходимо сотрудничать с институтами

науки, институтами занятости и государством в части разработки, продвижения и популяризации перспективных для цифровой экономики профессий, проектов и компетенций [1].

4. Институты науки выполняют следующие функции: интегративная функция, активизирующая функция. Интегративная функция направлена на объединение и взаимодействие всех участников цифровых платформ, научных организаций, представителей бизнеса и центров компетенций занимающихся проведением исследований и разработок по направлениям сквозных технологий цифровой экономики.

Вторая функция подразумевает стимулирование и активизацию научной деятельности различных представителей общества в области цифровой экономики для поддержания отечественных ученых и разработчиков, и сокращения научной эмиграции. Так как, расчеты показывают, что за 2018-2021 гг. из России эмигрировало около 1,6 млн человек. В их числе каждый седьмой имеет высшее образование.

5. Стимулирующая функция институтов занятости направлена на мотивацию компаний на создание рабочих мест и обучение своих сотрудников и других граждан базовым компетенциям цифровой экономики, а также на стимулирование и обеспечение обучения компетенциям цифровой экономики детей и взрослых, включая людей старшего возраста и граждан с ограниченными возможностями здоровья, так как в результате развития цифровой экономики ситуация на рынке труда постоянно меняется. Профессии, которые 10-20 лет назад были высокооплачиваемыми и значимыми, теряют свою востребованность и, а некоторые пропадают вовсе. В условиях цифровой экономики, появляются новые востребованные профессии и захватывают рынок труда [1]. Стоит отметить, что среди самых востребованных профессий в 2023 году IT-специалисты, менеджеры маркетплейсов, digital-маркетологи, блокчейн-разработчики, также по-прежнему актуальными остаются медицинские и инженерные специальности, архитектура, строительство, образование [13]. На основе данных, приведенных выше видно, что все более популярными и денежными становятся профессии, связанные с цифровыми технологиями, хотя в России востребованными остаются традиционные профессии.

6. Институты информационной безопасности выполняют функцию цифровой/информационной безопасности общества. Быстрый трансграничный обмен любым количеством информации создает огромные возможности для развития личности, для культурных связей, бизнеса, государств, но открытость данных может привести к серьезным угрозам и рискам. Людей беспокоит, защищено ли их право на неприкосновенность частной жизни и могут ли они безопасно и уверенно пользоваться сетевыми услугами, правительства обеспокоены вопросами национальной безопасности, а предприятия – бременем соблюдения и законодательством, которое может препятствовать инновациям и торговле. Данная функция направлена на защиту хозяйствующих субъектов от разного рода информационных угроз при реализации их конституционных прав и свобод для устойчивого социально-экономического развития России в условиях цифровой экономики [14]. Данным институтам необходимо обеспечить единство, устойчивость и безопасность информационно-телекоммуникационной инфраструктуры Российской Федерации на всех уровнях информационного пространства Согласно Программе развития «Цифровая экономика Российской Федерации», к 2024 г. доля акторов рыночной экономики России, применяющих стандарты безопасного информационного взаимодействия с органами власти и общественными институтами, достигнет 75%.

7. Институты сотрудничества государства, бизнеса и гражданского общества. Мы выделили две функции: функция взаимодействия, которая с помощью цифровых платформ, функциональных средств, предоставляет представителям государства, бизнеса и общества взаимодействие, которое обеспечивает конкретную совместную деятельность и конкретные результаты взаимодействия, неделимые на элементы без потери функциональности; стимулирующая функция в общем понимании направлена на объединение усилий представителей бизнеса, научного и образовательного

сообщества, государства, международных партнеров и всего общества для развития цифровой экономики в Российской Федерации во всех отраслях и сферах общества, в узком же понимании: на формирование в нашей стране реального научно-технического задела по направлениям Научной технологической инициативы, а не на превращение государственных грантов в формальные отчеты.

8. Институты развития высокотехнологических рынков выполняют стимулирующую и активизирующую функции, которые подразумевают активизацию и стимулирование развития новых высокотехнологичных и перспективных отраслей отечественной экономики. В России выделены следующие приоритетные рынки для опережающего развития: Автонет, Аэронет, Нейронет, Хелнет, Энерджинет, Фуднет, Маринет, Сейфнет, Технет, Эдунет, Спортнет, Хоумнет, Веарнет.

Стоит отметить, что функции социальных институтов могут изменяться, исчезать и трансформироваться в новые. Состояние социальных институтов – показатель стабильности общественной системы. Если система стабильна, социальные институты имеют понятные и необходимые функции.

Деятельность социального института, как было сказано выше, не всегда приводит только к желательным последствиям. Р. Мертон предложил разделить последствия деятельности социального института на функции и дисфункции [15]. То есть социальный институт кроме выполнения основных функций может производить и нежелательные, а иногда однозначно негативные последствия. Такое функционирование социального института, когда наряду с пользой для общества он одновременно наносит ему и вред, называется дисфункцией.

Помимо универсальных и специфических Р. Мертон также выделяют явные и латентные (скрытые) функции социальных институтов.

Явные функции – это те последствия деятельности, ради которых и был создан определенный социальный институт как система самовозобновляемых взаимодействий. Это необходимые, осознанные, ожидаемые, преднамеренные и очевидные функции. Явные функции официально декларируются, они записаны в кодексах и уставах, закреплены в системе статусов и ролей, приняты сообществом причастных людей и контролируются обществом. Поскольку явные функции всегда провозглашены и связаны с довольно строгими традициями или процедурами (президентская клятва, наказания избирателей, принятие специальных законов о социальном обеспечении, образовании, прокуратуре и т.п.), они являются более формализованными и подконтрольными обществу. Члены общества, например, могут спросить у депутатов о причинах невыполнения предвыборных обещаний, а у властей о расходовании собранных налогов [15].

Латентные функции – это такие результаты действий социальных институтов, которые не были запланированы заранее, поскольку они являются неосознаваемыми некоторое время или не осознаются вообще. Это как бы «не свои» функции, которые выполняются институтом скрытно или непреднамеренно (например, институт образования может выполнять функцию политической социализации, не являющуюся «родной» для него) [15].

Например, к явным функциям школы относятся: приобретение грамотности, подготовка к обучению в вузе, усвоение базовых ценностей общества и т.д. Скрытые функции – это приобретение социального статуса, который позволяет быть выше неграмотного, завязывание дружеских связей, льготы при трудоустройстве и т.д. Если говорить о высшем образовании, то здесь явной функцией является подготовка кадров, специалистов. В качестве неявной функции можно рассматривать функцию снятия социального напряжения, когда молодежь, не нашедшая возможности трудоустройства, на какое-то время охватывается системой высшего образования, и таким образом снижается нагрузка на рынок труда.

Таким образом, латентные функции можно рассматривать как побочный продукт деятельности социального института, они могут быть как позитивными (функциями), так и негативными (дисфункциями). Значение латентных функций в жизни общества велико. Только с помощью изучения скрытых последствий деятельности социальных институтов можно получить полную и

истинную картину общественной жизни. Без анализа латентных функций представление о роли конкретного института в социальных процессах будет ограниченным и прямолинейным, а значит, неточным.

Социальным институтам, как и другим экономическим системам, присущи определенные свойства: статические – целостность, открытость, структурированность, неоднородность; динамические – функциональность, стимулируемость, изменчивость, сохраняемость; синергетические, – объединяющие и усиливающие уже имеющиеся свойства, такие как эмерджентность (возникновение новых свойств системы), неразделимость на части, целесообразность, ингерентность (приспособляемость) [16].

Выводы

Подытожив вышесказанное, можно сделать следующие выводы. Влияние цифровой трансформации на фундаментальные основы развития социальных институтов, проявляется в обновлении универсальных функций социальных институтов. Мы считаем, что в условиях развития цифровой экономики, социальные институты выполняют следующие функции: функция закрепления и воспроизводства общественных отношений, регулятивная, интегративная, транслирующая, коммуникативная образовательная, а также функцию всеобщей оцифровки данных и функцию автоматизации и роботизации.

Выделяют шесть групп социальных институтов развития цифровой экономики: институты нормативного регулирования; институты культуры; институты образования; институты науки; институты занятости; институты информационной безопасности [1]. С нашей точки зрения, необходимо выделить и добавить к ключевым и важным социальным институтам развития цифровой экономики в Российской Федерации институты сотрудничества государства, бизнеса и гражданского общества, и институты развития высокотехнологических рынков. Все институты развития цифровой экономики взаимосвязаны друг с другом и только в рамках этого взаимодействия могут представлять из себя мощный фактор цифрового развития экономики страны.

Следует акцентировать внимание на том, что «цифровой период» представляет новый и особенный этап в развитии общества и экономики, в частности, на данный момент, особенности данного этапа заключаются в формировании институциональных условий, благоприятствующих развитию цифровой экономики, технологическому прогрессу, основанному на сквозных технологиях, что, в свою очередь, приводят к эволюции и трансформации социальных институтов. В качестве перспектив дальнейших исследований следует указать необходимость изучения и определения цифровых факторов трансформации социальных институтов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Симченко, Н.А. Структурные особенности социальных институтов развития цифровой экономики / Н. А. Симченко, Е. С. Нестеренко // Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. – 2018. – № 3(87). – С. 24-33.
2. Веблен, Т. Теория праздного класса./ Т. Веблен. – М.: Прогресс, 1984. – 367 с.
3. Нестеренко, Е. С. Теоретические основы становления социальных институтов / Е. С. Нестеренко // Теоретическая экономика. – 2021. – № 4(76). – С. 27-37.
4. Гоббс, Т. Избранные произведения: в 2 т. : [пер. с лат. и англ.] / Томас Гоббс. – Москва : Мысль, 1964. – 21 с.
5. Радугин, А.А. Социология. / А.А. Радугин, К.А. Радугин. – М., 2003. – 224 с.
6. Knight, J. Institutions and Social Conflict / J. Knight. – Cambridge: Cambridge University Press, 1992. – 234 pp.
7. Андреев, Ю.П. Социальные институты: содержание, функции, структура / Ю.П. Андреев, Н.М. Коржевская, Н.Б. Костина – Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1989. – 84 с.
8. Рябова, В.В. Трансформация функций семьи в современном российском обществе / В.В. Рябова // Проблемы социально-экономического развития Сибири. – 2014. – № 3 (17). – С. 106-112.
9. Карпенко, Е.З. Непрерывное образование как потребность в цифровой экономике / Е.З. Карпенко // РППЭ. – 2018. – №11 (97). – С. 108-113.
10. Zemtsov, S. The Risks of Digitalization and the Adaptation of Regional Labor Markets in Russia / S. Zemtsov, V. Varinova, R Semenova // Foresight and STI Governance. – 2019. – Vol. 13, – № 2, – P. 84–96.
11. Рязанцев, А. А. Культурные ценности как фактор формирования картины мира / А.А. Рязанцев // Аналитика культурологии. – 2011. – №19. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kulturnye-tsennosti-kak-faktor-formirovaniya-kartiny-mira> (дата обращения: 10.10.2023).
12. Паспорт федерального проекта Кадры для цифровой экономики. – Access mode:<https://digital.gov.ru/uploaded/files/pasport-federalnogo-proekta-kadryi-dlya-tsifrovoj-ekonomiki.pdf> (Date of the application 10.10.2023).
13. Skills of the Future // Guthrie-Jensen consultants <https://guthriejensen.com/blog/skills-future-2020-infographic/> (Date of the application 10.10.2023).
14. Савельев, И. И. Формирование институциональной среды цифровой экономики в России / И.И. Савельев, О.Б. Дигилина, И.Б. Тесленко // Вестник Академии. – 2018. – № 4. – С. 73–82.
15. Мертон, Р. Явные и латентные функции. В кн.: Американская социологическая мысль. Тексты. / Р. Мертон М.: МГУ, 1994. – С. 370-448.
16. Головчанская Е. А. Функции институтов в институциональной среде инновационной экономики Республики Беларусь / Е.А. Головчанская, Л.С. Шаховская // Крымский научный вестник. – 2016. – №6 (12). – С. 5–13.
17. Волошин, А. И. Трансформация функций социальных институтов в развитии цифровой экономики / А. И. Волошин, В. И. Гусар // Экономическая среда. – 2022. – № 4(42). – С. 21-29.

Assessing the impact of digital transformation on the functioning of social institutions

Gusar Eugenia Sergeevna

Assistant of the Department of Human Resources Management
V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Russia
E-mail: nesterenko.e.s@yandex.ru

Gusar Vitaly Igorevich

Postgraduate student
V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Russia
E-mail: nesterenko.e.s@yandex.ru

Annotation. Large-scale digital transformation and the introduction of digital technologies leads to the need to supplement the existing institutional environment with new social institutions and change the basic principles of the functioning of institutions in accordance with the requirements of the digital economy. In the process of this research, the following methods of scientific knowledge were used: general scientific (analysis, synthesis, grouping), comparative analysis, induction, logical generalization. The purpose of this article is to study the impact of digital transformation on the fundamental principles of the functioning of social institutions, as well as to identify key institutions for the development of the digital economy. The objectives of the study are: to analyze the formation and essence of the concept of “social institution”; consider and update the main universal functions of social institutions in accordance with digital realities; complement social institutions for the development of the digital economy; propose and describe in detail the main functions of digital economy institutions. Scientific novelty of the research - the authors conducted a study of the influence of digital transformation on the fundamental principles of the functioning of social institutions and revealed that large-scale digital transformation leads to the renewal of the universal functions of social institutions; The key social institutions for the development of the digital economy are supplemented, their main functions are presented and characterized. Summarizing the above, the following conclusions were made. The influence of digital transformation on the fundamental foundations of the development of social institutions is manifested in the renewal of the universal functions of social institutions. We believe that in the context of the development of the digital economy, social institutions perform the following functions: the function of consolidating and reproducing social relations, regulatory, integrative, broadcasting, communicative educational, as well as the function of universal digitization of data and the function of automation and robotization. There are six groups of social institutions for the development of the digital economy: regulatory institutions; cultural institutions; educational institutions; institutes of science; employment institutions; information security institutes. From the point of view of the authors, it is necessary to highlight and add to the key and important social institutions for the development of the digital economy in the Russian Federation the institutions of cooperation between the state, business and civil society, and the institutions for the development of high-tech markets. All institutions for the development of the digital economy are interconnected with each other and only within the framework of this interaction can they represent a powerful factor in the digital development of the country’s economy.

Keywords: institution, institutional environment, social institution, digital economy, digital transformation, digitalization, functions of social institutions.