

# Открытое письмо ректору института русской политической культуры Дмитрию Роде

**Субетто Александр Иванович**

доктор экономических наук, доктор философских наук, кандидат технических наук, профессор,  
первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация  
E-mail: subal1937@yandex.ru

**Аннотация.** Данная работа информирует о критической оценке автором «Слова Ректора» под названием «Что такое приход антихриста и как к нему подготовиться», которое адресат разместил у себя, на своем «канале». Основное внимание читателей открытого письма обращено на узко-одностороннюю идеологическую, а по существу, антинаучную концепцию Д. Роде в оценке перспектив страны и мира. Такой подход А. Субетто считает недопустимым со стороны ректора ни в научном, ни в морально-педагогическом отношении. Критический анализ «Слова ректора» позволил А. Субетто, известному читателям нашего журнала, как активному разработчику теории ноосферного социализма, изложить основные аспекты этой теории в качестве аргументов для критики рассматриваемого им сочинения Д. Роде

**Ключевые слова:** «Слово ректора» Д. Роде; антинаучность взгляда Д. Роде на перспективы страны и мира; ноосферный социализм

**JEL codes:** A13, A14, B40, B41

**Для цитирования:** Субетто, А.И. Открытое письмо ректору института русской политической культуры Дмитрию Роде / А.И. Субетто. - Текст : электронный // Теоретическая экономика. - 2024 - №03. - С120-130. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 30.03.2024)

Уважаемый Дмитрий Роде!

- 1 -

Глава Русского Космического Общества Гапонов Алексей Алексеевич познакомил меня с Вашим «Словом Ректора» под названием «Что такое приход антихриста и как к нему подготовиться», которое Вы разместили у себя, на своем «канале» недавно.

Думаю, что в любом вузе России, независимо от его статуса, учатся студенты с разными «картинами мира» и разных ценностных приоритетов, и в этом своей статусности «ректор» (я делаю акцент именно акцент на должностную позицию) не должен выступать со своей критикой советского социализма и современного капитализма.

Если уж – и выступать с таким текстом! – То только как человек, личность, без указания на свою «должность». Это мое мнение. Поэтому я буду отвечать на Ваше «Слово» именно как на «Слово» питерского (ленинградского) интеллигента, обеспокоенного вопросом «Какое будущее ждет и человечество, и Россию?».

- 2 -

Ваше «Слово» начинается с «установки»:

«Сегодня философско-политическая мысль движется в двух глобальных стратегических направлениях, и за каждый из них следуют наши русские люди. И очень трудно сбить их с этих направлений и заставить думать самостоятельно, потому что люди, к сожалению, думать не приучены».

Уже эта установка звучит категорично, по принципу упрощения сущности человека, которого Вы, судя по Вашему тексту, сводите к «человеку-атому», избегая проблемы социализации человека, категории «личности» как системно-социального качества человека, избегая проблемы связи судьбы людей, обеспечения социальной справедливости в её единстве с социальным устройством общества,

с организацией социального воспроизводства человека, семьи, народа и общества.

Карл Маркс определил коммунизм в «Философских и экономических рукописях» почти 180 лет назад так:

«Коммунизм как положительное упразднение частной собственности и в силу этого подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека... есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой» (Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, т. 42, с. 116).

Затем неожиданно проблему уже экологического императива упразднения частной собственности, связанного с выживанием человечества на Земле, поставил известный американский ученый-эколог Б.Коммонер в книге «Замыкающийся круг», в начале 70-х годов XX-го века, 50 лет назад. Он так подвел итог развитию глобального экологического кризиса на Земле:

«Мы уже знаем, что современная технология, являющаяся частной собственностью, не может долго прожить, если она не разрушает общественное богатство, от которого зависит, – экосферу. Следовательно, экономическая система, основанная преимущественно на частной бизнесе, становится непригодной и неэффективной для того, чтобы распоряжаться жизненно важным достоянием. Значит эту систему надо менять».

Сформулированный Б.Коммонером Экологический Приговор капиталистической системе на Земле, если внимательной читатель сравнит приведенную мною цитату Б.Коммонера с определением коммунизма К.Марксом 180 лет назад, есть одновременно требование упразднения системы частной капиталистической собственности ради будущей жизни человечества на Земле и подлинного разрешения противоречия между Человеком и Природой, что и означает утверждение социализма на Земле, но в новом качестве: в качестве системы, обеспечивающей научное управление социоприродной (Социо-Биосферной) эволюцией.

- 3 -

Карл Маркс переход от капитализма к коммунизму связал с переходом от «предыстории», в которой «человек труда» не был «субъектом истории», и она (история) «катком» катилась через судьбы людей, отчужденных от своей истории, – к «подлинной истории», в которой человек, преодолевая свое отчуждение от себя (человека) и от природы становится «Субъектом Истории», т.е. начинает ею управлять через планирование социально-экономического развития на базе общественной собственности на средства производства.

И этого добился советский социализм, СССР. Об этом хорошо написал А.Барбюс в книге «Сталин» еще в начале 30-х годов XX-го века, а затем наш современный политэконом В.Ю.Катасонов в книге «Экономика Сталин» в 2014 году.

Здесь же возвращаясь к проблеме ответа на вопрос «Что есть человек?», не могу не привести на мой взгляд гениальное определение человека, сформулированное немецким мыслителем, писателем, поэтом, ученым-естествоиспытателем И.Гёте в начале XIX века:

«Лишь все человечество вместе является истинным человеком, и индивид может только тогда радоваться и наслаждаться, если он обладает мужеством чувствовать себя в целом» (Гёте И.В. Избранные произведения, М., 1964, с. 376).

Социализм и есть такая социальная организация воспроизводства жизни человека и общества, в котором человек «научается» обладать «мужеством чувствовать себя в целом» и, это главное, чувствовать себя «разумной частью» этого целого, нести ответственность за будущее развитие этого целого, т.е. владеть социалистической «политической культурой», и, таким образом, быть «Субъектом Истории».

- 4 -

К этому моему тезису, утверждающему сложность бытия человека в мире и его ответственность за будущее этой сложности бытия, хочу приобщить к сказанному еще и глубокую, и необычную для мыслящего современника в России и в мире, мысль русского и православного философа С.Н.Булгакова, которая у него вошла важным положением в его «Философию хозяйства», опубликованную в России

еще в 1912 году:

«...возможность потребления принципиально основана на метафизическом коммунизме мироздания, на начальном тождестве всего сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их круговорот, и прежде всего предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни. Только потому, что все вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, её питание и размножение» (Булгаков С.Н. Философия хозяйства. М., Наука, 1990, с. 73).

В другом месте «Философии хозяйства» Сергей Николаевич Булгаков пишет о «физическом коммунизме бытия», под которым он де-факто понимает «организмичность» всего мира, частью которого является человека и общество (с. 65):

«Есть некоторая космологическая карма сущего. Единство мироздания, физический коммунизм бытия, делает то, что физически все находит себя или есть во всем, каждый атом мироздания связан со всей вселенной, или, если приравнять вселенную организму, то можно сказать, что он входит в состав мирового тела».

Я эти мысли С.Н.Булгакова, а до этого цитаты из работ К.Маркса, Б.Коммонера и Гёте привел только для того, чтобы показать, что социализм, в отдаленном будущем коммунизм, которые на место культа «власти денег, капитала, прибыли, частной собственности», на которых зиждется капитализм, ставят «власть Общего Дела» (по Н.Ф.Федорову), общественную собственность на средства производства, примат общего (общественного) интереса над частным интересом, примат «нашего» над «моим», примат коллективизма над индивидуализмом, а значит примат системных законов бытия и развития Целого над системными законами бытия и развития любой части этого Целого, не имеет альтернатив с позиции продолжения Жизни Человечества на Земле, и затем в Космосе.

Но этот переход от капитализма, а вернее системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии, к социализму, частью которого и является история СССР в XX-ом веке, которой должна гордиться современная Россия XXI века, оказывается самым сложным делом, потому что оно (это дело) включает в себя ту «человеческую революцию», о которой писал А.Печчеи, первый директор Римского Клуба, полвека назад, в книге «Человеческие качества», как базовом условии решения экологических проблем на Земле.

Да, переход человечества к социализму и к «Миру без Войн и Насилия» требует «человеческой революции», революции в «разуме» и «системе смыслов бытия» человека на Земле, связанной с возвышением на уровень Ответственности за Будущее всей Мегасистемы Жизни на Земле – Биосферы. А это есть самое трудное общее дело, которое требует перехода человеческого общества, – в моем определении, в состояние «научно-образовательного общества», в котором «образование (вместе с системой воспитания)» есть «базис базиса» материального и духовного воспроизводства, (воспроизводства интеллектоёмкой, наукоемкой и образованиеёмкой экономики), а наука выполняет функцию не только производительной силы (по прогнозу К.Маркса), но и «силы управления», поскольку действующий императив экологического выживания человечества на Земле включает в себя императив научного управления социоприродной эволюцией, в том числе и императив преодоления «Барьера Сложности» и «расставания с простотой» (см. книгу Н.Н.Моисеева «Расставание с простотой», 1998).

Научить «думать самостоятельно», – и более того, нести ответственность за высказываемые тобою мысли, чтобы в них не было «лукавства» и «осознанной лжи», которая доминирует на «ярмарке тщеславия» (по Теккерее), т.е. мысли, устремленной к «правде», – это одна из главных задач всей системы непрерывного образования в России, и в первую очередь – гуманитарных наук, философии, истории.

- 5 -

Уважаемый Дмитрий Роде, Вы не правы, далеки от правды, когда утверждаете, что в СССР, в его истории «забывали о человеке». Это не так. Как проходила «социалистическая человеческая

революция» в СССР на протяжении всей его истории, – это «предмет» исследования – обобщения, которое еще стоит осуществить ученым России.

Я, например, проучился в школе в период с 1944 по 1954 годы, т.е. в средней школе, которую можно назвать «сталинской школой». Нам в 9-ом и 10-ом классах не только преподавали «основы логики», но и «основы психологии». На уроках истории ставили проблемы – «возможна ли социалистическая революция, осуществляемая без насилия», как было записано тогда, к 40-х годам, в «Программе» коммунистической партии Великобритании.

Вся Великая Отечественная война, в том числе «Блокада Ленинграда», битвы за Москву, за Одессу, за Крым, в том числе за Севастополь, Сталинград, Новороссийск, и т.д., – есть выражение такой «Высоты Духа» советской цивилизации и советского человека, которой не знала вся всемирная история. Подчеркиваю – высоты духа советского человека, которой не знала история человечества до появления СССР.

Я даже посвятил раскрытию этого вывода целую монографию «Сталин и Победа в Великой Отечественной войне – символы Высоты Духа Советской Цивилизации» (2019, 208с.). В Интернете вы её найдете.

Скажу о себе. Я – представитель «поколения детей войны», родился 28 января 1937 года, когда в СССР отмечалось по всей стране 100-летие со дня гибели великого русского поэта и мыслителя, «солнца русской поэзии» Александра Сергеевича Пушкина на дуэли. И моя мать, выходец из большой крестьянской многодетной семьи, закончившая в 1930 году Ленинградский университет, историко-филологический факультет, слушавшая лекции Марра, знавшая лично Маяковского, ставшая учителем истории, назвала меня тогда в память о Пушкине «Александром». Я помню все годы войны. В школу я пошел, когда еще шла война.

Это было героическое, духоподъемное время. Это было время расцвета советских культуры, образования, театра, кино. Одни только песни той эпохи в своей совокупности есть пример возвышения песенной культуры на такую высоту, причем духовную высоту, которой не знала ни одна страна мира. С 1954 года и по 1992 год я прослужил в Вооруженных СС ССР (38 лет), закончил в 1959 году Ленинградскую Краснознаменную Военно-Воздушную инженерную академию им. А.Ф.Можайского, выпускался как военный инженер широкого профиля; с 1959 года по 1969 год строил Космодром Плесецк. С 1969 года я возвращаюсь в родную академию, становлюсь военным ученым, и фактически с 1969 года по 1992 год занимался проблемой обеспечения качества всех объектов и систем базирования ракетно-космических войск СССР. Затем, после демобилизации, создал научную школу решения проблем качества непрерывного образования, в том числе квалиметрии человека и образования. К настоящему времени у меня, вместе с моими соратниками, издано более 1500 научных работ, в том числе более 450 книг (монографий, очерков, в том числе коллективных монографий, изданных под моим руководством). Я привожу эти данные «на для хвастовства» (я далек от этого), а чтобы подчеркнуть, что базой этой моей траектории жизни как многопрофильного специалиста и ученого служила советская школа, советское высшее образование. Я в 1954 году принял присягу служить советскому народу и советской родине, и защищать их. Я остаюсь верным этой своей присяге.

СССР – это страна и цивилизация, социалистическая держава, которая спасла весь мир от возможной диктатуры гитлеровского фашизма. Будем помнить, что именно Вооруженные Силы СССР в годы Великой Отечественной войны, или другими словами – на советских фронтах Второй Мировой войны, перемолола 80% военной мощи гитлеровской Германии и всей «объединенной Европы», мобилизованной Гитлером на войну против СССР.

- 7 -

Вы обвиняется марксизм, научный социализм, в том, что он, как и капитализм, античеловечен. Это Ваше обвинение – есть ложь.

Выделяя направления, якобы мешающие становлению мыслящего человека в современную эпоху в российской системе образования,

- «первое направление – марксизм и СССР-2» («воспоминания людей о том, что тогда было хорошо»),

- «второе направление – это русский космизм...»,

Вы потом голословно утверждаете, что это «тупиковые направления», и они, по Вашему прогнозу, «исчезнут, сдохнут, как сдохнет и весь капиталистический проект – проект анти-человека».

Ваш «антисоветизм», и «антикоммунизм» с одновременным отрицанием русского космизма, прикрываемые якобы Вашей верностью Господу, Вашей борьбой за свободу вероисповедования и против «царства Анти-Христа», совпадает с антикоммунизмом и антисоветизмом гитлеровского фашизма, который направлялся специально мировой финансовой капиталократией в США, в том числе и папой Римским, против СССР.

Это очень хитрый, манипуляционный прием, с помощью которого марксизм-ленинизм, всю историю СССР с 1917 по 1991 годы, все созидательные подвиги советского народа, достижения науки, культуры, искусства Вы объединяете с империализмом, как «капиталистическим проектом», превращаете это Ваше «манипуляционное построение» в «полюс», противостоящий религии вообще, и христианству в частности.

За этим далее следует Ваше утверждение, очевидно направленное на морально-духовное разоружение русского народа и в целом всей российской «цивилизации-государства» (понятие, введенное президентом РФ В.В.Путиным) в войне России против «Запада», а вернее глобального империализма мировой финансовой капиталократии (со страной своего «базирования» в США), – «капитализм все-таки победит».

Интересно, кто Вы есть?

Не являетесь ли адептом того «царства Анти-Христа», т.е. установления хотя бы на «три года», как Вы пророчествуете, власти «деспотизма капитала» (как записано в «первом протоколе» «Протоколов собраний сионских мудрецов»; см. книгу: С.Нилус «Близ есть, при дверях», 1990, с. 127)?

Хотя Вы апеллируете к будущей победе России, как «уделу Богородицы» и её противостоянию «диктатуре Антихриста», но вопрос к Вам остается.

- 8 -

Уважаемый Дмитрий Роде!

Ваше «апокалиптическое видение» мира через призму Вашего предупреждения об, пусть и на 3-и года, власти Капитала-Сатаны, который и есть Антихрист, в виде мировой финансовой капиталократии, над Миром и человеком, не ново. «Сатана там правит бал, люди гибнут за металл» – поет Мефистофель в опере Гуно «Фауст».

Например, Израэль Шамир в книге «Каббала власти», изданной в 2008 году, посвятил целый раздел теме «Апокалипсис близок». Он предупреждает своих читателей (И.Шамир. Каббала власти, 2008, с. 163 – 165):

«...наша Мать-Земля тяжело больна Апокалипсис близок и многие люди остро чувствуют это в последние годы. Джастин Раймондо рассматривает статью в Weekly World News... под странным названием «Лик Сатаны сфотографирован над американским Капитолием». В Москве и Нью-Йорке, Иерусалиме и Багдаде, Париже и Берлине, неверующие и практичные люди обращаются друг к другу с вопросом: «Неужели это конец света?»

«Да он самый» – ответил на этот вопрос известный американский философ Иммануил Валлерстайн, но добавил осторожную оговорку в заглавие своей книги с весьма точным названием: «Конец (известного нам) Света» ... Он полагает, что «известный нам мир» сложился примерно 500 лет назад в Западной Европе и достиг своего апогея в Соединенных Штатах Америки. Он охарактеризовался специфическим феноменом, так называемым «капитализмом» или «рыночной экономикой» ... капитализм – это болезнь, и её надо уметь остановить, пока она не уничтожила организм общества».

Социализм (коммунизм) есть отрицание капитализма, отрицание власти «хозяев денег»,

ростовщичества, капиталократии. И в этой своей миссии он есть продолжение «дела Христова», или другими словами- «коммунизма Христа», раскрытию которого Константин Клуге посвятил даже целую книгу «Коммунизм Христа», которая впервые была издана в Париже издательством Фишбахера в 1959 году. В России она была впервые издана в 1992 году.

К.Клуге показывает, что «коммунизм Христа» – это его учение, отрицающее «усилия к обладанию благами мирскими» (с. 26), это есть «коммунизм любви» по Гарнаку, когда «Нет больше той любви, как если кто положит душу свою за друзей своих» (Иоанн 15, 13) (Клуге К. Коммунизм Христа, 1992, с. 24).

О раннехристианском коммунизме, как коммунизме бедных трудовых христианских общин, с принципом «Кто не работает, тот не ест», писал Карл Каутский. Не случайно, по свидетельству Константина Клуге, доктор философии Айн Рэнд, прославившаяся своими лекциями в университетах США, в 40-х – 50-х годах, в которых она предстала борцом против альтруизма, которое составило суть коммунизма Христа. Свою «теорию» она представила своими двумя уравнениями (с. 61):

эгоизм=капитализму,

альтруизм=коммунизму.

«Причем Айн Рэнд подчеркнуто указывает на коммунизм Христа, а не Маркса или его последователей. О невозможности одновременно служения и Богу и Маммоне (то есть богатству) совершенно ясно высказался Христос (Матфей 6,24)», – замечает К.Клуге (с. 61).

Отмечу, что раскол христианства на две разные парадигмы в историческом развитии христианства – православие (восточное христианство) и католицизм, а затем – и протестантизм (западное христианство), – есть раскол:

- на сохранение верности «коммунизму Христа» (его догматам)
- и на его отрицание, со ставкой на капитализацию христианства и (через «деспотизм капитала») установление власти папы Римского над миром.

Поэтому отрицание учения Христа, как попытка утверждение Антихриста в форме борьбы против «коммунизма Христа», его анти-ростовщической направленности («осуждение сребролюбия», изгнание Христом «менял» из храмов» в древней иудее), продолжается уже более 2000 лет.

- 9 -

Россия как евразийская общинная, самая холодная в мире, и поэтому, из-за высокой энергостоимости воспроизводства общественной жизни, как кооперационная (при доминирующей роли Закона Кооперации) цивилизация, первой совершила Русский Прорыв человечества к социализму или Великую Русскую Социалистическую Революцию, что вызвало «страх перед будущим» и усилило ненависть к России со стороны владельцев мирового финансового капитала в США и странах Западной Европы (в странах бывший Антанты).

СССР стал «историческим флагманом» начавшейся социалистической истории на Земле.

Рассуждать здесь в терминах «проектов», как это делаете Вы, Дмитрий Роде, – значит не понимать, что у истории человечества и эволюции Биосферы на Земле есть свои законы (как законы развития).

Рассуждая об «Апокалипсисе» или «эпохе Антихриста», Вы строите свою утопию, так и не осознав, что у Истории есть свои законы, как и у Эволюции Жизни на Земле. Это означает оставаться в плену иллюзий и мифов, которые Вы, а Вы ведь ректор вуза, пытаетесь навязать читающим этим Вашим «Словом».

Принципом бытия капитализма является принцип Гоббса «человек – человеку волк» или «война всех против всех», что Дж.Сорос в книге «Кризис мирового капитализма» (1998, 262с.) это только подтвердил.

«Запад», а вернее империализм мировой капиталократии, ведет войну против России «не на жизнь, а на смерть». Ему нужны, для продления своей экологической агонии, ресурсы России без русского народа.

Ваше «послание», уважаемый Дмитрий Роде, в этом смысле, будучи замешанным на антисоветизме и антикоммунизме, которые есть верные спутники стратегии глобального империализма (и фашизма в том числе) против России (именно это мы видим на «идеологическом вооружении» бандеро-фашизма на Украине),

– де-факто становится инструментом борьбы Запада против России.

«Целили в коммунизм, а попали в Россию и русский народ», – сказал наш знаменитый философ А.А.Зиновьев в начале 90-х годов, когда увидел к чему ведет антикоммунизм Б.Н.Ельцина, А.Б.Чубайса, и всей тогда компании в российских СМИ по борьбе против «красно-коричневых». Я только добавлю, что «целили в СССР, а попали в Россию и в русский народ». И Вы своим «Словом Ректора» уже, спустя 30 лет, к этому приложили и свои усилия.

Вы с кем, Дмитрий Роде?

На стороне России, ведущей войну против Запада на Украине, в том числе и под красными знаменами (символами верности делу защиты советской родины, которую продемонстрировали наши отцы, деды, а для кого-то и прадеды, в годы Великой Отечественной войны), – или на стороне Запада, прикрываясь якобы своей борьбой против единства социализма с капитализмом, как Вы это трактуете?

- 10 -

Что меня поразило, это отсутствие в Вашем тексте научного стиля, в том числе хотя бы какой-то аргументации, оправдывающей Ваши «хлесткие фразы»? А Вы ведь ректор Института Русской Политической Культуры.

Разве можно даже обсуждать тождества, как Вы это делаете, между:

- завистью и конкуренцией,
- жадностью и ростом потребления.,
- похотью и толерантностью,
- ненавистью и безопасностью,

хотя Вы, и объясняете эти тождества тем, что они есть свидетельства «эксплуатации человеческих страстей» со стороны «слуг» капитализма, как «чистого сатанизма»?

А «след» у читающих от этих «тождеств» остается. Это тоже своеобразный прием манипуляцией сознания.

Вы возглавляете ВУЗ, который носит название «Институт Русской Политической Культуры». Разве Ваш текст можно назвать текстом, построенным в системе оснований «Русской Политической Культуры»?

Вот ответы президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина на вопросы американского журналиста Такера Карлсона нормам «русской политической культуры» отвечают. А Ваше «Слово Ректора» этим нормам не соответствует.

- 11 -

Есть еще один момент в Вашем «Слове Ректора». Это призыв «свободно мыслить», выйти из «плена» двух направлений научной мысли – направления марксизма-ленинизма, в Вашей формулировке – «марксизма и СССР-2» (т.е. того, что многие называют «научным социализмом») и направления, связанного с оправданием капитализма.

При этом, этот вердикт Ваш, фактически отвергающий гуманитарные науки вообще в пользу религии, в основанном – христианской, сопровождается гневным обращением к современникам:

«Вы собираетесь стереть человека! Господь создал людей разными. Господь разделил людей на разные языки. А вы хотите их всех объединить под тем или иным знаменем: под знаменем космизма или под знаменем марксизма. А о человеке-то, когда вы будете говорить? Что вы с человеком-то собираетесь сделать?».

Уважаемый, Дмитрий Роде!

А Ваше гневное обращение к кому обращено:

- к политической элите,
- партиям,
- ученым, работающим в марксистской парадигме,
- или к эксплуататорам всех мастей, в том числе и к тем, кто возглавляет «пирамиду мировой финансовой капиталократии» и кому принадлежит Федеральная Резервная Система, печатающая доллары, и следовательно – вся «долларовая империя»,
- к тем, кто исповедует фашизм, или нацизм,
- или к Папе Римскому,
- или к главе «Церкви Сатаны», что недавно заявила о себе в США,
- или к тем в США, кто готовит биологическую войну против «лишней части человечества», по модели «20% : 80%», принятой в Отеле «Фермонт» в Сан-Франциско в США в сентябре 1995 года, по которой 80% человечества объявлены «лишними» и их надо ликвидировать?

Эволюция жизни на Земле в форме эволюции Биосферы привела около 7 млн. лет назад к появлению человека, эволюция которого в свою очередь, после Неолитической революции около 100-120 веков назад, породила социальную историю современного человечества.

Эта социальная история в XX-ом веке,

с одной стороны, раскололась на 2-а «потока»,

- поток истории разделенных, эксплуататорских обществ – истории рыночно-капиталистической системы на базе действия стихийных регуляторов,
- и поток социалистической истории, подчиняющей рынок плану, с растущей управляемостью социально-экономическим развитием стран;

а с другой стороны, породила глобальный экологический кризис к середине этого века, а к его концу – первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Природа выступила против Капитала и Рынка, она поставила Экологические Пределы рыночно-капиталистической системе хозяйствования на Земле. И будущее за Социализмом, но Социализмом нового качества, обеспечивающего научное управление социоприродной эволюцией. Обоснованию этого утверждения я посвятил серию, научных работ, в том числе «Манифест ноосферного социализма» (2011).

Великий Гёте поставил знак тождества между «истинным человеком» и человечеством в целом. Эти определение Гете, спустя 200 лет, предстает в своем содержании в новом контексте – в контексте взаимодействия с Биосферой.

И о человеке, уважаемый Дмитрий Роде, надо говорить в увязке с целостностью всего человечества в его взаимодействии с Биосферой, а это требует от него перехода от развития на базе Закона Конкуренции к развитию на базе Закона Кооперации, что было характерно для развития России всегда (из-за холодного климата и больших энергозатрат на воспроизводство жизни общества).

Закон растущего разнообразия – это один из законов прогрессивной эволюции. Этнос, по Л.Н.Гумилеву, формировался как приспособление общностей людей к «кормящим ландшафтам», т.е. к географическим условиям жизни и своего воспроизводства. Разнообразие людей, народов, этносов, культур, цивилизаций, языков отражает в себе разнообразие «биосферных территорий», на которых они жили и развивались.

Разнообразие не противостоит целому, а наоборот: чем больше разнообразия внутри целого, тем выше качество этого целого.

Кооперация всегда осуществляется на основе разнообразного.

Россия – единственная в мире полиэтническая кооперация, объединившая 200 народов, народностей, этносов, национальностей во главе с русским народом (как «руководящей силой» по Сталину).

«Свобода человека» – «вещь-в-себе». Прав Энгельс, который подчеркнул, что «свобода есть осознанная необходимость». В России это всегда присутствовало из-за сурового климата.



Свобода человека есть его Ответственность перед своими: семьей народом, родиной, – и перед всем человечеством.

«Альтруизм» расширяет свои границы. Кооперация и есть другая сторона «любви» в её и земном, и космическом измерении.

Эпохой Великого Эволюционного Перелома поставлен вопрос о «Родах» Действительного Человека, т.е. того Человека, который через познание себя, своей истории и Эволюции Биосферы и Вселенной, поднимается на «высоту» «Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса», т.е. на высоту научного управления Социо-Биосферной Эволюцией, с сохранением всего богатства жизни на Земле, в том числе и с сохранением, по крайней мере, в XXI веке, разнообразия народов, этносов, цивилизаций.

Раскрытие человеческого в человеке, возвышение его до уровня ответственности за всё, что он творит на Земле, переход к социализму и «миру без войн и насилия» – это и есть «замысел Господа», к которому Вы апеллируете, уважаемый Дмитрий Роде!

Мир разнообразен и по своим религиозным системам. В мире кроме православного христианства, католицизма, протестантизма, евангелизма, мусульманства, буддизма, индуизма, существуют и другие системы мировидения – атеизм, конфуцианство, как в Китае (где живет почти 1,5 млрд. человек). И нужно всем научиться жить дружно, в гармонии друг с другом, с уважением к иным культурам и взглядам. И предупреждение о приходе «царства Антихриста» еще как-то могут понять и осмыслить верующие христиане, но оно останется «непонятным» для исповедующих другие религиозные системы, и тем более – для атеистов.

Уважаемый Дмитрий Роде! Вы в своем «Слове Ректора» делаете акцент на основной Ваш стимул, определивший появление этого «Слова», – научиться людям в России самостоятельно мыслить.

Еще Д.М.Достоевский в «Дневнике писателя» писал о том, что мыслить по-настоящему – очень большой и тяжелый труд. Главное – в мысли, обращенный к проблеме мира и самого себя, любого индивидуума всегда аккумулируется и отражается культура народа, общества, мировая культура, в свернутом виде достигнутое познанием человечества за всю его историю, – как самого себя, своего предназначения, смысла жизни, так и окружающего мира, в том числе аккумулируются итоги воспитания в семье, обществе, ценности, духовно-нравственные ориентиры.

Человек и индивидуален, и системно-социален. В «Я-онтологии» человека «прячется» «МЫ-онтология». Отражаются в нашей мысли и в труде как «заботе» об общем благе, что успешно было применено в системе коммунистического воспитания по А.С.Макаренку.

Ваше «Слово Ректора», Дмитрий Роде, демонстрирует неуважение к достигнутому марксистско-ленинским «крылом» обществоведения. Ваш стиль – приклеивание «ярлыков». Здесь не видно «этики», которая должна присутствовать в научном диалоге.

Для меня остается непонятным, как Вы выстраиваете свою систему образования и воспитания в Вашем институте под таким привлекательным названием «Институт Русской Политической Культуры».

Примером Русской Политической Культуры, например, является первая половина взрослой жизни в должности дипломата гениального поэта Ф.И.Тютчева. Его поэтические строчки – напутствие – «Блажен, кто посетил сей мир в его минуты «роковые» особенно подходят для нашей эпохи.

Странно, что же все-таки Вас так испугало в «Русском Космизме», которое как течение научно-культурной мысли русского народа, подарило нам таких ярких представителей и культуры, и науки, и конструкторской мысли, как Н.Ф.Федоров, Д.И.Менделеев, Н.Е.Жуковский, К.Э.Циолковский, В.И.Вернадский, А.Л.Чижевский, С.П.Королев, М.В.Келдыш, И.В.Курчатов, И.А.Ефремов, Н.Н.Моисеев, и многие другие, и материализовалось в Космическом Прорыве человечества из СССР в виде полёта Ю.А.Гагарина, советского летчика-космонавта, вокруг Земли на космическом аппарате 12 апреля 1961 года?

Хотели Вы этого или нет, осознаете ли Вы это или не осознаете, но Ваше так называемое «Слово» выполняет роль одного из «средств» информационной войны Запада против России.

И мой ответ Вам – это защита достоинства истории СССР, России и русского народа в этой информационной войне, которую Запад ведёт против нас.

- 12 -

Приношу признательность главе Русского Космического Общества Гапонову Алексею Алексеевичу, приславшему это необычное «Слово Ректора» на тему «Что такое приход антихриста и как к нему подготовиться».

Для меня остается вопрос, обращенный к тем, кто руководит образовательной политикой в городе Санкт-Петербурге: «Как могут появляться в «социальных сетях» такие обращения, как это «Слово Ректора»?

Чтобы были более понятны мотивы, которые определили появление этого моего «Открытого письма Ректору Института Русской Политической Культуры Дмитрию Роде», прилагаю обращение ко мне, Главы Русского Космического Общества, человека, участвовавшего в боевых действиях Специальной военной операции на Донбассе, А.А.Гапонова, и текст «Слово Ректора», который и стал главной причиной появления этого моего «Открытого письма».

- 13 -

Приложение

Письмо А.А.Гапонова от 16 февраля 2024 г.

Александр Иванович, здравствуйте.

Есть у вас в Питере целый ректор, целого Института Русской Политической Культуры, некто Роде.

У себя на канале он написал нижеследующее.

Прошу вас дать исчерпывающий ответ супостату. Желательно, с вызовом на интеллектуальный, личный поединок. Мы организуем его. Нужно посрамить этого негодяя. Впрочем, прочтя, вы и сами это поймёте. Такой «дурак» похуже любого врага будет.

Слово Ректора

Что такое приход антихриста и как к нему подготовиться

Сегодня философско-политическая мысль движется в двух глобальных стратегических направлениях, и за каждым из них следуют наши русские люди. И очень трудно сбить их с этих направлений и заставить думать самостоятельно, потому что люди, к сожалению, думать не приучены.

Первое направление — марксизм и СССР-2. Воспоминания людей о том, что тогда было хорошо. И то, что было хорошо, помнится, а то, что было плохо, забылось. Второе направление — это русский космизм: в космос, к звёздам, к покорению других планет и так далее.

И в обоих направлениях забывают о самом человеке. О том, что человек, в общем-то, грешен. Что он подвержен страстям или страсти его съедают. И эти два направления не дают никаких ответов на вопрос: «Как мы победим жадность, зависть, ревность? Ненависть друг к другу, неприятие?»

Вот каким образом вы это собираетесь сделать? Отменой религии, отменой всяких национальных особенностей, стиранием всей национальной идентичности? Стиранием всего вероисповедания — как при марксизме, так и при космизме?

Вы собираетесь стереть человека! Господь создал людей разными, Господь разделил людей на разные языки. А вы хотите их всех объединить под тем или иным знаменем: под знаменем космизма или под знаменем марксизма.

А о человеке-то когда вы будете говорить? Что вы с человеком-то собираетесь сделать? Почему вы спорите с замыслом Господа? Зачем вы уничтожаете в том будущем, которое себе нарисовали, веру в Бога? У вас там всё материальное, у вас там удовлетворение потребностей — или одним или другим способом. У вас там про самого человека-то ничего и нет!

Поэтому это тупиковые направления. Они исчезнут, сдохнут, как сдохнет и весь капиталистический проект — проект анти-человека. Но прежде, чем сдохнуть, он приведёт к власти антихриста. Потому что капиталистический проект имеет очень сильное внутреннее ядро, связанное

с сатаной. То, о чём говорят: “Запад загнивает, но при этом очень хорошо пахнет”. Это — сатанизм, который находится внутри капиталистического проекта, где идёт борьба с человеком.

Если в марксистском проекте и в проекте русского космизма идёт стирание человека, его идентичности, любых его отношений с Богом, то капитализм — это ядро, это чистый сатанизм. То есть, это — эксплуатация всех человеческих страстей.

- зависти — это они конкуренцией называют;
- жадности — это они ростом потребления называют;
- похоти — это они толерантностью называют... ко всяческим извращениям;
- ненависти — это они безопасностью называют и страхом. Ненависть — это у них основа «безопасности».

Поэтому капитализм всё-таки победит. И ознаменованием этой победы будет приход антихриста. Но антихрист приходит только на три года.

И именно Россия должна стать тем самым уделом Богородицы, который уцелеет, останется в стороне от прихода антихриста! Главное, чтобы вы лично до того времени в этот сатанизм не впали...

Дмитрий Роде