

# XXI век как ноосферный этап развития марксизма-ленинизма

**Суббетто Александр Иванович**

доктор экономических наук, доктор философских наук, кандидат технических наук,

РГПУ им. А.И.Герцена, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: subal1937@yandex.ru

Уважаемые товарищи!

- 1 -

Приношу признательность Центральному Совету РУСО, организаторам Круг-лого Стола за представленную возможность выступить с докладом, открывающим диалоги за нашим Круглым Столом, на тему: «XXI век как ноосферный этап развития марксизма-ленинизма».

И Конференция, и наш Круглый Стол очевидно являются первым мероприятием в нашей стране в наступившем новом – 2023 – году; посвященном 160-летию со дня рождения В.И.Вернадского-великого гения человечества, русского и советского ученого-энциклопедиста, основателя ряда новых направлений в мировой науке (напри-мер: геохимии, учения о живом веществе и биосфере), автора и создателя первой не только в истории России, но и в истории человечества, «Комиссии по изучению естественных производительных сил», просуществовавшей с 1915 года по 1930 год, и кадро-вый потенциал которой стал ядром кадрового обеспечения и разработки, и реализации первого плана в СССР по электрификации всей страны – ГОЭЛРО, и самое главное – разра-ботчика учения о предстоящем переходе Биосферы в Ноосферу, как законе глобаль-ной эволюции.

В 1988 году – в год чествования 125-летия со дня рождения В.И.Вернадского в СССР два зарубежных ученых Николас Полуниин и Жак Гриневальд, выступая в Киеве в рамках проводимых юбилейных научных мероприятий, оценивая масштаб наследия В.И.Вернадского, в том числе и его учения о ноосфере, и масштаб их революционного влия-ния на всю систему современного научного мировоззрения, ввели понятие «вернадскиан-ской революции». Затем мною были организованы и проведены ряд конференций с изда-нием коллективных монографий, посвященных созданию концепции ввернадскианской ре-волюции.

Автор представляемого доклада принял активное участие в юбилейных торже-ствах в Ленинграде в 1988 году, посвященных научному наследию В.И.Вернадского, вошел в состав Юбилейной комиссии, которую возглавил ректор ЛГУ им. А.А.Жданова, а заместителем была проректор по научной и учебной работе Л.А.Вербицкая. Тогда я выступил с 3-мя разными докладами, с разных сторон касавшихся теоретических основ развития учения о ноосфере В.И.Вернадского. Именно с этого времени, в моей ло-гике развития научных интересов и мировоззрения, началась работа над разработ-кой ноосферной научно-мировоззренческой системы, которой я позже, в 1995-1997 года, присвоил термин «Ноосферизм», и которую затем представил в виде уже це-лостной комплексной теоретической системы в 2001 году в монографии «Ноосфе-ризм».

- 2 -

Отмечу сразу, что именно в 1988 году я написал небольшую монографию (опуб-ликовал её в 1990 году в Москве) на тему «Опережающее развитие качества челове-ка, качества общественных педагогических систем и качества общественного интел-лекта – социалистический императив», в которой выдвинул два важнейших теорети-ческих положения:

- первое: законом устойчивости социализма, как общества, управляющего своим развитием, и значит – «общества высокой субъектности», которого не ведала до этого человеческая история, является закон опережающего развития качества челове-ка, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интел-лекта;

- второе: возникший императив экологического выживания человечества, как отражение

развития процессов глобального экологического кризиса, переходящего, в моей оценке, уже в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, соединяет в себе социалистический и ноосферный императивы, т.е. требует ноосферного социализма на Земле.

Предлагаемая Вашему вниманию тема доклада – «XXI век как ноосферный этап развития марксизма-ленинизма» не случайна. Раскрытию содержания этой темы, её аргументации мною посвящена серия научных работ, в том числе монографий, таких как: «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму» (2010), «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004), «Миссия коммунизма в XXI веке» (2012), «Теория социализма XXI века: начала и проблемы становления» (2013), «Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма» (2009), «Капиталократия и глобальный империализм» (2009), «Экономический колониализм и крах рыночных реформ в России. Наступление эпохи великих ноосферно-социалистических преобразований» (2019), «Идеология XXI века» (2014), «Ноосферная апология человека» (2018), «Императив ноосферно-социалистического преобразования мира» (2012), «Сталин и Победа в Великой Отечественной войне – символы высоты духа советской цивилизации» (2019), «Грядущий ноосферный синтез науки и власти» (2016), «Ноосферизм – манифест стратегии выживания и развития человечества на Земле и в Космоса» (2022), «XXI век – «роды» ноосферной истории человечества» (2022), «Русофобия. Антикоммунизм. Капиталорасизм» (2022), «Качество жизни человека, общества и человечества как проблема стратегии выживания в XXI веке» (2022), «СССР в XX века – Предтеча Ноосферного Прорыва человечества из России в XXI веке» (2022), «Ноосферизм как стратегия спасения человечества от экологической гибели и основа гуманитарного диалога цивилизаций на пути к миру без войн и насилия» (2019), «От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века» (2017), «Уроки ленинского этапа развития марксизма» (2020), «200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век» (2018).

В последней монографии «200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век» вторая часть имела название близкое к теме доклада: «Ноосферизм XXI века как диалектическое снятие марксизма-ленинизма XX века». Второй подраздел этой второй части я назвал так: «Трёхэтапная диалектическая логика развития марксизма: «марксизм» «марксизм-ленинизм» «марксизм-ленинизм-ноосферизм»».

В чем состоит суть выдвигаемой мною диалектики развития теории социализма, начиная с учения К.Маркса и Ф.Энгельса, получившего название «марксизма», через ленинский этап развития марксизма в России, получившего название «ленинизм» и материализовавшегося в реальном социалистических созидании и развитии, охватившем как историю СССР, так и всю мировую социалистическую практику XX-го века, – и кончая ноосферизмом, т.е. за стоящим императивом ноосферно-социалистического преобразования основ бытия не только России, но и всего Мира как базового условия экологического выживания человечества на Земле в XXI веке?

- 3 -

Ответ на поставленный вопрос начину с вопроса «Что является главным научным открытием Карла Маркса и Фридриха Энгельса, ставшего базисом подхода к понятию «социализма» именно как научной модели будущей социальной организации воспроизводства общественной жизни, сменяющей общество господства Капитала?».

Это формационный подход, раскрытие логики хода истории человечества, включая XIX-й век, именно как смену общественно-экономических формаций, главным системным признаком которых является «способ общественного производства» как единство производительных сил и производственных отношений. Формационный подход к философии истории и породил то, что в СССР составило «исторический материализм». Появилась научно-теоретическая база, которая К.Марксом была особенно глубоко представлена в «Капитале», и затем Марксом и Энгельсом в «Анти-Дюринге», аргументирующая предстоящий переход от капиталистической общественно-

экономической формации к коммунистической, с одновременным упразднением частной собственности, как закон исторического развития, вытекающий из формационного подхода.

Но есть еще одно открытие, входящее в марксизм, причем, на мой взгляд, не менее значительное чем открытие формационной логики истории. Оно состоит в идентификации всей состоявшейся «стихийной истории» человечества (её характеризует знаменитая мысль К.Маркса: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню) как «предыстории». И, что очень важно, переход от капиталистической формации к коммунистической был охарактеризован Марксом как переход к «подлинной истории», когда Человек становится Действительным Субъектом Истории, т.е., уже в моем определении, поднимается на Уровень разума, управляющего ходом своего исторического развития. К сожалению, в марксизме XIX века и в «марксизме-ленинизме XX века», как в теоретических комплексах, теория смены парадигм истории, как перехода от «предыстории» к «подлинной истории», не была создана, хотя основа-предпосылка для появления такой теории была сформирована.

Подчеркну еще раз: переход как отдельных стран к социализму, так и человечества в целом, который начался в 1917 году, с Великой Русской Социалистической Революции, приведшей к появлению первой мощной социалистической державы в мире в лице СССР, спасшего весь мир от диктатуры гитлеровского фашизма в результате Победы в Великой Отечественной войне 9 мая 1945 года, есть не просто формационный переход, т.е. переход к первой фазе коммунистической формации – социализму, но, что часто находилось и находится вне поля теоретической рефлексии марксистов, как в XX-ом, так и в XXI-ом, веке, переход к новой парадигме истории, в которой коллективный разум общества – общественный интеллект – начинает управлять историческим развитием общества.

Именно поэтому социалистическая экономика в СССР – это плановая экономика, служащая экономическим базисом для обеспечения управления его социально-экономическом развитием.

Антри Барбюс после посещения СССР в начале 30-х годов XX-го века написал книгу «Сталин», в которой так определил ту историческую новацию, которую демонстрировало плановое развитие СССР [1]:

«Гигантская система планирования, охватывающая своей сетью целые страны и большие периоды, есть порождение советской власти.

Но эта идея распространяется по всему миру. Если конкретное своё существование она получила в СССР, то в других местах она существует абстрактно., на словах. Советский Союз никогда не имел возможности заимствовать что-либо у других стран (в скобках замечу, а по-другому и не могло быть, потому что на Россию – СССР легла историческая миссия в начале XX-го века стать первооткрывателем социалистической истории человечества, С.А.). Но другие страны сделали у него много заимствований, в том числе и это. Они даже извлекли из идеи планирования понятие управляемой экономики, прикрываемое кое-какими претензиями интернационального порядка... Для человечества нет другого выхода из положения (в скобках замечу, что плановая экономика и есть управляемая экономика, С.А.). Это действительно универсальное средство... Управляемая экономика подобна миру между государствами: если её начать резать на части, то она существовать не может... Само собой, очевидно, что именно в материалистических планах всего более разума. А если мы учтём рациональность всех форм социализма, непосредственность и простоту его связей со всем многообразием действительности, то точнейшее выполнение заданий плана является естественным, как ни круты были намеченные кривые. «Это было бы чудом, если бы это не было социализмом», – говорил Сталин» (конец цитаты, выдел. мною).

Кстати, известный наш ученый-политэконом В.Ю.Катасонов в апреле 2022 года в приложении к газете «Советская Россия» – «Отечественные записки» – охарактеризовал экономику СССР в «эпоху Сталина» «Экономическим чудом» [2].

Я заостряю внимание на этом теоретическом открытии К.Маркса – переходе от «предыстории» к «подлинной», т.е. управляемой (хотя К.Маркс на характеристике «управление историей» и не

акцентировал свой теоретический анализ), истории потому, что оно в XXI веке, в соответствии с разработанной мною теоретической мегасистемой «Ноосферизм», связано с единственно возможной стратегией экологического выживания человечества в этом – XXI -ом – веке – с переходом его к научно-управляемой социоприродной эволюции, в свою очередь предполагающей Ноосферный Экологический Духовный Социализм, научно-образовательное общество (общество, в котором в соответствии с разработанной мною концепции, образование является «базисом» базиса духовного и материального воспроизводства, а наука становится не только производительной силой, но и «силой управления») и фундаментальную роль в развитии общественного интеллекта, как механизма управления будущим со стороны общества как социальной системы.

- 4 -

Развитие Владимиром Ильичом Лениным и его соратниками марксизма в России начала XX-го века, появление ленинизма, есть диалектическое снятие (диалектическое отрицание) «марксизма XIX века», связанное с открытием империалистической сущности капитализма так называемых развитых стран Европы, Британии и США, которая связана с принципиальной необходимостью для восходящего (расширенного) воспроизводства «общества господства Капитала» эксплуатации колоний.

В этом контексте работа В.И. Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма», опубликованная им в 1916 году, является важнейшим теоретическим вкладом в развитие марксизма, меняющим принципиально представления о логике перехода человечества к социализму. Речь идет теперь о переходе не от капитализма в классическом марксовском представлении, а от империализма – к социализму, причем, начинающегося не из стран «метрополии» системы империализма, т.е. развитых капиталистических стран, а со стран его «периферии», де-факто являющихся объектом колониальной эксплуатации, т.е. стран с неразвитой системой капиталистических отношений и с малочисленным рабочим классом.

Ленинизм как диалектическое снятие «марксизма XIX века» появляется в России и несет, как я показал в своем научно-теоретико-философском обобщении «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму» (2010), на себе «печать» 3-х «источников» своего происхождения:

- марксистско-европейского;
- русско-демократического, или «русско-революционного»;
- евразийского, российско-цивилизационного [3].

Как я показал в этой работе, посвященной В.И. Ленину, еще в 2010 году, Ленинизм есть комплексная, многоаспектная категория, которая может быть охарактеризована следующими 5-ю базовыми характеристиками [4]:

«1. Ленинизм есть развитие марксизма Лениным в эпоху империализма, несущее в себе диалектическое снятие таких положений в работах К.Маркса и Ф.Энгельса, которые не подтвердились последующим развитием капитализма, в частности о возможности социалистических революций только в развитых капиталистических странах, когда капитализм исчерпал потенциал своего развития.

2. Ленинизм есть не только развитие марксизма, но есть явление самостоятельное, явление по своему происхождению чисто русское, явление Эпохи Русского Возрождения.

В этом своем качестве ленинизм есть явление, рядоположенное марксизму, рожденное русской культурой, российским культурно-историческим архетипом, системогенетикой России как самостоятельной цивилизации.

Эту рядоположенность Ленина и ленинизма Марксу и марксизму хорошо выразил известный ученый философ-марксист Дьердь Лукач:

«...Маркс и Ленин были гениями всемирно-исторического масштаба. Как Маркс из анализа английской фабрики развил истинные законы развития капитализма вообще, так Ленин не только



открыл предпосылки и возможности русской революции, но вместе с тем нашёл в них основные проблемы мировой революции. Ни Маркс, ни Ленин не «обобщали» то, что имеет лишь местное значение. Оба они в микрокосме одной страны с яснovidением истинного гения, нашли макрокосм всеобщего развития» [5].

3. Ленинизм есть научно-теоретическая система, объединившая в себе теорию империализма и теорию социалистической революции в отдельно взятой стране, вследствие неравномерности развития стран в системе империализма, – и тем самым обеспечившая стратегию и тактику победоносной Великой Русской Социалистической Революции – Русского Прорыва человечества к социализму.

Как научно-теоретическая система ленинизм имеет свою структуру:

- Теория империализма как высшей стадии капитализма;
- Развитие научного социализма;
- Философско-научные основы (развитие диалектики, теория отражения и др.);
- Теория социалистической революции в отдельно взятой стране;
- Положение о союзе рабочего класса и крестьянства как революционной силе и силе созидания;
- Теория создания и развития партии нового типа как руководящей силы социалистической революции;
- Теория строительства социализма в России (плановая система, культурная революция и др.);
- Положение о Советах и Советской власти как форме Власти Труда – народовластия, как в период революции, так и в период социалистического созидания.

Хотя эта структура не исчерпывает всего богатства ленинизма, становление которого происходило вместе с развитием гениального творчества Ленина на протяжении всей его жизни.

4. Ленинизм есть Диалектика и Практика Социалистической революции (от момента её подготовки до момента её свершения) и Социалистического созидания освободившегося от гнёта эксплуатации трудового народа.

Д.Лукач в работе «Ленин. Очерк о взаимосвязи его идей» писал: «Ленинизм означает небывалую прежде степень конкретного, несхематичного, немеханического, непосредственно устремленного к практике мышления. Сохранить это, и есть задача ленинцев. Но в историческом процессе может сохраниться лишь то, что живёт и развивается. И такое сохранение ленинизма составляет сегодня первостепенную задачу каждого, кто всерьез принимает диалектический метод как оружие в классовой борьбе» [6]...

Конкретизацией ленинизма, его материализацией стала советская история, советская цивилизация, советский социализм, поднявший материальный, культурный и интеллектуально-духовный уровень русского народа и народов России на небывалую для их истории высоту, вырвав их из «царства тьмы, невежества и угнетения»... Владимир Бушин писал: «...за сорок с небольшим лет под солнцем ленинизма сбережения народа возросли в 30 раз» [7]...

5. Ленинизм есть теория, практика и основа коммунистического движения в мире в XX веке, как в период существования Коммунистического Интернационала, так и в период после его роспуска.

...Ленинизм не потерял своего значения для XXI века. Наоборот, он развивается, наполняется новым содержанием, в том числе ноосферным, экологическим содержанием, взаимодействуя с ноосферным императивом – императивом экологического выживания человечества в XXI веке» (конец обширной цитаты из моей книги о Ленине).

Так я охарактеризовал ленинизм в 2010 году.

- 5 -

Но встает главный вопрос для осмысления социалистической истории XX-го века, в том числе именно истории СССР: «В чем состоит главная причина схода СССР с Арены Истории в декабре 1991 года в результате его демонтажа в Беловежской Пуще тремя лидерами советских республик – РСФСР,

БССР и УССР – Ельциным, Шушкевичем и Кравчуком?».

Я к ответу на этот вопрос в своих научных трудах, на протяжении всего уже прошедшего более чем 30-летия, возвращался неоднократно.

Вся драматическая история социализма на планете Земля, начиная с 1917 года, показала всю сложность перехода человечества к социализму именно по главному своему основанию – основанию, которое я называю социалистической человеческой революцией (Ленин определил её косвенно как «культурную революцию»).

В ушедшем уже в «прошлое» 2022-ом году я этому вопросу посвятил специальную научно-философскую работу под символическим названием «СССР в XX веке – Предтеча Ноосферного Прорыва человечества из России в XXI веке (переход социалистической человеческой революции в ноосферную человеческую революцию или «Роды Действительного Разума» – императив выживания человечества на Земле)», посветив её «100-летию СССР – первого социалистического государства во всемирной истории, возвестившего своим появлением о начале социалистической истории, перерастающей в XXI веке в историю ноосферную, с которой связаны стратегия экологического выживания человека на Земле и Будущее его Космического прорыва».

Чтобы осознать теоретическое положение о социалистической человеческой революции, как судьбоносном моменте в ответе на вопрос «Есть ли у человечества Будущее на Земле, а затем в Космосе, на фоне идущих процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы?», необходимо понять, что собой представляет категория «революция». На этот вопрос я ответил специальной научной монографией «Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения)», опубликованной в 2015 году. В ней я выступил против распространившейся в умах многих представителей российской интеллигенции «революциофобии» и представлений об «эволюции» как форме развития через накопление малых изменений, и показал, что не бывает прогрессивной эволюции без революций, как форм качественных скачков – переходов от одного цикла на «спирали» развития к другому.

При этом «глубина» и «масштаб» революций определяется масштабом (длительностью) сменяемого цикла. Например, «Неолитическая революция» в антропной эволюции, как переход к такой её форме дальнейшего развития, в которой человек, через процесс доместикации злаковых и бобовых растений, некоторых видов животных – коров, коз, овец, лошадей, верблюдов и др. выделился «из Природы» и перешел к относительно автономной социальной эволюции. Это революция охватила более десятка веков и тогдашнее человечество за смену способа взаимодействия с Природой «заплатило» гибелью около 4/5 своей численности, которую оно имело в то время, около 10 тысяч лет назад.

Социалистическая революция, которая началась в России в Октябре 1917 года включала в себя:

- политическую революцию (она растянулась приблизительно на 5 – 6 месяцев);
- социальную революцию (она охватила период с октября 1917 года по декабрь 1936 года, по моменту принятия «Сталинской конституции», закреплявшей победу установления социалистического строя в стране);
- человеческую революцию, которая охватила всю историю СССР и осталась незавершенной.

Я уже указывал неоднократно в своих работах, что если устойчивость капитализма/империализма базируется на расчеловечивании человека, на погружении общества во тьму невежества (таким обществом легче манипуляционно управлять), то устойчивость социализма, как общества нового типа, которого не знала История, – «общества высокой субъектности», опирается на закон опережающего развития качества человека, в том числе качества его сознания и разума, качества образования и качества общественного интеллекта, т.е. на формировании человека, способного реализовать «труд-заботу», ориентированный на развитие качества жизни всего общества, что связано с преодолением частнособственнических инстинктов.

Этот закон интуитивно (поскольку он теоретически не был сформулирован) соблюдался

в «Эпоху Сталина», и перестал выполняться, начиная с политики Хрущева, реформ Либермана – Косыгина и кончая горбачевской «перестройкой», что и привело к мелкобуржуазному перерождению сознания «верхушки» КПСС и в целом сознания советских людей, особенно художественной интеллигенции.

Но именно тогда, когда глобальный империализм торжествовал победу над советским социализмом (об этом много написано), когда он как-бы совершил свой исторический реванш (и Фукуяма написал статью о «конце истории», имея в виду победу либеральных ценностей и капитализма на «вечные времена»), – именно к 1991 году вся система глобального империализма мировой финансовой капиталократии вошла в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, превратилась одновременно и в систему экологического самоубийства, и в «экологический труп».

«Хохот» Истории, а история умеет «смеяться» над теми, кто не понимает её «логик», «законов» и «императивов», – и это был «смех» над погруженными в экологическое «безумие», вызванное корыстным интересом, людьми, в том числе и над мировой финансовой капиталократией в США, считавшей себя «победителем» в войне против СССР, в том числе и над «рыночными реформаторами» в СССР, а затем в «ельциновской России», – раздался как «гром среди ясного неба» именно осенью 1991 года.

Он проявился в появлении Доклада, написанного международной группой ученых во главе с Р.Гудлендом, Г.Дейли и С.Эль Серафи, в котором был вынесен вердикт: в экологически заполненной нише на Земле, которую занимает человечество, рынок как механизм развития экономики исчерпал себя.

И это произошло тогда, когда в СССР, а затем в России Б.Н.Ельцин и его «рыночно-реформаторская команда» во главе Е.Т.Гайдаром и Б.А.Чубайсом рушила плановую советскую систему, колхозно-совхозную систему ведения сельского хозяйства, резала на «разные куски» единый народно-хозяйственный комплекс СССР, экспроприировала советскую народную собственность (под видом приватизации), созданную трудом советских людей. И всё это происходило под утопическим лозунгом «рынок все решит, рынок все оптимизирует».

Если «экономика Сталина» стала «экономическим чудом» по В.Ю.Катасонову, с которым, по достижениям, нет ничего сравнимого за всю экономическую историю XX-го века, то «эпоха Б.Н.Ельцина» [8] предстала «рыночным геноцидом» всех сторон жизни российского общества. Подводя итоги «ельциновско-гайдаровским реформам» за период с 1991 года по 1997 год, я так охарактеризовал эту «эпоху» (прямо «полярную» по вектору своих изменений «эпохе Сталина») [9]:

«Эпоха Ельцина со своими 10 ударами по экономике, образованию, науке, культуре, обороноспособности, сложившейся системе управления предстаёт как эпоха тотальной измены, пошлости, эпоха антигероев, эпоха предательства ценностей, которые отстаивал советский народ в Великой Отечественной войне, как эпоха реакционного утопизма...

Россия выживет только как образованная Россия, как цивилизация, имеющая свои законы развития.

Антикоммунистический поход Ельцина в России потерпел поражение, он породил национальную катастрофу. Перед всеми здоровыми силами общества стоит задача изменения самих основ внутренней политики государства исходя из принципов независимости, исторического самосознания, оборонной достаточности, доминанты общественной собственности, национального суверенитета над национальными ресурсами, направляемыми в первую очередь на развитие национальной экономики, укрепление здоровья народа, развитие его интеллектуального потенциала, науки, образования, культуры, на оздоровление информационного пространства России» (конец цитаты).

Это моё положение, сформулированное в 1997 году, через 25 лет, стало еще более актуальным, на фоне разворачивающейся гибридной войны глобального империализма мировой финансовой капиталократии США (системы Pax Americana) против России.

И чтобы выиграть эту войну – от России, от русского народа и всех народов России, от правящей элиты, от всех партий, вставших на патриотическую позицию, и тем более от всех, кто считает себя коммунистами, - требуется выдвинуть новую, обращенную ко всем здравомыслящим людям и народам на Земле, идеологию.

Такой идеологией может быть только одна – научная идеология, соединяющая в себе ноосферный и социалистический императивы, показывающая, что единственной стратегией спасения человечества от грядущей экологической гибели на путях рыночно-капиталистической системы природопользования и диктатуры власти мирового финансового капитала в XXI веке является его переход к научному управлению социоприродной эволюцией, что в свою очередь требует (подчеркну ещё раз):

- установления на Земле Ноосферного Экологического Духовного Социализма;
- перерастания современного общества в научно-образовательное общество, обеспечивающего ноосферный синтез науки и государственного управления;
- и на этой базе успешного завершения той социалистической человеческой революции, которая осталась незавершенной в СССР и завершение которой, да еще в новом, ноосферном, качестве, становится задачей №1 для ноосферного социализма, для выживания человечества.

СССР, если глубоко вдуматься в ход истории XXI века, «не исчез», он подобно «подводной лодке» погрузился «в глубины» движущегося потока всемирной истории, «переместился в будущее» и оттуда светит своими «прожекторами», указывая, что будущее у человечества только социализм, но социализм нового качества – ноосферного.

А это означает, что весь XXI век, как Эпохи Великого Эволюционного Перелома, представляет собой процесс ноосферно-ориентированного диалектического снятия, не менее глубокий, чем был ленинский этап диалектического снятия марксизма, – снятия, обусловленного переходом сложившейся стихийной истории человечества в ноосферную историю, которая и есть научно управляемая социоприродная эволюция. «Подлинная история», приход которой К.Маркс связывал с коммунизмом, в XXI веке расширяет свое содержание, она обретает смысл будущей «ноосферной истории».

- 6 -

В чем состоит суть и новизна ноосферного этапа развития марксизма-ленинизма, который я назвал в 3-х-этапной логике развития марксизма «марксизмом-ленинизмом-ноосферизмом» [10]?

И «марксизм XIX века», и «марксизм-ленинизм» XX века, раскрывали формационные, и цивилизационные механизмы перехода от капиталистической формации, в том числе в форме империалистическо-колониальной системы, к социализму по основаниям, я заостряю на этом внимание, «логики» хода истории, которую можно назвать «Внутренней Логикой Социального Развития».

Марксизм, затем марксизм-ленинизм раскрывали диалектику «Внутренней Логике Социального Развития». И эта диалектика, через движение противоречий, была формой доказательства неизбежности упразднения частной собственности на средства производства (на капитал), снятия всех форм товарно-рыночного отчуждения человека от своей «природы», т.е. от своей сущности, и от Природы на Земле, и смены капиталистической формации коммунистической.

Карл Маркс в «Философско-экономических рукописях» дал определение коммунизма, которое приобретает ноосферное содержание в XXI веке [11].

«Коммунизм как положительное упразднение частной собственности..., в силу этого как подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека... есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой».

Особенность XX-го века, которую теоретически должным образом не отрефлексировали, именно с позиции марксизма-ленинизма, ученые-обществоведы, состоит в ответе на вопрос «Почему именно в XX-ом веке человечество вошло во взаимодействие с Природой в глобальный экологический



кризис, а к концу этого века – в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы?».

Мой ответ на этот вопрос входит в теоретический комплекс «Ноосферизма» [12] и заключается он в следующем.

В XX-ом веке произошел скачок в энергетике хозяйственного природопотребления со стороны человечества, как целого, и соответственно – в воздействии на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, в 10-ть в 7-й степени раз (в среднем).

Это позволило мне определить смысл XX-го века как «энергетической революции» в социальной эволюции человечества на Земле, или в терминологии «больших взрывов», как «Большой Энергетический Взрыв» в социальной эволюции. Этот мощный скачок в энергетике воздействия мирового хозяйства (мировой экономики) на Природу Земли в единстве со «стихийной логикой» исторической развития; т.е. в единстве с «предысторией» по К.Марксу, и породил глобальный экологический кризис, и затем – к концу XX-го века, по моей оценке, – первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Что это означает? Это означает то, что на арену человеческой истории вышла «Большая Логика Социоприродной Эволюции» и ей соответствующая диалектика, которую условно можно назвать «ноосферной диалектикой». Основанием этой «логики» служит энергетический базис воздействия, хозяйствующего на планете Земля человечества на Природу – Биосферу и планету Земля.

По этому основанию всю «стихийную историю» человечества, начиная от Неолитической революции и по начало XX-го века, можно определить, как «Малоэнергетическую стихийную историю». Человек на Земле встретил XX-й век вооруженный на 99% вооруженный традиционными источниками энергии (лопата, мотыга, соха, ветряные и водяные мельницы), и только 1% приходился на новые источники энергии – «индустрию пара» и двигатели внутреннего сгорания, которые связаны с промышленной революцией в Европе, США, в России.

Устойчивость развития человечества до XX-го века обеспечивала Биосфера, через действия своих гомеостатических механизмов, через производство негэнтропии (организованности) живыми системами (действие законов, открытых Эрнестом Бауэром и Владимиром Ивановичем Вернадским) намного превышающее (по своим темпам) производство энтропии стихийно (рыночно) хозяйствующим человечеством.

В начале XX-го века произошел переход человечества в «Сильноэнергетическую стихийную историю», которая к середине этого века подошла к пределу компенсаторной мощности, которой «владела» Биосфера (действие закона квантитативно-компенсаторной функции, открытый А.Л.Чижевским в конце 20-х годов XX-го века), и этот «предел» и проявился в форме глобального экологического кризиса.

Что это означает? Каков смысл в «послании» Биосферы в форме «глобального экологического кризиса» человечеству?

Это «послание» есть поставленный Экологический Предел дальнейшему ходу Стихийной, в рыночно-капиталистическом формате, Истории, т.е. есть выражение несовместимости стихийных регуляторов развития, в том числе рынка, частной собственности, строя капиталократии, функционирования экономики, диктуемого функционалом прибыли, и большой энергетики хозяйственного воздействия на Природу Земли.

Теперь императив упразднения частной собственности, о котором писал К.Маркс, разрабатывая теорию формационного подхода к раскрытию «логики» истории, т.е. Внутренней Логике Социального Развития, предъявила человечеству Большая Логика Социоприродной Эволюции, ноосферная диалектика. Предъявила именно как Экологический, или Ноосферный, Императив. Кстати, этот императив косвенно уже прозвучал в теоретической рефлексии американского эколога Барри Коммонера в начале 70-х годов XX-го века в книге «Замыкающийся круг». В этой книге он пришел к выводу, состоящему в формулировке: технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу [13].

Сам по себе факт появления глобального экологического кризиса в XX веке и его переход в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы есть «весть» всему человечеству, что наступил Экологический Конец, именно в логике развития целостности «Биосфера – Земля – Человечество», не только «стихийной истории» как «предыстории», но и «истории условно автономной», относительно независимой от Природы, когда человек, общества смотрели на неё как на поставщик энергии и ресурсов.

Коль глобальный экологический кризис проявил несовместимость стихийных регуляторов истории и большой энергетики, которой стало владеть человечество, как Целое, то не означает ли это, что за этой несовместимостью скрывается закон, требования которого нарушает рыночно-капиталистическая система взаимодействия с Природой?

Я этот закон назвал Законом интеллектно-информационно-энергетического баланса и его концепция входит в теоретический фундамент Ноосферизма и в философию управляющего разума [14], как важную составляющую философской системы Ноосферизма.

Этот закон мною формируется так:

- чем больше по энергетической мощи воздействие со стороны хозяйства (экономики) социальной системы (общества, человечества) на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, тем с большим лагом упреждения должно быть обеспечено предвидение (прогнозирование) возможных негативных экологических последствий от такого воздействия – и тем с большим лагом упреждения должно быть обеспечено научное управление социоприродной (Социо-Биосферной) эволюцией (и значит должно быть обеспечен ноосферный синтез науки и власти, способный реализовать такое управление).

Этот закон, теперь именно с позиции Большой Логике Социоприродной Эволюции, её диалектики, как ноосферной диалектики, снова нас теоретически возвращает к проблеме перехода от «предыстории» к «подлинной истории», о которой писал Маркс, но в новой качественно постановке этой проблемы, а именно как перехода Биосферы в Ноосферу, как закону глобальной эволюции, что впервые теоретически продекларировал В.И.Вернадский, но к Ноосфере именно как Научно Управляемой Социо-природной Эволюции (уже в моей теоретической постановке, впервые аргументированно обоснованной в «Ноосферизме» в 2001 году).

Если марксизм-ленинизм есть теоретическая база, раскрывающая логику, механизмы, движущие силы перехода общества, и в будущем – всего человечества, к социализму по основаниям Внутренней Логике Социального Развития, включая Принцип Дополнения формационного и цивилизационного подходов, то ноосферизм есть расширение этой теоретической базы, через выход этой «логики» перехода в «пространство» Большой Логике Социоприродной Эволюции и ноосферной диалектики.

Еще раз подчеркну, что действующий императив экологического выживания человечества есть синтез социалистического и ноосферного императивов, включающий в себя императив возвышения человеческого разума на уровень Разума, способного научно управлять социоприродной эволюцией, т.е. становящегося «Управляющим Разумом» и одновременно «Разумом Биосферы». Эпоха Великого Эволюционного Перелома, как Эпоха Ноосферного преобразования основ бытия человека на Земле, предстаёт поэтому и как Эпоха «Родов Действительного Разума» (а Действительным становится только Ноосферный Разум).

- 7 -

Вот почему свой доклад я назвал так: «XXI век как ноосферный этап развития марксизма-ленинизма».

К этому в заключение следует добавить следующее.

Россия есть евразийская, общинная, с самым холодным климатом, и поэтому с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни и поэтому с самой большой территорией, цивилизация, живущая при доминирующей роли Закона Кооперации.

В этом своем цивилизационном качестве Россия является центром устойчивости/

неустойчивости мира, историческим предиктором.

В 2021 году совместно с президентом Петровской академии наук и искусств А.В.Воронцовым был написан Меморандум XI Съезда Петровской академии наук и искусств «Россия и мир в XXI века: наука, культура и образование как ведущие механизмы стратегии выхода из экологического тупика истории», принятый на XI Съезде ПАНИ 22 октября 2021 года единогласно.

В этом Меморандуме в статье 5 Раздела 1. «Россия как уникальная евразийская цивилизация» нами подчеркивалась следующая важная характеристика России [15]:

«Россия – цивилизация «цивилизационного социализма», что означает, что она в своих цивилизационных основаниях всегда была антикапиталистической, исторически была устремлена к правде, взаимопомощи, к любви и добротолению, к трудовому созиданию, к заботе о социально ущемленной части населения.

В этом её качестве большая заслуга принадлежит русскому народу.

Русский народ – не только государствообразующий народ, но и исторический строитель российской цивилизации, носитель культуры правды, защиты Отечества, народ, постоянно жертвующий собой ради сохранения жизни и мира между народами, людьми на территории России. Всечеловечность, как характеристика русской духовности, обозначенная Ф.М. Достоевским, отражает эту роль и эту характеристику русского народа в цивилизационном и государственном строительстве России.

Русский народ – носитель «цивилизационного социализма».

В характеристике «цивилизационного социализма» есть еще одна важная характеристика России – политэтническая (или межэтническая) кооперация. В основе этой политэтнической кооперации лежат принципы социальной справедливости и взаимной помощи.

Россия никогда не была «тюрьмой народов» и «империей» в её колониальном определении, так характерном для империй в мире, особенно в Западной Европе, потому что русский народ нес тяжесть исторического пути и угнетения не меньше, чем другие народы и племена в России, а даже больше» (конец цитаты).

Именно в силу этой своей «цивилизационной природы» Россия первой в истории человечества совершила Социалистический (в 1917 году) и Космический (в 1957 и 1961 годах) Прорывы человечества, создала уникальную социалистическую державу – Союз Советских Социалистических Республик (СССР), и первой, в лице научного подвига В.И.Вернадского, предложила миру невиданное учение (прогноз) о грядущем переходе Биосферы в Ноосферу.

Именно, по моему глубокому убеждению (его доказательству я посвятил серию монографий: «Основание и императивы стратегии развития России в XXI веке» (2005), «Слово о русском народе и русском человеке» (2013), «Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика» (2013), «Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации» (2014), «Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке» (2010), «Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества» (2018), «Ноосферная социалистическая революция в XXI веке» (2016), «Ноосферная Россия: стратегия прорыва» (2017) и др.).

«Россия XXI века» имеет свою миссию – стать лидером Ноосферного Прорыва человечества в XXI веке.

В России сложилась мощная Русская Ноосферная Научная Школа всемирного значения, и как её направления – Научная Школа Ноосферного Образования (издано уже 12-ть томов «Ноосферное образование в евразийском пространстве» за период с 2009 по 2023 годы) и Научная Школа Ноосферизма.

Говоря о мощном теоретическом потенциале, сформированном Русской Ноосферной Научной Школой, следует упомянуть уникальную коллективную научную работу, появившуюся в СССР в 1986 году, которая называется «Кибернетика и ноосфера», авторами которой явились такие

известные ученые и философы того времени, многие из них академики АН СССР, как В.Г.Афанасьев, Н.Н.Моисеев, Б.В.Бирюков, А.Л.Яншин, Б.С.Соколов, Э.В.Гирусов, А.Г.Назаров, Б.С.Флейшман, Б.Е.Большаков, Н.Ф.Реймерс и другие.

Известный советский философ, академик АН СССР В.Г.Афанасьев тогда, почти 40 лет назад, так подчеркивал важность гармонизации отношений человека и природы [16]:

«Воздействие общества на природу огромно. Это воздействие принимает все большие масштабы. Однако, оно не безгранично и далеко не безопасно для общества. Еще столетие назад Ф. Энгельс отмечал, что не следует слишком обольщаться нашими победами над природой, ибо за каждую такую победу она нам мстит. Каждая из этих побед имеет, правда, в первую очередь её последствия, на которые мы рассчитывали, но во вторую и третью – со-всем другие, непредвиденные последствия, которые очень часто уничтожают значение пер-вых (ссылка: Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 20, с. 495, 496).

К. Маркс характеризовал природную среду как неорганическое тело человека, с кото-рым он должен оставаться в процессе необходимого общения, чтобы не умереть (ссылка: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.42, с. 92). Человек должен заботиться о её сохранении и воспроизведении. Он не волен нарушать закономерности природы. Он призван действовать в соответствии с этими закономерностями, в рамках диктуемого ими равновесия.

...Природа безмолвна, но она небезразлична к человеческой деятельности, а ре-агирует на каждый человеческий акт, реагирует на него своими собственными сред-ствами. И чем настойчивее, шире, глубже становится воздействие общества на при-роду, тем отчетливее, тем злее, если можно так сказать, она отвечает на эти воздей-ствия. Она мстит человеку, если человек преобразует её, не руководствуясь законами природы и общества» (конец цитаты).

Э.В.Гирусов в этой книге в статье «Закономерный характер эволюции биосферы в но-осферу» замечает [17]:

«Ноосфера – объективная необходимость развития общества в качественно но-вое состояние, она – закономерное продолжение освоения людьми организованности биосферы, объективно присущие её закономерности развития можно рассматривать как природные предпосылки ноосферы».

А.Г.Назаров в своей статье «К понятию организованности ноосферы» прямо ставит теоретическую задачу «кибернетизации понятий биосферы-ноосферы», пишет о «информа-ционно-управляющей сущности организованности ноосферы» [18]. Он прямо поста-вил вопрос, что для меня важно, потому что в этой постановке я вижу предвосхищение мо-ей трактовки Ноосферы как научно управляемой социоприродной эволюции, к которой я самостоятельно пришел в 1988 – 1990гг., о «Научном управлении» [19]:

«Научное управление – это прежде всего управление всем природно-народнохозяйственным целым, всеми составляющими биосферно-ноосферной це-лостности. Формы же ноосферной организованности по-видимому неисчерпаемы, как и бесконечен путь деятельностного человеческого познания окружающей дей-ствительности».

Время рыночно-капиталистической экономики, строя мировой финансовой капитало-кратии закончилось!

Сейчас много рождается оценок переживаемой эпохи и прогнозов развития мира и России на ближайшую перспективу. Но все они, к сожалению, построены на основаниях (в когнитивных матрицах) Внутренней Логике Социального Развития, и не замечают, что в эту «Логикку» уже вмешалась Природа и процессы экологической гибели, подчеркиваю это, именно мировой рыночно-капиталистической системы нарастают.

Президент Бразилии Лола да Сильва в первом своем обращении к народу в начале ноября 2022 года заявил: Будущее Человечества – только социализм!

Ноосферизм этот прогноз только качественно преобразует: Будущее Челове-чества – только Ноосферный Экологический Духовный Социализм, и Ноосферизм как символ нового пути развития



и новой, ноосферной парадигмы истории в виде научно управляемой социоприродной эволюции.

Теоретическая база для ноосферной социалистической революции, в том числе ноосферной человеческой революции в XXI веке, и есть Ноосферизм, в котором материализуется ноосферное диалектическое снятие «марксизма-ленинизма XX века»!

**СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!**