

Экономическая наука на перепутье (дискуссия в Финансовом университете)

Сухина Татьяна Сергеевна 

научный сотрудник

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова», г. Москва, Российская Федерация

E-mail: tssmsu@mail.ru

Аннотация. Представлен обзор выступлений на Круглом столе «Экономическая наука на перепутье», состоявшемся в Финансовом университете при Правительстве Российской Федерации 6 марта 2024 г. в рамках X Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Экономическая наука в новой реальности: от догмы к истине». Центральной темой дискуссии стали проблемы, связанные с кризисом экономической теории, его предпосылками и особенностями, перспективами преодоления. Вывод: экономическая наука нуждается в радикальных переменах, соответствующих переменам экономической реальности.

Ключевые слова: экономическая наука, экономика, стоимость, политэкономия, экономическая мысль, кризис экономической теории, социум, образование

JEL codes: A10, B00, P16

Для цитирования: Сухина, Т.С. Экономическая наука на перепутье (дискуссия в Финансовом университете) / Т.С. Сухина. - Текст : электронный // Теоретическая экономика. - 2024 - №04. - С143-150. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 30.04.2024)

6 марта 2024 г. в Финансовом университете при Правительстве Российской Федерации в рамках X Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Экономическая наука в новой реальности: от догмы к истине» к 105-летию Финансового университета (мартовские чтения памяти д.э.н., профессора, члена-корреспондента РАН Д.Е. Сорокина) состоялся круглый стол «Экономическая наука на перепутье» под руководством д.э.н., профессора Ю.М. Осипова.

Открывая заседание круглого стола д.э.н., профессор, заведующий лаборатории философии хозяйства Ю.М. Осипов (экономический факультет МГУ) поприветствовал участников заседания и представил вступительный доклад по теме круглого стола «Экономическая наука на перепутье», в котором подробно изложил свое представление об экономической науке, ее нынешнем состоянии, как и «об экономике как реальности». Для начала предлагаю задуматься над некоторыми исходными моментами, например, над ответом на вопрос: «Что есть экономического в экономике?», т.е. в чем заключается суть экономики? Ответ на этот вопрос — «стоимость, выраженная в деньгах и ценах («оцененных деньгах» и «оденуженных ценах», что есть своеобразный экономический кварк, когда ничего из целостности отбросить нельзя), однако стоимость, понимаемая в данном случае как идеальная трансцендентная субстанция, выраженная в цифровом счете-расчете, гнездящаяся сугубо в человеческих головах и ими же, этими головами, запускаемая в действие. Иного места для бытия возникающей, исчезающей и вновь возникающей стоимости, как и, соответственно, экономики как таковой, попросту нет!» [подробнее см. 2].

«Вообще экономика — не производство и потребление благ как таковых, не богатство из природных ресурсов и тех же благ, не, тем более, производительные силы и даже не производственные отношения, не говоря об оптимальном использовании ресурсов или еще чем-то подобном, а как раз стоимость, которая вовсе не сама по себе отношение, а головной счет-расчет, вступающий в отношения в тех же головах и с их участием, однако в никакие другие, кроме стоимостного счета-расчета, становящегося общественным (так называемом «рыночным») процессом.

Стоимость — фактор хозяйственный, задающий хозяйству (его части) экономический — стоимостной — характер, превращающий его в экономику — не более того! Не само по себе хозяйство — экономика, а лишь хозяйство через посредство участвующего в хозяйстве экономического

начала, но вовсе не домохозяйственного, а трансцендентного, умственного (как и безумственного) цифрового счета-расчета. Никакой рынок сам по себе ничего не считает, а считают стоимостные акторы посредством взаимодействия одной экономической цифры-числа (денег, цен) с другой экономической цифрой-числом»[2].

С точки зрения Ю.М.Осипова, предмет экономической науки не научен, он метанаучен и, как минимум, философичен, отчего и родилась на развалинах экономической науки, включая и развалины политической экономии, философия хозяйства как самостоятельное направление гуманитарной мысли. «Если говорить об экономической науке, а не об экономических технологиях (бухучет, финансовое дело), то место экономики с 1990-х гг. занимает тотальный, финансовый фиктивизм или, по определению Ю.М. Осипова, финансомика — фиктивные деньги, фиктивные цены, фиктивные капиталы, фиктивные инвестиции, т.е. сама экономическая реальность уже становится фиктивной, фальшивой.

«"Экономика" снизу уже заменена на "экономику сверху", которая не может не быть фальшивой, отчего не экономизм ныне, а его фальшивый подменитель, что как раз и означает начало вытеснения экономики постэкономикой с ее глобальной техноцифровизацией.

Экономическая цифра, несмотря на фиктивность и произвольность, пока еще хомосоциальна, поскольку рождается, управляется и подтверждается человеком (центрами решений и всем социумом), но уже ускоряется процесс замены ее на технотронную цифру и перевода нарастающей постэкономии в режим техномики с соответствующей ей тотальной постэкономической и технотронной диктатурой [2].

Далее ведущий Ю.М.Осипов пригласил участников заседания к обсуждению и аргументированной дискуссии по теме заседания.

Продолжил заседание заведующий кафедрой физики и прикладной математики д.ф.-м.н., профессор С.М.Аракелян (Владимирский государственный университет имени А.Г. и Н.Г. Столетовых) с выступлением на тему «Политэкономическая верификация наследия профессора Д.Е.Сорокина — возможно ли мировое технологическое лидерство России в условиях судорожных манипуляций современных отечественных управленцев?», в котором представил ряд тезисов:

1. В современном мировом порядке приоритет политэкономии является доминирующим. Основой этого является единый политэкономический формат — властно-научнообразовательная сфера — высокотехнологичный бизнес — и их конструктивное взаимодействие.

2. Принципиальный аспект для этого — признание политэкономии как фундаментальной науки с реальными прикладными направлениями, которые должны сопровождаться конкретными рекомендациями для трансформации экономического состояния современной России в конкурентном мире — как в локальном аспекте, так и в глобальном.

3. Научная школа профессора Д.Е. Сорокина чрезвычайно актуальна и, во-первых, соответствует базовым направлениям, указанным в пп.1, 2 выше, во-вторых — указывает прямой созидательный путь к достижению технологического суверенитета России не только на данном этапе, но и на перспективу. Все это соответствует аналогам мировых приоритетов по тематике Нобелевских премий по экономике за 1975—2022 гг.

4. Этому всему и учит научная школа профессора Сорокина студентов и аспирантов с большим ландшафтом научных статей, монографий, и учебников, яркий пример — энциклопедического издание «Экономическая теория» в двух томах.

5. Тотальная приватизация, особенно высокотехнологичных секторах промышленности, требует очень деликатного исполнения с обязательным государственным регулированием, о чем говорит опыт Китая и даже США.

6. Банковская система России требует кардинального реформирования в аспекте первоочередного софинансирования и инвестиций, в первую очередь, высокотехнологических секторов экономики.

Таким образом, с точки зрения профессора М.С.Аракеляна, главная цель экономической науки по теме круглого стола — реальное использование достижений политэкономического мировоззрения для реального использования на практике с принятием властями соответствующих управленческих решений в социально-экономическом развитии России и обеспечением ее национальной безопасности с помощью научно-образовательного сектора во взаимодействии с реальными областями экономики.

Далее д.э.н., профессор М.С.Мокий (Государственный университет управления, кафедра экономической политики и экономических измерений; РАНХИГС, отделение национальной экономики) в выступлении на тему «Перепутье в экономической науке: причины и критерий выбора изменения пути» подчеркнул, что «в основе социально-экономической политики (то есть действий в этой области) всегда лежат представления о том, что собой представляет экономика и общество и то, какими они должны быть. Эти представления создаются в сознании людей, принимающих решения, на основе теоретических моделей, которые создаются учеными, политическими философами и экономистами.

Острота проблемы состоит в том, что многочисленность, противоречивость и разнонаправленность существующих онтологических положений в экономической науке или кризис экономической теории кладется в основу принимаемых решений на глобальном уровне. Это создает угрозу современной цивилизации. Такое положение экономической теории требует пересмотра ее парадигмальных основ таким образом, чтобы сформировать направления развития экономики и общества без идеологической окраски». Одной из таких парадигм, по мнению профессора М.С. Мокия, может быть «системно-трансдисциплинарная концепция. Согласно этой концепции, человечество рассматривается как система, в которой экономические отношения являются выражением количественной составляющей системы, а социальные отношения — качественной. Ценности, которые вырабатываются в социуме, определяют номенклатуру и ассортимент благ, способы их создания, распределения и обмена».

В выступлении на тему «Истину можно только искать...» к.э.н. Л.Л.Жак (INSOL Europe, Чешская республика, г. Прага) обратил внимание, что «на перепутье находится не только экономическая наука, но и сами университеты и их академические сообщества. Все более болезненным становится отсутствие подлинно свободной и ответственной дискуссии по отдельным темам и разногласиям в академических кругах. Это связано с тем, что люди предпочитают разделение, поляризацию и последующую агрессию.

Именно различия во мнениях люди рассматривают как повод для агрессии. Сегодня университеты, их сообщества и их свободы, прежде всего, свободные дискуссии находятся под давлением, как извне, так и изнутри. Заметно, что не хватает образовательного процесса, который привел бы людей всех поколений без лишней агрессии к договору, согласию и новому качеству идей именно через свободные и культурно ориентированные дискуссии.

С этим тесно связано понятие соотношения догмы и истины. Догма не может быть подавлена произвольной истиной. Необходимо пространство свободы мысли и слова, свободной дискуссии, в котором новые догмы не могут возникнуть, а старые становятся неактуальными и бесполезными. Тогда в рамках свободной дискуссии могут появиться решения, обладающие определенной достаточной степенью истинности и убедительности, чтобы быть реализованными и стать основой для дальнейшего поиска нового качества истинности и убедительности для новых решений».

Д.т.н., д.э.н., профессор И.К.Хузмиев (Северо-Осетинское отделение Вольного экономического общества России, г. Владикавказ), продолжая тему образования в докладе «Образование — основа успешного развития науки», отметил, что «сегодня в высшей школе и организации научных исследований началось движение к улучшению ситуации, этому способствуют все еще работающие в нашей стране достойные представители науки и образования, а также, пока еще формальный выход из Болонской системы. При этом необходимо понять, что образование и просвещение в школах и университетах не услуга, а воспитание. Нужно возродить свою национальную, на

примере эффективно работавшей в СССР, систему подготовки научных кадров и способствовать не формальному, а реальному привлечению к этому бизнеса». Также, по мнению профессора И.К.Хузмиева, следует отметить проблему использования технологии искусственного интеллекта для научных исследований и обучения.

Д.э.н., профессор С.В.Шманев (Финансовый университет при Правительстве РФ) в выступлении на тему «Становление российской школы экономической мысли как отражение специфики российской цивилизации» подчеркнул, что «Предпосылками формирования российской школы экономической мысли были могущественный подъем промышленности и железнодорожного строительства, создание национального рынка, укрепление финансов страны, расширяющееся включение в мировое хозяйство. Не менее существенную роль играли развитие отечественной культуры и образования, массовая публикация научных трудов, формирование интеллектуальной среды. Именно эти условия в их совокупности стимулировали то, что стало базой российской экономической мысли.

Единого, общепринятого понятия о российской школе экономической мысли, ее целостности и самоопределении, до сих пор нет, хотя большая работа по сбору, обобщению и анализу материала по истории российской экономической мысли была проведена еще в 1950—60-е гг.

Дело в том, что господствующие в то время догматические представления, отрицание альтернативных вариантов общественного развития препятствовали осознанию целостности российской экономической школы. Условием успеха в исследовании считался учет классовой структуры общества, состояния классовой борьбы. Поэтому русскую экономическую мысль, предстающую как сложный результат развития противоречий и борьбы разных классов, нельзя было в принципе рассматривать как нечто однородное.

Вопрос о российской школе экономической мысли как о самостоятельном явлении в мировой науке возник сравнительно недавно. Он во многом связан с назревшим в ходе современного кризиса переосмыслением истории России, осознанием ее прошлого и беспокойством за завтрашний день. Сказалось здесь и критическое отношение к попыткам навязать стране сомнительные и потерпевшие полный крах рецепты ее модернизации» [1].

С точки зрения профессора С.В.Шманева, «постановке вопроса о российской школе экономической мысли должно предшествовать рассмотрение другой, более фундаментальной проблемы — о национальном характере ведущих направлений экономического мышления. Вокруг данной темы ведется немало дискуссий, ведь, изучая различные политико-экономические учения, вообще не следует забывать, что человеку трудно отрешиться от той формы общества, в которой он живет, в которой он родился и воспитался: как бы он ни старался сделаться космополитом, сложившиеся на его родине общественные отношения, основа общественного мирозерцания, дух, которым проникнут общественный строй, всегда останутся для него более или менее родными. Поэтому на всех политико-экономических и социальных теориях всегда лежит национальная печать».

В продолжение дискуссии д.э.н., профессор Я.С.Ядгаров (Финансовый университет при Правительстве РФ) в докладе «К вопросу о теоретико-методологических догмах в экономической науке: ретроспективный аспект» отметил, что «эволюцию экономической науки с ее «младенчества» и вплоть до наших дней сопровождают многообразные теоретико-методологические догмы, зародившиеся в творческом наследии адептов меркантилизма и классической политической экономии.

Сущностные аспекты догм экономической науки и в прошлом и настоящем проявляются:

- а) в априорно «правильном» (безальтернативном) осмыслении категорий, концепций, теорий и констатации некоей априорной универсальной оценочной шкалы системы знаний и убеждений;
- б) в намеренном сотворении «научным экономическим сообществом» некоего «кумира», взгляды, воззрения и учения которого должны восприниматься как неоспоримая данность;
- в) в абсолютизации протекционистских либо либеральных начал и принципов в хозяйственной жизни;
- г) в постулировании исследователями неких «объективных экономических законов» и

приверженности «классовому анализу»;

д) в констатации умозаключений о том, что экономические теории могут иметь «завершенный характер».

В докладе на тему «Парадокс целевых ориентиров и их мотивационная природа» д.э.н., профессор В.Н.Щербаков (Финансовый университет при Правительстве РФ) обратил внимание, что «мировые глобальные потрясения современного периода приобретают тенденции утопического трансгуманизма будущего, где едва ли просматривается выход из этого тупика и почти полного коллапса, в который повергли мир нынешние политехнологии. Принять такую тенденцию без оговорок можно только в том случае, если считать, что глобальное — все, а национальное — ничто. Мотивом продвижения такого тезиса является сила, и такой силой выступает США, точнее сказать — «мировая элита», состоящая из политиков стран запада и США. Похоже, что новые центры силы произрастают из устремлений выстраивания будущего миропорядка. Он остается абстрактным, лишенным творческой сути, а главное — античеловеческим по своей сути. Мотивационная природа целевых ориентиров не учитывает глубину целостности человека, его сущности как носителя веры, надежды и радости, то есть измерения общечеловеческого, поэтому во всех проектах присутствует выхолащивание и подавление нравственных основ человека, забвение и примитивизация смысла жизни, возрастание неопределенности бытия, которое в будущем не только сохранится, но и усилится, так как по умыслу или без него нынешняя элита заложила именно ту мотивационную природу, которая доминирует в настоящем. Сегодня можно утвердительно сказать, что будущее будет более жестким, реформирование многократно усилится, поэтому и унификация окажется намного опасней, чем можно предположить, так как активность человечества возрастет и станет жестче, а результаты окажутся намного трагичнее. Некоторое разнообразие возможно внесет проект Китая и проект России, так как они имеют свои идейные, смысловые установки и это общее, к сожалению, не радует.

По мнению профессора В.Н.Щербакова, «для преодоления сложившихся ориентиров должна выступать духовность, которая неуничтожима, а духовный статус человека это и есть стержень самосохранения личности. Наша задача соответствовать этому духовному статусу и способствовать самосохранению целостности человеческой природы».

В выступлении на тему «Авторская гипотеза другой природы кривой Филлипса» к.э.н., старший преподаватель Финансового университета при правительстве РФ В.А.Петухов отметил, что «Филлипс построил свою кривую во времена, когда цены были стабильны (время «золотого стандарта»), а это значит, что номинальный и реальный анализ совпадали, т.е. колебания номинальной и реальной зарплат находились в обратной зависимости от уровня безработицы. При нестабильных ценах во второй половине прошлого века наиболее верным является реальный анализ, который показывает обратную зависимость реальной зарплаты от уровня безработицы (именно в этом автор видит иную природу кривой Филлипса). Статистические данные по экономике США (1980—2022 гг.) подтверждают авторскую гипотезу».

Д.э.н., профессор В.Н.Боробов (Московский экономический институт; Финансовый университет при Правительстве РФ) в выступлении на тему «Инновационная экономика: проблемы и факторы развития» заметил, что «в настоящее время вопрос развития новой экономической системы является одним из ключевых и изучение индикаторов развития является самым приоритетным вопросом в данном исследовании. Развитие инновационного сектора влечет усиление конкурентоспособности страны на мировой арене. Именно инновации способствуют как росту производства, так и его конкурентоспособности, поскольку призваны качественно и количественно оптимизировать производственные процессы». Также автором была раскрыта роль и особенности формирования инновационной экономики, показан механизм эффективного инвестирования в инновационную экономику, методы и стратегии поддержки со стороны государства, современные тенденции развития инновационной экономики, даны рекомендации по повышению эффективности современной

макроэкономической политики.

В докладе на тему «Экономическая безопасность инновационного развития России» к.э.н., ведущий научный сотрудник В.В.Ворожихин (РЭУ имени Г.В.Плеханова, НИИ Развития образования) подчеркнул, что «становление многополярного интеллектуального мира совпало с этапом совершенствования государства в России. России предстоит найти свой способ ускоренного инновационного социо-технологического развития, обеспечивающий путь в благоприятное будущее в условиях ее трансформации в интеллектуальную экосистему. Траектория эффективного развития должна быть устойчивой и безопасной. Экономическая безопасность превращается в сложную систему, требующую создания и практического применения интеллектуальных сетевых инструментов для комплексного управления экономической наукой, национальной наукой как системой познания, национальной инновационной системой и цифровой экономической платформой экосистемы «Россия»».

В своем выступлении «Экономическая наука как основа для познания денежно -кредитных отношений: прошлое или настоящее?» к.э.н., доцент М.А.Аллених (Финансовый университет при Правительстве РФ) обратила внимание, что «денежно-кредитные отношения как часть финансовых отношений представляют собой важный объект исследования экономической теории. Современные цифровые технологии изменяют всю экономику, особенно финансовую сферу и возникает вопрос, каким образом они воздействуют на национальные денежно-кредитные системы. Важная ответственность лежит на терминологической стороне вопроса. Известно, что одно и то же слово в экономике может в определенных контекстах использоваться для обозначения совершенно различных процессов, поэтому задача экономической теории заключается в установлении основных категорий, которые в дальнейшем используются для прикладного анализа».

В выступлении к.э.н., профессора кафедры экономической теории Академии труда и социальных отношений Фадейчевой Г.В. на тему «Система общественных потребностей как объект исследования современной экономической науки» были затронуты «вопросы междисциплинарного подхода к исследованию системы общественных потребностей. Особое внимание было обращено на формирование общественной потребности в труде, при этом было подчеркнуто важное значение воспитательной составляющей образовательного процесса. Отдельно отмечено, что в условиях новой экономической реальности для реализации системы общественных потребностей важнейшее значение приобретает потребность в защите экономического и территориального пространства нашей страны».

К.э.н., доцент Е.М.Найденова (Финансовый университет при Правительстве РФ) в выступлении на тему «Возврат к классической теории стоимости (ценности) как необходимое условие избавления от «статистических иллюзий»» обратила внимание, что «центральным показателем системы национальных счетов выступает валовой внутренний продукт, измеряющий стоимостной объем созданного конечного годового национального продукта. В основе исчисления валового внутреннего продукта лежит понятие производительного труда. Однако это понятие трактуется по-разному представителями разных экономических школ.

Так как теоретическую основу системы национальных счетов составляют теории факторов производства и предельной полезности, то возникает статистическая иллюзия, что в современной экономике значительную и все возрастающую роль играют отрасли не создающие, а изымающие стоимость (ценность)».

С точки зрения Е.М.Найденовой, «возврат к трактовке производительного труда с позиций трудовой теории стоимости будет способствовать тому, что валовой внутренний продукт станет в большей степени отражать роль и место истинно производительного труда в национальных экономиках и избавит систему национальных счетов от статистических иллюзий относительно вклада различных отраслей экономики в создание валового внутреннего продукта».

А.Э.Луговских, аспирант ВАВТ при МВЭС, ученый секретарь секции МОИП при МГУ имени

М.В.Ломоносова, в сообщении на тему «Новая конкуренция в науке, как преодолеть трудности в стране догоняющего развития» сосредоточился на поддержке государственной политики страны в сфере образования и науки. «Осознавая, что сегменты нового рыночного пространства в эпоху перестройки размечены конкурентами, сохранить смысловое содержание образования и науки как альтернативы коммерциализации и бюрократии является главной задачей. Созданный интеллектуалами перестройки «карго культ научно исследовательских организаций и опытно-конструкторских разработок» с размытостью семантического поля «наука и образование» во всех отраслях знаний в стране «догоняющего развития» должен быть переосмыслен».

Далее в дискуссии приняли участие: Н.П.Кононкова, д.э.н., профессор, заведующая кафедрой экономики для естественных и гуманитарных факультетов МГУ имени М.В.Ломоносова, обосновавшая «необходимость трансформации экономической науки в ответ на вызовы и последствия фрагментации мирового хозяйства»; к.э.н., доцент И.И.Савельев (кафедра экономики для естественных и гуманитарных факультетов МГУ имени М.В.Ломоносова), в выступлении которого было показано, что «экономическая теория должна учитывать состояние и результаты практических исследований естественных наук»; к.э.н., доцент Н.К.Муратова (кафедра экономики для естественных и гуманитарных факультетов МГУ имени М.В.Ломоносова), раскрывшая «основные отличия креативной экономики, основанной на творческой и индивидуальной деятельности, от традиционной»; д.э.н., профессор Ф.М.Урумова (Государственный университет просвещения) в своем выступлении показала, что «общие тенденции, определяющие инновационность экономической науки, требуют взаимодействия хозяйствующих субъектов всех уровней»; к.э.н., доцент Т.А.Маханова (Российский новый университет) выступила с сообщением на тему «Эффективные инструменты налогового администрирования в цифровой экономике: преимущества и недостатки»; к.э.н., доцент А.В.Рассказов (Международный университет бизнеса и управления) указал на «изменение человеческого фактора в новой системе экономического образования, основанной на информационных технологиях».

Завершая дискуссию, профессор Ю.М. Осипов заключил, что «наша цель - задуматься и попытаться понять, что же есть на самом деле экономика и отражающее ее знание. Если раньше хотя бы была возможность научно-физикалистского толкования экономики (материя, системность, порядок, законы и т.д.), то сейчас все настолько круто изменилось, что такой подход уже не годится. Получается, что «практической экономике все равно, что о ней думает абстрактная экономическая мысль, кроме одного момента — ее, экономики, как и постэкономики, разоблачения: тут выходит всего лишь «пустая цифирь», обязанная своей функциональностью и, так сказать, полезностью, силе и только силе, разумеется, разной, включая и традицию, и инерцию, и безысходность».

Подводя итоги ведущий заседания профессор Ю.М.Осипов поблагодарил участников дискуссии и отметил, что экономическая наука нуждается в радикальных переменах, соответствующих переменам экономической реальности. В основе перемен в науке должно лежать освоение нового мировидения и мироведения (гносеологии и онтологии), иначе наука теряет свою функциональную заданность, превращаясь в заумную «игру в бисер».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Образы новой реальности: тенденции и перспективы исторического развития (Научная мысль) / А.Г. Грязнова, С.М. Аракелян, Д.А. Артеменко [и др.]. – Москва: ООО «Научно-издательский центр Инфра-М», 2024. – 365 с. – ISBN 978-5-16-018582-8. – DOI 10.12737/2030900. – EDN RWPBYQ.
2. Осипов Ю.М. Экономическая наука на перепутье // Философия хозяйства. 2024. № 2. С. 287—292. DOI: 10.5281/zenodo.10869496