

Формирование модели оценки вклада труда в экономический результат хозяйственной деятельности

Тебекин Алексей Васильевич 

доктор технических наук, доктор экономических наук, профессор
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия
E-mail: Tebekin@gmail.com

Кривцов Артём Игоревич 

доктор экономических наук, профессор
Московский государственный институт международных отношений (университета), г. Москва, Российская Федерация
E-mail: 2030202@gmail.com

Юнусов Ленар Альбертович 

доктор экономических наук, профессор
Московский государственный институт международных отношений (университета), г. Москва, Российская Федерация
E-mail: apv_kaz@mail.ru

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА.

формирование модели,
оценка вклада труда,
экономический
результат, хозяйственная
деятельность

АННОТАЦИЯ.

Актуальность представленного исследования определяется тем, что в современную постиндустриальную эпоху увеличивается вклад интеллектуального труда в создание добавленной стоимости, что проявилось в бурном развитии экономики знаний, известной также как креативная экономика (индустрия). При этом необходимо учитывать, что интеллектуальный труд, генерирующий новые знания, как ресурс характеризуется отсутствием потенциальных ограничений, а как товар, с одной стороны, не имеет логистических ограничений, а, с другой стороны, имея нематериальную форму достаточно сложно поддается измерению, что влечет за собой проблемы и в установлении справедливого уровня оплаты труда работодателем, и определения налогооблагаемой базы и регулирования процессов производства со стороны систем государственного управления, а также целый ряд других проблем. Указанная тенденция увеличивается вклад интеллектуального труда в создание добавленной стоимости закономерно требует адекватного учета вклада различных составляющих труда в экономический результат хозяйственной деятельности компаний. Целью представленного исследования является развитие моделей, учитывающих оценку вклада составляющих труда в экономический результат хозяйственной деятельности. Научная новизна полученных результатов заключается в том, что в работе на основе анализа ключевых направлений исследований, осуществляемых в рамках экономики труда как науки, базовых характеристик знаний как производственного ресурса и товара, рассмотрения состава основных факторов производства в развитие модели производственной функции Кобба-Дугласа предложена модель, описывающая зависимость объема производства продукции, учитывающая вклад всех факторов производства, включая: затраты капитала; возможности производства, предоставляемые используемой землей; вкладываемые предпринимательские способности; вклад информации; затраты физического труда; вклад интеллектуального труда. Практическая значимость полученных результатов заключается в расширении возможностей анализа различных факторов производства на экономические результаты хозяйственной деятельности, а также использования предложенной теоретической модели при построении эмпирических зависимостей производственной функции, учитывающей вклад всех шести основных факторов производства, рассматриваемых в настоящее время.

JEL codes: E24, F16, F66, J01, J08

DOI: <https://doi.org/10.52957/2221-3260-2024-12-45-56>

Для цитирования: Тебекин, А.В. Формирование модели оценки вклада труда в экономический результат хозяйственной

деятельности /А.В. Тебекин, А.И. Кривцов, Л.А. Юнусов. - Текст : электронный // Теоретическая экономика. - 2024 - №12. - С.46-56. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 30.12.2024)

Введение

В современную постиндустриальную эпоху, характеризующуюся существенным ростом рыночного предложения по сравнению со спросом, закономерно увеличился вклад интеллектуального труда в создание добавленной стоимости, что проявилось в бурном развитии экономики знаний [35], известной также как креативная экономика (индустрия), основные характеристики которой представлены на рис.1. Указанная тенденция закономерно требует адекватного учета вклада составляющих труда в экономический результат хозяйственной деятельности компаний.

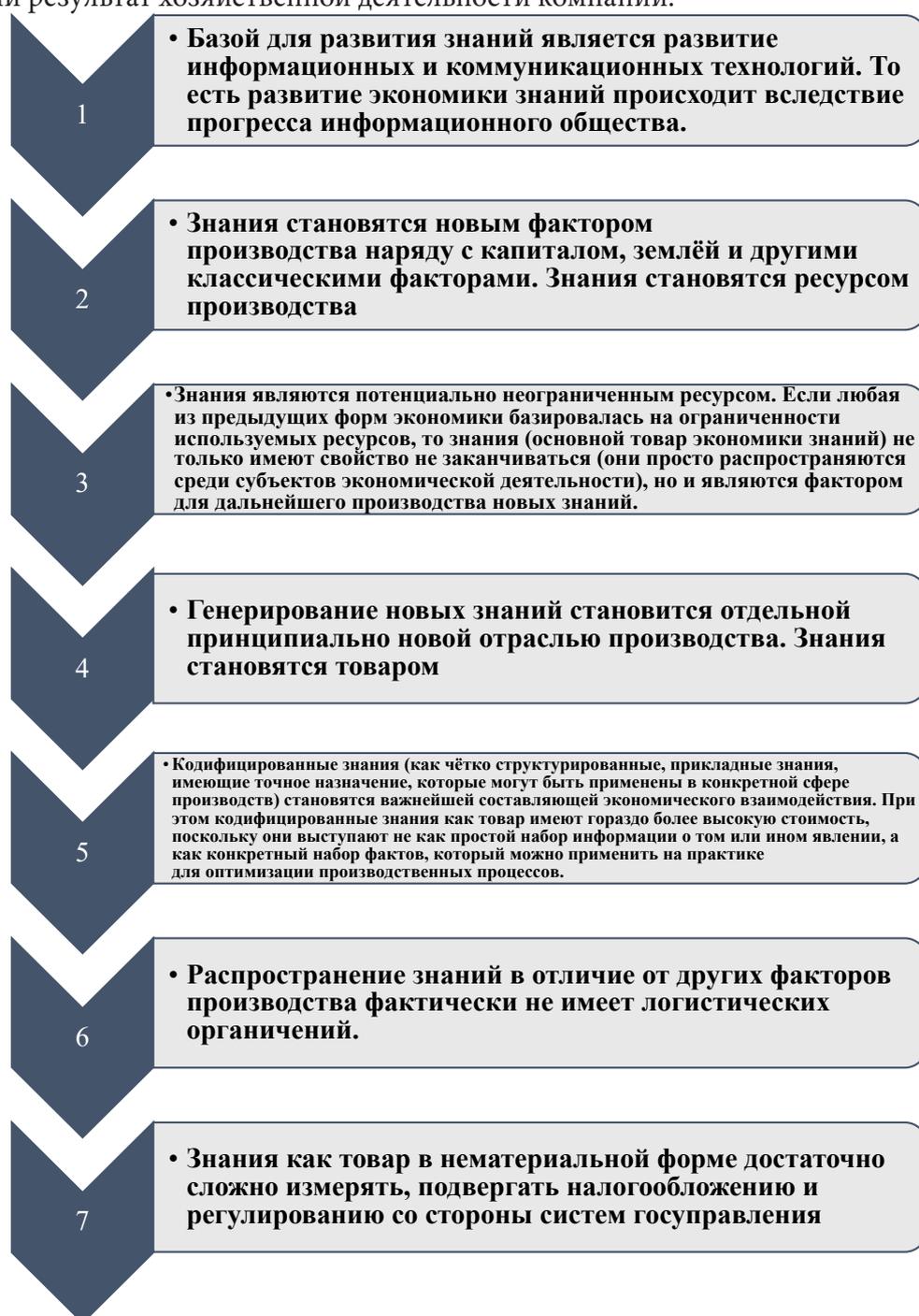


Рисунок 1 – Основные характеристики знаний как производственного ресурса и товара

Источник: составлено авторами

Цель исследования

Целью представленного исследования является развитие моделей, учитывающих оценку вклада составляющих труда (включая интеллектуальную составляющую труда) в экономический результат хозяйственной деятельности.

Методическая база исследований

Методическую основу исследований составили известные научные работы, посвященные проблемам развития экономики труда в целом и экономики знаний как фактора производства таких авторов как Василенко В.А. [15], Долженко Р.А. [18], Елин А.М. [19], Золин И.Е. [20], Иванова А.Р. [21], Мадыров М.М. [24], Озерникова Т.Г. [25], Постялов С.М. [33], Соловьева Т.Н., Беляев С.А., Шалимов И.В., Перькова Е.Ю. [26], Цыганков В.А. [32] и др.

Методическую основу также составили авторские работы, касающиеся теоретико-методологических и прикладных аспектов развития экономики труда и экономики знаний [28,30] и др.

Основные результаты исследований

При формировании модели оценки вклада труда в экономический результат хозяйственной деятельности на первом этапе были исследованы теоретико-методологические основы экономики труда.

Проведенные исследования показали, что в наиболее широком смысле экономика труда рассматривается как наука, направленная на изучение проблем нормирования труда методов управления персоналом [16].

Но гораздо чаще (традиционно) экономика труда рассматривается как раздел экономики, посвященный изучению процессов воспроизводства рабочей силы и взаимодействия работников, средств и предметов труда [34].

Уже в этом распространенном определении прослеживаются историко-логические аспекты формирования экономики труда как неотъемлемой части экономических наук.

Представляется, что в приведенном определении экономики труда подразумевается значительная продолжительность жизненного цикла технологий трудовой деятельности большую часть из которых составляет рутинная трудовая деятельность.

С одной стороны, такое определение полностью соответствует условиям хозяйствования, характерным для индустриальной эпохи.

С другой стороны, следует отметить, что в современных условиях постиндустриальной эпохи жизненный цикл подавляющего числа технологий трудовой деятельности существенно сократился на фоне жизненного цикла воспроизводства рабочей силы, что, в свою очередь, значительно изменило динамику взаимодействия работников, средств и предметов труда. На этот аспект, в частности, обращает внимание и один из основоположников современной экономики труда Джейкоб Минсер [9].

В рамках данной работы на первом этапе теоретико-методологических позиций рассматривались особенности развития экономики труда при переходе от индустриальной к постиндустриальной экономике по ключевым направлениям исследования, осуществляемых в рамках экономики труда (рис.2).

Исследования с теоретико-методологических позиций изменений, происходящих в развитии экономики труда при переходе от индустриальной к постиндустриальной экономике в целом, и в рамках шестого технологического уклада, в частности, по направлениям, представленным на рис.2, показали, что в основе анализа рынка труда в рамках экономики труда лежат исследования процессов формирования, функционирования и динамики развития рынка наемных работников, труд которых рассматривается в качестве товара, предоставляемого на рынке, в обмен на заработную

плату, определяемую рыночным спросом на конкретные трудовые навыки (специализацию труда) у работодателей [2].

Экономика труда	Анализ изменения рынка труда
	Анализ развития трудовых ресурсов и занятости
	Анализ долгосрочного, среднесрочного и краткосрочного характера трудовых отношений и их комбинаций
	Исследование динамики составляющих доходов и оплаты труда работников
	Изучение проблем роста производительности и обеспечения эффективности труда
	Разработка методов обоснования численности работников и динамики ее изменения
	Исследования процессов развития человеческого капитала

Рисунок 2 – Ключевые направления исследования, осуществляемые в рамках экономики труда как науки при переходе от индустриальной к постиндустриальной экономике

Источник: составлено авторами

Традиционно в экономике труда принято считать, что наемные работники как подсистема общества существуют в рамках социальной, институциональной и политической системы общественных отношений, в связи с чем экономика труда как наука при анализе рынка труда изучает социальные, культурные и политические аспекты взаимодействия наемных работников [13].

На наш взгляд при анализе рынка труда, исследуемого в рамках экономики труда заслуживает выделение в качестве самостоятельного аспекта исследования технологическая система, определяемая закономерностями смены технологических укладов [17].

Более того, в ранее проведенных авторских исследованиях была доказана целесообразности трансформации подхода, именуемого PEST-анализ (Political, Economic, Social, Technological), в TESP-анализ [29], поскольку именно радикальное изменение технологий производств (Т) при смене технологических укладов, приводящее к структурным сдвигам в экономике (Е), определяет динамику спроса на рабочую силу тех или иных профессий. Уже вслед за этим возникают новые социальные потребности общества (S), на которых вынуждены реагировать политические силы (P).

Пример сравнения технологических ядер пятого и шестого технологического укладов, определяющих динамику структурных сдвигов в экономике и спроса на рынке труда, включая экономику знаний, характеризующую интеллектуальный труд, представлен на рис.3 [31].

Анализ рынка труда традиционно осуществляется посредством исследования взаимодействия работодателей и работающих по найму с позиций выявления закономерностей в величине получаемых доходов, структуре заработной платы и занятости людей, находящихся в экономически активном возрасте.

При этом выявление указанных закономерностей базируется на предположении о том, что каждый наемный работник на рынке труда делает свой рациональный выбор на основе:

- имеющейся информации об уровне заработной платы у того или иного работодателя,
- своего желания предоставить рабочую силу с учетом специфики труда;

- стремления выбрать работу у того или иного работодателя исходя из приемлемых возможностей сочетания труда и досуга во времени и пространстве. При этом необходимо отметить, что благодаря реализации четырех свобод глобализации и развитию информационного общества в постиндустриальную эпоху географические границы рынка труда существенно расширились, что

привело к возникновению и развитию планетарного рынка труда [6] использование предоставляемых возможностей которого стало реальностью для достаточно широкого спектра отраслей экономики и большого количества профессий.



Рисунок 3 – Пример сравнения технологических ядер пятого и шестого технологического укладов, определяющих динамику структурных сдвигов в экономике и спроса на рынке труда

Источник: составлено авторами на основе [31]

Традиционно труд как мера работы, выполняемой людьми, рассматривается как дискретная составляющая факторов производства, состав которых представлен на рис.4.



Рисунок 4 – Состав факторов производства

Источник: составлено авторами

Классическим примером оценки вклада труда в экономический результат хозяйственной деятельности является производственная функция Кобба-Дугласа (описанная в конце XIX века Кнутом Викселлем [14], и апробированная в 1920-х года на статистических данных Чарльзом

Коббом и Полом Дугласом [4]) демонстрирующая зависимость объема производства продукции от вкладываемых в него факторов производства:

$$Q = A \cdot L^a \cdot K^b, \quad (1)$$

где

Q – объем производства продукции,

L – затраты труда,

K – затраты капитала,

A – технологический коэффициент, отражающий совокупное влияние всех неучтенных в модели (1) факторов,

a – коэффициент эластичности объема производства по затратам труда,

b – коэффициент эластичности объема производства по затратам капитала.

В производственной функции Кобба-Дугласа труд как фактор производства рассматривается независимо от другого фактора производства – капитала.

В ряде других исследований труд как фактор производства рассматривается наряду с землей и капиталом.

Некоторые теории, связанные с развитием экономики труда, сфокусированы на исследовании человеческого капитала [1,7,8,10,12,22] как совокупности знаний, умений и навыков человека, использующихся для удовлетворения не только многообразных потребностей человека, но и общества в целом [7], посредством использования его труда.

Другие теории развития экономики труда сосредоточены на исследовании предпринимательских способностей человека, к которым относятся управленческие навыки индивида (рис.5), основанные на знаниях, профессиональных умениях и соответствующих морально- психологических характеристиках человека, а не фактический труд, который выполняет работник как исполнитель [3,5,11,23].



Рисунок 5 – Основные управленческие навыки индивида, характеризующие его предпринимательские способности

Источник: составлено авторами

При этом, например, Г. Беккер в своей модели проводит различие в оценке сложного и простого труда [1].

Результаты обобщения различных подходов к оценке вклада труда в эффективность хозяйственной деятельности, представленные в табл.1, продемонстрировали, что в основном они базируются на различных модификациях Кобба-Дугласа.

При этом ни одна из известных моделей не содержит четкого разделения вклада в результат затрат физического и интеллектуального труда.

Даже в многофакторной модели экономического роста Э. Денисона [40], содержащей 23 фактора, где функция вклада труда представлена четырьмя факторами (число работников, длительность труда, половозрастная структура работников и уровень их образования) отсутствует деление вклада труда на затраты физического и интеллектуального труда.

Таблица 1 – Результаты обобщения различных подходов к оценке вклада труда в эффективность хозяйственной деятельности

Название модели	Вариант модели	Характеристика модели
Производственная функция Кобба-Дугласа [4]	$Y = K^{\alpha} \cdot L^{\beta} \cdot C$	где K и L – факторные затраты, труд и капитал соответственно; C-константа, агрегирующая не учитываемые в модели факторы; α, β – весовые коэффициенты влияния факторов затраты, труд и капитал соответственно; Y – результат хозяйственной деятельности.
Модифицированная функция Кобба-Дугласа, дополненная Я. Тинбергеном фактором технологии [36]	$Y = K^{\alpha} \cdot L^{\beta} \cdot e^{\gamma t} \cdot C$	где γ – фактор технологического развития, t – фактор времени.
Модифицированная модель функции Кобба-Дугласа, учитывающая фактор ресурсов [37]	$Y = K^{\alpha} \cdot L^{\beta} \cdot M^{\epsilon} \cdot e^{\gamma t} \cdot C$	где M – фактор затрат на ресурсы, ϵ – весовой коэффициент влияния фактора затрат ресурсов
Модифицированная модель функции Кобба-Дугласа, учитывающая фактор информационно-коммуникационных технологий [38]	$Y = K^{\alpha} \cdot L^{\beta} \cdot I^{\eta} \cdot C$	где I – фактор затрат на информационно-коммуникационных технологий, η – весовой коэффициент влияния фактора затрат на информационно-коммуникационных технологий
Четырехфакторная модифицированная производственная функция Кобба-Дугласа [39]	$Y = C \cdot K^{\alpha} \cdot L^{\beta} \cdot N^{\theta} \cdot P^{\lambda}$	где N – НИР-мультипликатор, отражающий относительные затраты на разработки; P- фактор затрат на энергоресурсы; θ, λ – весовой коэффициент влияния фактора затрат на НИР и энергоресурсы соответственно

Название модели	Вариант модели	Характеристика модели
Многофакторная модель экономического роста Э. Денисона [40]	$Y=f(K,L,T,R,S,E)$	где T – фактор технологий, R – фактор размещения, S – фактор масштабов, E – специализации. $L=f(U,O,D,G)$ - функция труда, U – число работников, O – продолжительность трудового дня (месяца, года), D – половозрастная структура работников, G – уровень образования работников.

Источник: составлено авторами

Обобщая различные направления теоретических исследований, связанных с развитием экономики труда во взаимосвязи с другими факторами производства (рис.4), предлагается в развитие модели производственной функции Кобба-Дугласа представить зависимость объема производства продукции от вкладываемых в него факторов производства функцией вида:

$$Q^* = B \cdot FL^c \cdot K^d \cdot Z^e \cdot E^f \cdot I^j \cdot V^k \cdot IL^h, \quad (2)$$

где

Q^* – объем производства продукции,

B – технологический коэффициент, отражающий совокупное влияние всех неучтенных в модели (2) факторов,

FL – затраты физического труда,

K – затраты капитала,

Z – возможности производства, предоставляемые используемой землей,

E – вкладываемые предпринимательские способности,

I – вклад информации,

IL – вклад интеллектуального труда,

V – вклад производственных технологий,

c – коэффициент эластичности объема производства по затратам труда,

d – коэффициент эластичности объема производства по затратам капитала;

e – коэффициент эластичности объема производства к использованию земельных ресурсов;

f – коэффициент эластичности объема производства к вкладываемым предпринимательским способностям,

j – коэффициент эластичности объема производства к вкладу информационных ресурсов,

k – коэффициент эластичности объема производства к вкладу производственных технологий,

h – коэффициент эластичности объема производства к вкладу интеллектуального труда.

Таким образом, в предложенной новой модели оценки вклада труда в экономический результат хозяйственной деятельности проведено разделение труда на физическую и интеллектуальную составляющую. При этом введение последней обусловлено ростом в общем рыночном объеме доли экономики знаний (креативной индустрии) [27].

Обсуждение результатов и выводы

Таким образом, в результате проведенных исследований в развитие модели производственной функции Кобба-Дугласа предложена новая модель, описывающая зависимость объема производства продукции, учитывающая вклад всех факторов производства, включая: затраты капитала; возможности производства, предоставляемые используемой землей; вкладываемые предпринимательские способности; вклад информации; затраты физического труда; вклад интеллектуального труда.

Представляется, что предложенная модель расширяет возможности анализа различных факторов производства на экономические результаты хозяйственной деятельности, а также построения эмпирических зависимостей производственной функции, учитывающей вклад всех шести основных факторов производства, рассматриваемых в настоящее время, либо их различных комбинаций.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Becker, Gary S. Human Capital. — N.Y.: Columbia University Press, 1964. — 414 p.
2. Borjas, George J. Labor economics. — Seventh. — New York, NY, 2015. — 592 p.
3. Carlen, Joe. A brief history of entrepreneurship: the pioneers, profiteers, and racketeers who shaped our world. — New York. — 243 p.
4. Cobb C.W., Douglas P.H. A Theory of Production // Amer. Econ. Rev. Suppl. 1928. Vol. 18. March. P. 139-165.
5. F. A. Hayek, Richard Cantillon, Henry Higgs. Essai Sur la Nature du Commerce en General. // The Economic Journal. — 1932-03. — Т. 42, вып. 165. — p. 61.
6. Graham, M., & Anwar, M. A. (2019). The global gig economy: Towards a planetary labour market? First Monday, 24(4). <https://firstmonday.org/ojs/index.php/fm/article/view/9913>
7. Mincer J. The Production of Human Capital and The Lifccyclc of Earnings: Variations on a Theme. — Working Paper of the NBER, No 4838 (Aug. 1994).
8. Ben-Porath, Y. The Production of Human Capital and the Live. Cycle of Earning. / Y. Ben-Porath. - Journal of Political Economy», August, 1967, pp. 352-365
9. Mincer, Jacob, Human Capital Responses to Technological Change in the Labor Market (December 1989). NBER Working Paper No. w3207, Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=226714>.
10. Mulligan C.B. X.Sala-i-Martin. Measuring Aggregate Human Capital. — Working Paper of the NBER, No 5016 (Feb. 1995).
11. Schumpeter, Joseph A. Capitalism, socialism, and democracy. — London: Routledge, 1992, 437 p.
12. Shultz T. Human Capital in the International Encyclopedia of the Social Sciences. — N.Y., 1968, vol. 6.
13. Tarling R. (1987) Labour Markets. In: Palgrave Macmillan (eds) The New Palgrave Dictionary of Economics. Palgrave Macmillan, London. — 949 p.
14. Wicksell K. Value, Capital and Rent, — Ludwig von Mises Institute, 2007. — 184 p.
15. Василенко В.А. Эволюция экономики труда и пути ее развития. Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского Серия «Экономика и управление». Том 22 (61). 2009. № 2. С. 97-105.
16. Генкин Б. М. Экономика и социология труда. Учебник для вузов. — М.: Инфра-М, 1998. С. 15. — 384 с.
17. Глазьев С. Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития / С. Ю. Глазьев; Междунар. фонд Н. Д. Кондратьева. - Москва: ВладДар, 1993. - 310 с.
18. Долженко Р.А. О необходимости возрождения научной школы экономики труда в регионах // Экономика труда. — 2020. — Том 7. — № 11. — С. 1103-1116.
19. Елин А.М. Экономика труда и эргономика: теория и практика: Монография. ВНИИ труда Минтруда России. Тамбов: Издательство Юконф, 2023. - 276 с.
20. Золин И.Е. Рынок труда в национальной экономике (теоретико-методологические аспекты). // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. №38, с.45-55.
21. Иванова, А. Р. Экономика труда / А. Р. Иванова, И. А. Владимиров. — Текст: непосредственный // Проблемы современной экономики: материалы I Междунар. науч. конф. (г. Челябинск, декабрь 2011 г.). — Челябинск: Два комсомольца, 2011. — С. 115-118.
22. Капелюшников Р. И. Сколько стоит человеческий капитал России? — М.: ВШЭ, 2012. — 76 с.
23. Макконнелл К. Р., Брю С. Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика. — М. : Республика, 1992. — Т. 2.
24. Мырадов М.М. Факторы производства и экономика труда. // Вестник науки: №11 (56) том 3. С. 27 - 31. 2022 г.
25. Озерникова Т.Г. О развитии предмета экономики труда. // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2011. № 5. С. 191-196.

26. Соловьева Т.Н., Беляев С.А., Шалимов И.В., Перькова Е.Ю. Российский рынок труда: состояние и перспективы развития. // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2023. – № 5-1. – С. 141-147.
27. Творческий функционал: доля креативной экономики к 2030 году должна достичь 6%. <https://iz.ru/1770651/lubov-lezneva/tvorceskii-funkcional-dola-kreativnoi-ekonomiki-k-2030-godu-dolzna-dostic-6> (дата обращения 30.09.2024)
28. Тебекин А.В. Изменение содержания труда, характера трудовых отношений, системы ценностей организации и мотивов трудовой деятельности при переходе экономики к новому технологическому укладу. // Транспортное дело России. 2022. № 1. С. 70-77.
29. Тебекин А.В. Прогноз ожидаемых изменений в социально-экономических отношениях в процессе продвижения общества к новым этапам развития. // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2021. № 3 (38). С. 7-12.
30. Тебекин А.В., Митропольская-Родионова Н.В., Хорева А.В. Будущее общественной и частной собственности в части интеллектуального продукта в свете происходящих технико-технологических и социально-экономических трансформаций. // Транспортное дело России. 2021. № 5. С. 20-28.
31. Тебекин А.В., Тебекин П.А., Егорова А.А. Стратегическое влияние шестого технологического уклада на научно-производственные, экономические, социальные и политические аспекты развития мирового и национального хозяйства. // Эпомен. 2020. № 49. С. 85-100.
32. Цыганков В.А. экономика труда: прошлое, настоящее, будущее. // Бизнес. Образование. Право. 2012. № 4 (21). С. 158-160.
33. Экономика знаний: институты и структуры [Текст]: сборник научных трудов / Российская акад. наук, Ин-т науч. информ. по общественным наукам (ИНИОН РАН); [отв. ред. Пястолов С. М.]. - Москва: ИНИОН РАН, 2013. - 187 с.
34. Экономика труда: (социально-трудовые отношения) / Под ред. Н.А. Волгина, Ю.Г. Одегова. — М.: Экзамен, 2002. — С. 9. — 736 с.
35. Экономика знаний и интеллектуальная собственность: инновации и коммерциализация [Электронный ресурс]: монография. – Эл. изд. - Электрон. текстовые дан. (1 файл pdf: 81 с.). - Нижний Новгород: НОО «Профессиональная наука», 2023. – Режим доступа: http://scipro.ru/conf/monograph_101223.pdf.
36. Тинберген Я., Босс Х. Математические модели экономического роста. — М.: Прогресс, 1967.
37. Горбунов А.Р. Фактор ценового класса выпуска: новые пути исследования и измерения технологического прогресса. // БИЗНЕС-ИНФОРМАТИКА, N4(06),2008, с.13-20.
38. Быкова, М.Л. Исследование устойчивого развития регионов Российской Федерации / М.Л. Быкова // Инновации и инвестиции. – 2024. - №3. – с. 201 – 204.
39. Абрамов, Т. Е. Моделирование деятельности высокотехнологичного инновационного предприятия при помощи производственной функции типа Кобба – Дугласа / Т. Е. Абрамов, М. В. Баранов, В. В. Соколянский // Экономика высокотехнологичных производств. – 2021. – Т. 2, № 2. – С. 93-106.
40. Денисон Э. Ф. Исследование различий в темпах экономического роста. — М.: Прогресс, 1971.

Formation of a model for assessing the contribution of labor to the economic result of business activities

Tebekin Alexey Vasilyevich

Doctor of Technical Sciences, Doctor of Economics,
Professor Moscow State University named after M.V. Lomonosov, Moscow, Russia
E-mail: Tebekin@gmail.com

Krivtsov Artem Igorevich

Doctor of Economics, Professor
Moscow State Institute of International Relations (University), Moscow, Russian Federation
E-mail: 2030202@gmail.com

Yunusov Lenar Albertovich

Doctor of Economics, Professor
Moscow State Institute of International Relations (University), Moscow, Russian Federation
E-mail: apv_kaz@mail.ru

KEYWORDS.

model formation, labor contribution assessment, economic result, business activity

ABSTRACT.

The relevance of the presented study is determined by the fact that in the modern post-industrial era, the contribution of intellectual labor to the creation of added value is increasing, which is manifested in the rapid development of the knowledge economy, also known as the creative economy (industry). It is necessary to take into account that intellectual labor, generating new knowledge, as a resource is characterized by the absence of potential limitations, and as a product, on the one hand, has no logistical limitations, and, on the other hand, having an intangible form, it is quite difficult to measure, which entails problems in establishing a fair level of remuneration by the employer, and determining the taxable base and regulating production processes by public administration systems, as well as a number of other problems. The specified trend is an increase in the contribution of intellectual labor to the creation of added value, which naturally requires adequate consideration of the contribution of various components of labor to the economic result of the economic activity of companies. The purpose of the presented study is to develop models that take into account the assessment of the contribution of labor components to the economic result of business activities. The scientific novelty of the obtained results lies in the fact that in the work, based on the analysis of key areas of research carried out within the framework of labor economics as a science, the basic characteristics of knowledge as a production resource and commodity and the composition of the main factors of production in the development of the Cobb-Douglas production function model, a model is proposed that describes the dependence of the volume of production of products, taking into account the contribution of all factors of production, including: capital costs; production opportunities provided by the land used; invested entrepreneurial abilities; contribution of information; costs of physical labor; contribution of intellectual labor. The practical significance of the obtained results lies in expanding the possibilities of analyzing various factors of production on the economic results of business activities, as well as using the proposed theoretical model in constructing empirical dependencies of the production function, taking into account the contribution of all six main factors of production currently under consideration.
