

К РАЗВИТИЮ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ (ЧЛЕНЫ РЕДКОЛЛЕГИИ НАШЕГО ЖУРНАЛА НА КОНФЕРЕНЦИИ В ФИНАНСОВОМ УНИВЕРСИТЕТЕ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РФ)

Гордеев Валерий Александрович

доктор экономических наук, профессор. ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный технический университет», кафедра «Экономика и управление», действительный член Академии философии хозяйства, зарубежный полный член Академии Metaepistemia Universum
г. Ярославль, Российская Федерация. E-mail: vagordeev@rambler.ru

Аннотация. Статья посвящена оценке участия членов редколлегии журнала «Теоретическая экономика» в Международной научной конференции по проблемам развития современной России, состоявшейся 4 марта 2015 года в Финансовом университете при Правительстве Российской Федерации. Автор кратко характеризует содержание докладов Н.К. Водомерова, Н.И. Усик, В.А. Гордеева и С.В. Шкиотова, В.В. Чекмарева, М.Л. Альпидовской и В.И. Корнякова, Л.А. Карасевой. Дана оценка вкладу указанных работ в развитие теоретической экономики как нового парадигмального мейнстрима. Показана практическая значимость предложений названных докладчиков в развитии современной России. Особое внимание обращено на обоснование докладчиками новой индустриализации как главного фактора повышения конкурентоспособности национальной экономики РФ.

Ключевые слова: конференция; доклады членов редколлегии журнала «Теоретическая экономика»; развитие современной России; развитие теоретической экономики; новая индустриализация

Код УДК: 330.88

Annotation. Article is devoted to an assessment of participation of associate editors of the Theoretical Economy magazine in the International scientific conference on problems of development of modern Russia which took place on March 4, 2015 in Financial University under the Government of the Russian Federation. The author briefly characterizes contents of reports of N.K. Vodomerov, N.I. Usik, V.A. Gordeev and S.V. Shkiotov, V.V. Chekmarev, M.L. Alpidovskaja and V.I. Kornjakov, L.A. Karasyova. The assessment is given to a contribution of the specified works to development of theoretical economy as new paradigmalny mainstream. The practical importance of proposals of the called speakers in development of modern Russia is shown. Special attention is paid on justification by speakers of new industrialization as the main factor of increase of competitiveness of national economy of the Russian Federation.

Keywords: conference; reports of associate editors of the Theoretical Economy magazine; development of modern Russia; development of theoretical economy; new industrialization

Как известно, ещё 4 марта 2015 года в Финансовом университете при Правительстве Российской Федерации состоялась Международная научная конференция. В предыдущем номере и на сайте нашего журнала мы давали краткую информацию о ней [1]. Конференция была

посвящена и актуальной, и весьма практически значимой теме – «Развитие современной России: проблема воспроизводства и созидания». Поэтому многие авторы нашего журнала, а тем более члены редколлегии приняли участие в конференции в качестве докладчиков, а сам журнал выступает в числе её соорганизаторов и обеспечивает её информационно.

Хотелось бы поразмышлять с читателем о содержании докладов членов редколлегии, обращаясь к ним в том же порядке, как они были расположены в сборнике материалов конференции. И прежде всего отметить доклад Николая Кирилловича Водомерова, профессора Курского филиала Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова [2]. Тема его – «Государственное планирование как средство ускоренного развития технологического машиностроения». Как уже видно из названия, докладчик подчеркивает важнейшую роль ускоренного развития машиностроительной отрасли в повышении конкурентоспособности национальной экономики. А важнейший фактор-средство для такого развития Н.К. Водомеров видит в государственном планировании.

Докладчик резонно утверждает, что «... конкурентоспособное производство может быть организовано только на таком оборудовании, которое по своим технико-экономическим параметрам не уступает передовым достижениям стран-конкурентов» [2, с. 41-42]. Правда, в этом же номере, в рубрике «Новая индустриализация: теоретико-экономические аспекты», мы рассказываем об инициативе ученых-химиков по разработке стратегии химизации экономики РФ [3]. Но, как мы показывали в монографическом исследовании об опыте индустриализации в СССР и возможностях его использования в РФ [4, с. 59-109], между машиностроительными и химическими отраслями существует скорее взаимодополнение, чем противопоставление.

Анализируя статистические данные, Н.К. Водомеров правомерно выражает обеспокоенность по поводу того, что российские предприятия приобретают в основном импортную технику и промышленное оборудование. Причину автор доклада видит в значительном падении отечественного производства машин и оборудования по сравнению с советским периодом: если СССР в 1980-е годы занимал 2-е место в мире по производству станков, то РФ в 2012 году – 22-е место [2, с. 42]. А, в свою очередь, причинами такого спада в докладе названы и обоснованы следующие [2, с. 43-44]. Во-первых, ликвидация СЭВ и разрушение Советского Союза, которые вызвали масштабный разрыв кооперационных связей российских машиностроителей с бывшими партнерами из Восточной Европы и республик СССР, а также утрату значительной части рынков сбыта российской техники. Во-вторых, справедливо замечает автор доклада, рыночная «шоковая терапия» и приватизация привели к резкому сокращению производственных инвестиций в российской экономике и соответствующему снижению спроса на машины и оборудование. В-третьих, либерализация внешней торговли и отсутствие у большинства российских машиностроителей ресурсов и условий для ведения конкурентной борьбы привели к вытеснению их продукции импортом. В-четвертых, низкая эффективность государственного регулирования экономики и стихийное действие рыночного механизма, который обуславливает перелив капитала в те виды деятельности, которые дают быструю и высокую прибыль. В результате усилилась сырьевая составляющая в ущерб остальным видам производства, в том числе – технологического машиностроения, выросла зависимость от экспорта нефти и газа.

На основе методологии классической политэкономии Н.К. Водомеров делает вывод, что «... демонтаж плановой системы и переход к рыночной, капиталистической экономике, осуществленные в конце 1980-х – начале 1990-х годов, противоречили потребностям развития производительных сил нашей страны и поэтому привели к разрушению существенной их части. Причем разрушению в значительной мере подверглось и технологическое машиностроение – основа развития научно-технического прогресса страны. Это разрушение было в дальнейшем закреплено стихийным действием рыночного механизма» [2, с. 44].

Н.К. Водомеров правомерно, по моему мнению, выражает обеспокоенность в связи с тем, что российское технологическое машиностроение поставлено на грань полного вытеснения импортом, а это представляет серьезную угрозу национальной безопасности. Ведь иностранные производители техники намеренно поддерживают и закрепляют технологический отрыв, стремясь не допустить превращения нашей страны в конкурента. К тому же большинство импортируемых сложных станков работает по принципу «черного ящика». То есть изготовитель не позволяет его разбирать, следит за его местонахождением по GPS, систематически получает данные об его использовании, может удаленно остановить работу станка [2, с. 44-45]. Кроме того, в настоящее время, как известно, экономические санкции против РФ включают прекращение поставок оборудования двойного назначения из стран НАТО.

Для достижения подлинной экономической независимости России, справедливо, на мой взгляд, полагает Н.К. Водомеров, «... необходимо форсированное развитие отечественного технологического машиностроения с целью обеспечения внутренних потребностей в машинах и оборудовании за счет его продукции, – причем конкурентоспособной, – не менее, чем на 60-80%. Чем быстрее будет решена эта ключевая задача, тем раньше наша страна выйдет на передовые позиции в мировой экономике и преодолет те негативные тенденции, которые сложились за последние 25 лет» [2, с. 46].

Н.К. Водомеров убедительно, по моему мнению, доказывает, что сложившийся за последние 25 лет рыночный механизм сам по себе не в состоянии обеспечить подъем отечественного машиностроения [2, с. 47]. Докладчик признает, что правительство вынуждено согласиться с таким выводом, но принимаемые государством меры недостаточны для решения указанной проблемы, положение, например, в станкостроении продолжает ухудшаться [2, с. 47-48]. «Низкая результативность принимаемых мер, – считает ученый, – объясняется тем, что они строятся на постулатах неолиберальной доктрины, согласно которой государство не должно вмешиваться в рыночные процессы, а использовать лишь косвенное воздействие на интересы субъектов рынка» [2, с. 48].

В докладе Н.К. Водомерова справедливо, считаю, утверждается, что «... сегодня государственное планирование – это то ключевое звено, с помощью которого можно эффективно решить задачу подъема российского машиностроения» [2, с. 49] и раскрыты особенности такого планирования [2, с. 49-51]. Таким образом, эта работа вписывается в общую нашу деятельность по разработке теоретической экономии как нового парадигмального мейнстрима, где классическая политическая экономия рассматривается как методологическая основа сущностно-содержательного изучения категорий [5; 6; 7; 8; 9]. При этом преувеличение роли неоклассики и неолиберализма, относящихся даже не к вчерашнему, а к позавчерашнему в науке, как убедительно показано в материалах московских международных политэкономических форумов 2013 и 2014 годов [10], чревато серьезными негативными социально-экономическими и политическими последствиями.

Следующий доклад, который следует отметить, представила Нина Ивановна Усик, профессор Санкт-Петербургского национального исследовательского университета информационных технологий, механики и оптики [11]. Его название – «К вопросу о моделях управления в моделях социально-экономического развития стран». Докладчица показывает, что модели управления в современных моделях социально-экономического развития стран связаны в основном с координирующей ролью международных компаний по решению их основной задачи – получения прибыли. Деятельность этих компаний безразлична к развитию стран, на территории которых она осуществляется. Поэтому для РФ, резонно, на мой взгляд, считает Н.И. Усик, остается проблема выработки модели развития. При этом она поддерживает принцип неодирижизма, выдвинутый Ю.М. Осиповым и его сподвижниками по Академии философии хозяйства [12], но одновременно такое отстаивание государственной роли в осуществлении новой индустриализации, как уже

отмечалось выше, соответствует представлению об этом процессе с позиции теоретической экономики. Для осуществления новой индустриализации необходимо, по мнению докладчицы, направить усилия государства на формирование инновационных кластеров в регионах как институциональной структуры.

Далее обратимся к нашей совместной с С.В. Шкиотовым работе на тему «Повышение конкурентоспособности отечественной экономики как фактор развития современной России: взгляд с позиции теоретической экономики» [13]. Мой соавтор, Сергей Владимирович Шкиотов, как Вы знаете, – кандидат экономических наук и соискатель ученой степени доктора экономических наук, доцент кафедры экономики и управления Ярославского государственного технического университета. Наша совместная работа посвящена важной проблеме – повышению конкурентоспособности отечественной экономики как фактору развития РФ. В ней мы показываем, что средством решения указанной проблемы выступает осуществление новой индустриализации. Правильнее, по нашему мнению, использовать в исследовании этих категорий не методологию неоклассики, как это распространено во многих публикациях и директивных документах, а теоретическую экономию. Последняя, как новый парадигмальный мейнстрим, предлагаемый нами, характеризуется полиметодологическим подходом к исследованию. При этом приоритет отдается классической политэкономии, рассматривающей экономическую категорию прежде всего с сущностно-содержательной стороны. А неоклассике отводится место в рассмотрении категории преимущественно с точки зрения формы проявления её сущности. Наш доклад содержит попытку целостного рассмотрения категорий «конкурентоспособность национальной экономики» и «новая индустриализация РФ» с акцентом на их эндотерический анализ.

Затем следует обратить внимание на доклад заведующего кафедрой экономики Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова Василия Владимировича Чекмарева, подготовленный в соавторстве с кандидатом экономических наук, доцентом Владимиром Васильевичем Чекмаревым. Тема их работы называется «Неопределенность будущего как угроза безопасности государства» [14]. Авторы утверждают, что одной из самых основных сегодняшних проблем выступает проблема государственности. И в этом контексте неопределенность будущего предстает как реальная угроза государству, его безопасности. Авторы доклада поддерживают положение Марка Кивенена, высказанное в его книге «Прогресс и хаос», о том, что неопределенность будущего возникает через неплототворность его экономизации. Состояние глубокой социальной дезорганизации, присущее сегодня большинству государств, не может быть продуктивно изменено рыночным механизмом развития. Более того, как резонно, на мой взгляд, утверждают авторы доклада, рынок и выступает истоком неопределенности будущего как угрозы безопасности государства. Нетрудно видеть, что приведенные положения и выводы строятся в соответствии с методологическими принципами теоретической экономики, отвергающей абсолютизацию мейнстрима неоклассики.

Далее важно, считаю, обратиться к совместной работе Марины Леонидовны Альпидовской, профессора кафедры макроэкономики Финансового университета при правительстве Российской Федерации, и Василия Ивановича Корнякова, профессора Ярославского филиала Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина [15]. Называется их доклад – «Естественный аттрактор экономических интересов в общественном воспроизводстве». Они отмечают [15, с. 624-625], что абстрактно теоретически естественный аттрактор экономических интересов иллюстрировался ещё в схемах реализации совокупного общественного продукта К. Маркса. А их научное значение сегодня видится, прежде всего, по мнению докладчиков, в открытии общей конфигурации объективного материального объекта, который в экономической теории обобщенно обозначен понятием общественного воспроизводства. В последнем, замечают М.Л. Альпидовская и В.И. Корняков, каждое изменение в величине воспроизводственной субстанции порождает

достаточно сложные и, главное, накапливающиеся многолетние нелинейные мультипликативные повторения. Поскольку общественное воспроизводство представляет собой самовозобновляющееся вихревое спиралевидное движение. При этом изменение величины вращающейся субстанции может предприниматься только за счет увеличения или уменьшения живого, а никак не овеществленного труда (представленного предметами и средствами труда).

Для РФ же сегодня, по мнению докладчиков [15, с. 626], характерен тот вариант общественного воспроизводства, который порождается инфляционным повышением цен, увеличением вращающейся массы одного лишь денежного обмена воспроизводственной субстанции через инфляцию. А реального увеличения материальной трудовой воспроизводственной субстанции при этом не происходит. Прежняя величина материальной массы живого и овеществленного труда дополняется её денежной подделкой, имитацией, «лжетрудом». Кроме того, от каждого разового повышения цен инфляция становится кратно усиленной и многолетней, эти разовые повышения накладываются друг на друга. В результате усиливается уничтожение повышениями цен стимулов к техническому обновлению производства.

К тому же М.Л. Альпидовская и В.И. Корняков резонно, на мой взгляд, замечают: «Технологические революции, углубленное разделение труда породили бурный рост стадийности современного производства. Удлинение технологических цепочек обработки до многих десятков и сотен звеньев. Прибавление в эти цепочки кратных значений «лжетруда» приводит к увеличению в общественном воспроизводстве псевдоовеществленного труда при, по меньшей мере, прежних (а то и уменьшенных) значениях вводимого в него живого труда. ... Искусственное удорожание средств труда затрудняет обеспечение ресурсами их воспроизводства, а также создание новых рабочих мест, которое теперь в РФ всё чаще ожидается уже не от своих, а от иностранных инвестиций. В стране смято нормальное воспроизводство основного капитала, отсутствуют циклы его оборотов, обеспечивающие смену его поколений» [15, с. 626-627].

М.Л. Альпидовская и В.И. Корняков обосновывают и делают вывод [15, с. 627-631], что смена экономической модели становится объективным требованием для РФ. И новая модель должна быть связана с экономией живого труда. В соответствии с теорией ноосферы В.И. Вернадского, Н.Н. Моисеева, А.И. Субетто наши докладчики отмечают, что создалась «... уникальная ситуация – ещё одно доказательство патроната природы над утверждением на нашей планете разумной жизни. Природа своими недоступными людям средствами направляет их не только биологическое, но и естественно-социальное развитие. Она расставляет на этом пути такие вехи, аттракторы, которые, фокусируя внимание и экономические интересы, исключают в восхождении человеческой цивилизации роковые непоправимые ошибки. Но и ей приходится повторять и повторять людям свои подсказки, настойчиво подталкивая их к пониманию губительности той идеологии, которую демонстрирует современная российская экономика с её авторами» [15, с. 631].

Таким образом, в рассматриваемой работе М.А. Альпидовской и В.И. Корнякова ставится крупная научная проблема, являющаяся очень актуальной и практически значимой. И решается она в русле теоретической экономии с её принципом полиметодологичности при приоритете классической политэкономии как средства эндотерического изучения экономических отношений.

В заключение обратимся к докладу Людмилы Аршавириной Карасевой, заведующей кафедрой экономической теории Тверского государственного университета [16, с. 1031-1041]. Название данного доклада остроактуально – «Импортозамещение в условиях воспроизводства кризиса социально-экономического управления».

Докладчица из различных аспектов рассмотрения научным сообществом проблемы импортозамещения выделяет следующие два. Первый связан с системным характером данной проблемы. Второй – с тем, что её разрешение должно реализовываться в условиях воспроизводства

кризиса социально-экономического управления, что усиливает системность проблемы и предполагает качественные изменения в государственном социально-экономическом управлении [16, с. 1031]. Л.А. Карасева определяет такие формы проявления кризиса социально-экономического управления, как 1) кризис адекватности системы управления экономическим реалиям; 2) кризис компетентности управленческой элиты; 3) кризис адекватности интересов управленческой элиты интересам и целям прогрессивного социально-экономического развития России; 4) кризис бюрократической системы [16, с. 1032]. В докладе отмечается, что в настоящее время наблюдается воспроизводство всех названных форм кризиса.

Докладчица доказывает, что импортозамещение не может рассматриваться как самостоятельный процесс вне государственной программы стратегического развития российской экономики [16, с. 1032-1033]. Говоря о системном характере проблемы импортозамещения, Л.А. Карасева опирается на разрабатываемую возглавляемой ею кафедрой методологию многоуровневого устройства хозяйственной системы, состоящей из субординированных между собой технико-экономического, социально-экономического, институционального и собственно хозяйственного уровней [17]. Думаю, что такой методологический подход тверских коллег вполне «вписывается» в русло теоретической экономики как нового парадигмального мейнстрима.

В каждом из названных уровней докладчица обнаруживает аспекты, имеющие прямое отношение к проблеме импортозамещения. Ведь эта проблема принадлежит экономической системе, которая образует сердцевину хозяйственной и предопределяет проблемы, лежащие в других её слоях. В качестве подтверждения Л.А. Карасева обращается, например, к дискуссии по импортозамещению в аграрном секторе экономики, где с новой силой актуализировались проблемы собственности на землю, кадров, средств производства, иностранного владения [16, с. 1033].

Таким образом даже беглый обзор докладов членов редколлегии нашего журнала на конференции в Финансовом университете при Правительстве РФ убеждает, по моему мнению, что данные докладчики активно работают над развитием теоретической экономики как нового парадигмального мейнстрима, стремясь к системному исследованию рассматриваемых экономических категорий. Приоритет при этом отдается эндотерическому анализу в русле классической политэкономии, раскрытию прежде всего сущностно-содержательного аспекта в исследуемых объектах, а неоклассические и институциональные методологические подходы относятся в основном к рассмотрению форм проявления указанного аспекта.

ЛИТЕРАТУРА

1. Альпидовская М.Л. Информация о проведенной конференции в Финансовом университете при Правительстве Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.theoreticaleconomy.info>
2. Водомеров Н. Государственное планирование как средство ускоренного развития технологического машиностроения / Н. Водомеров // Развитие современной России: проблемы воспроизводства и созидания: сборник научных трудов / под ред. Р.М. Нуреева, М.Л. Альпидовской. – М.: Финансовый университет, 2015. – С. 41–52.
3. Бабкин В.В. Новая стратегия: Химия 2030. Высокие переделы сырья. Кластеризация. Химизация индустрии РФ / Бабкин В.В., Успенский Д.Д. – М.: Издательство «Лица», 2015. – 222 с.
4. Гордеев В.А. Индустриализация в СССР: актуальные и неактуальные для РФ аспекты: Монография/В.А. Гордеев, А.А. Гордеев. – Ярославль: Изд-во ЯГТУ, 2014. – 231 с.

5. Гордеев, В.А. Классическая политэкономия как методология сущностно-содержательного изучения категорий в русле теоретической экономики / В.А. Гордеев // Современные проблемы глобальной экономики: от торжества идей либерализма к новой «старой» экономической науке: материалы международной научной конференции / под ред. Р.М. Нуреева, М.Л. Альпидовской. – М., 2014. – С. 23–25.
6. Гордеев, В.А. Классическая политэкономия как методология сущностно-содержательного изучения категорий в русле теоретической экономики / В.А. Гордеев // Известия Волгоградского технического университета. – 2014. – № 17. – С. 11–14.
7. Пороховский А.А. Цивилизационное значение политической экономики / А.А. Пороховский // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. – 2014. – № 4. – С. 43–55.
8. Алиев У.Ж. Какой мейнстрим может (должен) быть первоосновой развития экономической системы России и Казахстана? / У.Ж. Алиев // Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова. Экономический факультет. Кафедра политической экономики / Международная научная конференция «Экономическая система современной России: пути и цели развития» 19 ноября 2014 года. Тезисы участников конференции. Составители: К.А. Хубиев, Г.И. Брялина, Ж.Ф. Куриленко. – Москва, 2014. – Раздел 1. Потенциал политической экономики для теоретического решения проблем российской экономики.
9. Гордеев В.А. Парадоксы конкурентоспособности российской экономики: контраст видения классической политической экономики / В.А. Гордеев, С.В. Шкиотов // Международная научная конференция «Экономическая система современной России: пути и цели развития», 19 ноября 2014 года: тезисы участников конференции / Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Экономический факультет, Кафедра политической экономики; составители: К.А. Хубиев, Г.И. Брялина, Ж.Ф. Куриленко. – Москва, 2014. – Раздел 6 : Рынки и фирмы в информационной экономике.
10. Московский экономический форум [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://me-forum.ru>
11. Усик Н. К вопросу о моделях управления в моделях социально-экономического развития стран / Н. Усик // Развитие современной России: проблемы воспроизводства и созидания: сборник научных трудов / под ред. Р.М. Нуреева, М.Л. Альпидовской. – М.: Финансовый университет, 2015. – С. 176–184.
12. Осипов Ю.М. Неодирижизм плюс неолиберализм равняется экономика современной России / Ю.М. Осипов // Философия хозяйства – 2012 – №2 – С. 9–13.
13. Гордеев В.А. Повышение конкурентоспособности отечественной экономики как фактор развития современной России: взгляд с позиции теоретической экономики / В.А. Гордеев, С.В. Шкиотов // Развитие современной России: проблемы воспроизводства и созидания: сборник научных трудов / под ред. Р.М. Нуреева, М.Л. Альпидовской. – М.: Финансовый университет, 2015. – С. 235–243.
14. Чекмарев В.В., Чекмарев Вл.В. Неопределенность будущего как угроза безопасности государства / В.В. Чекмарев, Вл.В. Чекмарев // Развитие современной России: проблемы воспроизводства и созидания: сборник научных трудов / под ред. Р.М. Нуреева, М.Л. Альпидовской. – М.: Финансовый университет, 2015. – С. 339–344.
15. Альпидовская М.Л. Естественный аттрактор экономических интересов в общественном воспроизводстве / М.Л. Альпидовская, В.И. Корняков // Развитие современной России: проблемы воспроизводства и созидания: сборник научных трудов / под ред. Р.М. Нуреева, М.Л. Альпидовской. – М.: Финансовый университет, 2015. – С. 624–632.

16. Карасева Л.А. Импортозамещение в условиях воспроизводства кризиса социально-экономического управления / Л.А. Карасева // Развитие современной России: проблемы воспроизводства и созидания: сборник научных трудов / под ред. Р.М. Нуреева, М.Л. Альпидовской. – М.: Финансовый университет, 2015. – С. 1031–1041.
17. Карасева Л.А. О методе структурных уровней в исследовании хозяйственной системы / Л.А. Карасева // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2014 – № 15 – С. 25–33.