

НЕТ БУДУЩЕГО РОССИИ ВНЕ СТОЛБОВОЙ ДОРОГИ ОБЩЕЦИВИЛИЗАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ (ПОЛИТЭКОНОМИЧЕСКОЕ ВИДЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ)

Нусратуллин Вил Касимович

доктор экономических наук, профессор
ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», кафедра общей экономической теории,
г. Уфа, Российская Федерация.
E-mail: nvk-ufa@rambler.ru

Нусратуллин Ильмир Вилович

кандидат экономических наук, доцент
ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», кафедра менеджмента и маркетинга,
г. Уфа, Российская Федерация.
E-mail: nvk-ufa@rambler.ru

УДК 330.101

НЕТ БУДУЩЕГО РОССИИ ВНЕ СТОЛБОВОЙ ДОРОГИ ОБЩЕЦИВИЛИЗАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ (ПОЛИТЭКОНОМИЧЕСКОЕ
ВИДЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ)

Аннотация: В настоящее время в России как следствие неутешительных успехов в развитии экономики и откровенных провалов правительства в социальной политике серьезно обострилась внутривнутриполитическая обстановка, чреватая социальными волнениями и другими последствиями наступившего социально-экономического кризиса. И в этой ситуации активнейшее обсуждение обострившихся проблем экономики и общества осуществляют, в первую очередь публицисты, политологи и аналитики разного рода, специалисты гуманитарного профиля из числа историков, социологов, практикующих экономистов, исходя в своем анализе текущих и перспективных событий более всего с точки зрения фактического состояния дел и практического видения событий с редким использованием теоретико-методологического инструментария анализа и развития событий с формулировкой соответствующих выводов фундаментального характера, основанных на исследовании объективных общественно-исторических и диалектических закономерностей в развитии экономики и общества. На наш взгляд, в этом отношении неопределимую роль может сыграть политэкономическое видение происходящих событий, основанное на использовании накопленного инструментария диалектико-материалистического анализа явлений исторического развития экономики и общества.

Ключевые слова: Перспективы развития России, политическая экономия как наука и как практическое руководство, абсентеизм экономический, производительный класс, абсентеистский класс, производительные силы, производительные (социально-экономические) отношения, фиктивный капитал.

NO FUTURE OUTSIDE THE MAIN ROAD OF CIVILIZATIONAL DEVELOPMENT FOR RUSSIA (POLITICAL ECONOMY VISION OF
THE PROBLEM)

Abstract: At the present time in Russia as a result of the disappointing progress in the development of the economy and outright failures of the government in social policy seriously aggravated the political situation, fraught with social unrest and other consequence will occur in the socio-economic crisis. In this situation, an active discussion of aggravated problems of economy and society is carried out first of all journalists, political scientists and analysts are all sorts of specialists in the humanities from among historians, sociologists, practicing economists, according to his analysis of current and future events most in terms of actual status and practical vision of the event with a rare use of the theoretical and methodological tools of analysis and development of events with the wording of the relevant findings of a fundamental nature, based on the study of objective socio-historical and dialectical-for regularities in the development of economy and society. In our view, in this

respect, non-assessable role to play political and economic vision of events, based on the use of accumulated tools dialectical materialist analysis of the phenomena of the historical development of the economy and society..

Keywords: Prospects of development of Russia, the political economy as a science and as a practical guide, absenteeism economic, productive class, absenteistsky class, the productive forces, productive (social and economic) relations, fictitious capital.

Рассматривая проблемы, связанные с будущей судьбой России, невозможно обойти вниманием острые социально-экономические вопросы развития нашего общества, ответы на которые сопряжены с обсуждением и политических аспектов современного бытия. Без этого нельзя обойтись по причине, связанной с тем, что социально-политическая обстановка в нашем обществе сегодня обострена до предела из-за неэффективной социально-экономической политики правительства. Соответственно в стране, по мнению многих специалистов, назревает предреволюционная ситуация, которая может перерасти и в революционную и которой непременно могут воспользоваться наши зарубежные «кураторы» для организации цветной революции, как это случилось в Ираке, Ливии, Египте, Сирии, Украине и т.п. с тем же неприятным концом безмерного кровопролития и расправы с руководителями государства. Очевидно, что, если мы не хотим, чтобы такое случилось и с нами, чтобы не были тем или иным способом выведены из строя наши лидеры во главе с В.В. Путиным, С. Лавровым, С.Шойгу и другими авторитетными государственными деятелями, то нам никак нельзя обходить эти вопросы, рассматривая их в ключе поиска выхода из этого неприятного положения.

1. О ПОЛИТЭКОНОМИИ КАК НАУКЕ И КАК ПРАКТИЧЕСКОМ РУКОВОДСТВЕ

Заметим также, что в подобного рода обсуждениях, как правило, присутствует и теоретический контекст в связи с тем, что проблема совершенствования социально-экономических отношений в обществе является и предметом теории, если конкретнее – о какой теории идет речь, то мы имеем в виду здесь «Политическую экономию», которая в настоящее время вынесена для изучения в наших вузах под названием «Экономическая теория», хотя сейчас, в период обострившейся необходимости переустройства производственных отношений в обществе, как никогда стало актуальным вновь вернуть этой нашей теоретической науке старое наименование, более подходящее для сегодняшней действительности, поскольку в обществе актуализируются проблемы сопряжения вопросов успешного развития экономики в тесном соприкосновении с проблемами политики. То есть, как бы, получается, что без решения отдельных политических проблем в нашем обществе, в первую очередь вопроса о власти, который является непосредственным предметом обсуждения политической экономики, оказывается никак невозможным успешное решение вопросов экономики. Или, говоря политэкономическим языком, сегодня назрела острая необходимость безотлагательного решения проблем совершенствования производственных отношений, поскольку их несовершенство становится главной причиной торможения темпов развития производительных сил общества. Соответственно возникает необходимость и появляется возможность в рамках этого названия нашей науки концентрировать больше внимания на научном обосновании вопросов улучшения деятельности надстройки общества – главного общественного института, призванного обеспечивать высокое качество производственных отношений, как неперемного условия успешного функционирования его базиса – непосредственно самой экономики.

При этом никак нельзя обходить проблему власти в стране, освещая различные ее аспекты с чисто научных позиций. Без этого невозможно продвинуться вперед в вопросах модернизации производственных отношений и вслед за ними производительных сил, поскольку сегодняшняя власть в России фактически не представляет в должной мере интересы главного субъекта производственных отношений и производительных сил – народа в общепринятом понимании этого слова, как самых широких слоев населения страны, тем самым более всего выражает не общенародные интересы,

а интересы властвующей в сегодняшней экономике России узкой прослойки людей, которую обыденным языком называют олигархатом. То есть сегодня обходить проблему совершенствования власти в стране – это значит становиться в страусиную позу, стремясь не видеть нависшей опасности крайне негативного для страны и общества хода развития событий, который чреват самыми непредсказуемыми последствиями и для широких слоев населения, и непосредственно для руководства страны. Поскольку Россия – это страна самых кровавых революций, то все их и их последствия мы хорошо представляем. Да и примеры последних революционных и псевдореволюционных событий в таких странах мира, как Югославия, Ирак, Ливия, Сирия и т.д., показывают актуальность этой проблемы. Соответственно задача текущей повестки дня состоит, с одной стороны, в том, чтобы избежать в нашей сегодняшней российской действительности активно подготавливаемую изнутри и извне кровавую стадию революции, которая, как было указано, может в первую очередь лишить наш народ дееспособной элиты, способной сохранить и преумножить Россию вопреки обратным геополитическим интересам наших геополитических противников в лице ведущих мировых финансово-олигархических структур, в первую очередь, англосаксонского происхождения, как об этом пишут сведущие в вопросах истории, геополитики, политологии специалисты – А.С. Панарин, А.И. Фурсов, В.Ю. Катасонов М.Г. Делягин и др. С другой стороны, необходимо найти способы воздействия на ту же отечественную руководящую элиту с тем, чтобы она стала эффективнее работать в интересах широких слоев населения страны, отойдя от преимущественного обслуживания эгоистических, зачастую коллаборационистских интересов олигархо-бюрократии, или, говоря теоретическим языком, абсентеистского класса – класса, не принимающего деятельного участия в общественном производстве в качестве личного фактора¹.

Таким образом, говоря о назревшей необходимости вновь вернуть отечественной экономической теории старое название «политическая экономия», надо, на наш взгляд, в первую очередь освободить ее от обязанности пропагандировать (чем в настоящее время активно занимаются в рамках отечественной высшей школы) западную «шизофренической природы», по выражению американских экономистов, теорию под названием «Экономикс»², которая является ничем иным, как теоретико-методологической конструкцией апологии абсентеизма, или олигархо-капитализма, хотя это не говорит о том, что мы в рамках отечественной политэкономии не можем использовать отдельные ее результаты и положения, имеющие существенное теоретико-методологическое и практическое значение для анализа и регулирования национально- и социально-ориентированной экономики, которую нам непременно предстоит выстраивать в ближайшем будущем.

В контексте формирования современной отечественной экономической теории в политэкономическом ключе необходимо отметить, что ее должна составлять наука, имеющая в достаточной степени отечественные корни, как досоветского, так и советского образца. В первом случае в качестве примера можно привести труды не признанного мэтрами нашей теории русского инженера-экономиста Александра Ивановича Трофимова, творившего в рамках развития отечественной политической экономии на заре 20-го века. Во втором случае речь идет о советской политической экономии, апогеем развития которой с учетом приближавшихся в те времена веяний перестроечных процессов можно считать учебник Политической экономии В.А. Медведева, Л.И.

1 Иначе говоря, абсентеистский класс – прослойка людей в обществе, состоящая из отсутствующих своим деятельным участием в качестве личного фактора в общественном производстве собственников фиктивного капитала

2 Так, профессор Питер Хауитт пишет: «Лукас и Сарджент (Lucas and Sargent, 1979) утверждали, что кейнсианская макроэкономическая теория обладает «фундаментальным изъяном» – отсутствием прочных микрооснований. Бесчисленные студенты и практики жаловались на «шизофреническую» природу дисциплины, две основные ветви которой имели столь радикально различающиеся взгляды на мир. Нетрудно понять, почему это отсутствие единства должно беспокоить экономистов. В любой научной дисциплине фрагментарные объяснения интеллектуально неудовлетворительны и справедливо именуется объяснениями ad hoc. Теории, которые нуждаются в изменении при переходе от одной сферы приложения к другой, не дают всеохватывающих законов и чреваты провалом при попытке новых приложений или при появлении новых данных» [13, с. 485]

Абалкина и др. [10]. Однако ее (отечественную политэкономю) надо, на наш взгляд, «почистить», освободив от собственно марксистских методологических ошибок и некорректностей по таким вопросам, как утверждение о единственном источнике прибавочной стоимости – труде. И далее, от сформулированных им трактовок понятий стоимости, закона стоимости и т.д. и т.п., как элементов вброса апологии абсентеизма, вернее, паразитизма в экономических отношениях в обществе, а также элементов нагнетания классового антагонизма в тех направлениях и позициях, которые на самом деле не имеют места, или вернее, не должны иметь места в условиях современного уровня развития производительных сил и производственных отношений в обществе и мировом сообществе и т.д. с учетом того, что именно благодаря заданным в рамках марксистской политэкономии теоретико-методологическим основаниям у нас не только нет достаточно ясного осознания сущности современного общества в России и в мире, но и понимания его реального общественно-классового расклада, который смог бы обеспечивать более успешное формирование консолидированной позиции по отстаиванию своих интересов наиболее крупному общественному классу – производительному³ – по широкому спектру проблем социально-экономического и общественно-политического развития современного общества, включая и проблему противодействия проявлениям антинародного курса со стороны проолигархических правительств стран, что наглядно видно сегодня на примере России, с целью бескровного возврата (переподчинения) власти народу с выведением из ее структур сторонников и лоббистов интересов олигархо-бюрократии, или абсентеизма, как класса.

Поскольку последнее в настоящее время более всего актуально для России, то понятно, что формирование новой политэкономии, в своих основах и содержании должно по существу соответствовать переживаемому времени именно Россией, чем любой другой страны, тем более, могущей представлять собой цитадель англосаксонской идеологии как фактически официальной идеологии мировой олигархической элиты, стремящейся сегодня к абсолютной планетарной власти. То есть в основе формирования новой политэкономии должны лежать российские корни и многонациональный менталитет народов нашей страны, представленный в первую очередь русской духовной культурой и православием, как подчеркивают это многие наши национально-ориентированные ученые-экономисты (С.Ю. Глазьев, В.С. Катасонов и др.) и вообще специалисты гуманитарного профиля.

2. АБСЕНТЕИЗМ⁴, КАК КЛАССОВОЕ ЯВЛЕНИЕ И ПРЕДМЕТ ИССЛЕДОВАНИЯ ПОЛИТЭКОНОМИИ

Ведь, в чем суть современного экономического расклада современного общества? Она состоит в том, что класс абсентеистов стремится полностью завладеть производственными активами, переведенными в фиктивное облачение, в виде свидетельств о собственности – ценных бумаг (акций, облигаций и т.п.), которые, однако, наделены правом присвоения прибавочной стоимости в форме дивидендов, процентов и т.п. и таким образом полностью и безоговорочно закрепить за собой право безвозмездного выкачивания прибыли (прибавочной стоимости) из производственной в финансово-спекулятивную сферу, сделавшись ее полным суверенным собственником, несмотря

3 Производительный класс – широкое профессиональное сообщество людей – непосредственных участников общественного производства в качестве его личного фактора, объединенных совместной общественно-трудовой деятельностью по производству материальных благ. В субъективно-личностном плане объединяет в себе представителей научно-технической, творческой, управленческой интеллигенции, предпринимательства, квалифицированного наемного труда.

4 Абсентеизм экономический – система выкачивания доходов реального сектора экономики без непосредственного участия бенефициара трудовой или предпринимательской деятельностью в общественном производстве. Или: получение доходов (прибыли) от собственности на средства производства без непосредственного участия собственника в реальном секторе экономики в качестве личного фактора

на фактическую свою непричастность к ее созданию. В историческом плане на основе созданной абсентеистским классом механизма, так называемого, аккумуляирования капитала посредством его акционирования фактически был разработан и внедрен в систему производственных отношений общества метод легитимного изъятия доходов производственной сферы в финансово-спекулятивную, иначе говоря, доходов производительного класса в пользу абсентеистского. Возникшие в результате этого изобретения акционерные общества получили право самостоятельного решения вопросов распределения доходов, являющихся результатом эксплуатации, закрепленных в рамках фиктивного капитала в их собственность средств производства. Тем самым они стали тем общественным институтом, благодаря которому мажоритарная часть акционеров – представителей абсентеистского класса (олигархата) получила право монополизации производственных отношений по наращиванию преимущественного права распределения и присвоения доходов этих обществ, в первую очередь, прибыли, подавляя в этих своих интересах какой-либо рост фондов оплаты труда, производственного и социального накопления и обеспечения, что собственно говоря, в настоящее время осуществляется в масштабах всего общества и мирового сообщества. Соответственно, сколько бы предприниматель в личностном или общественном плане не прилагал усилий по производству товаров, наращиванию прибыли результат присваивается абсентеистом. Именно поэтому предприниматель, решая вопросы, в первую очередь производственного накопления, зачастую становится вынужденным принимать на себя заготовленную абсентеистским классом надзорно-исполнительскую роль по ограничению фондов социального накопления и обеспечения, а также оплаты наемного труда, фактически тем самым способствуя осуществлению ограбления своего ближайшего союзника по производительному классу – субъектов наемного труда – со стороны абсентеистского класса.

Акционерный капитал явился тем механизмом, который создал возможность самоотстранения класса абсентеистов от деятельного участия в общественном производстве (реальном секторе экономики) с закреплением преимущественного права на присвоение прибыли, создаваемой в этом секторе. Причем эта возможность росла пропорционально темпам концентрации акционерного капитала у мажоритарных акционеров. Иначе говоря, монополизации экономики, то есть средоточения экономической власти в руках узкого круга лиц, не принимающих непосредственного участия в общественном производстве своей наемной или предпринимательской деятельностью (трудом). Тем самым на примере акционерных обществ отработывались способы отторжения доходов у широких слоев населения с созданием финансово-спекулятивной сферы, как паразитарного приложения к общественному производству и этот механизм сейчас повсеместно блестяще используется абсентеистским классом для всеобщего разграбления широких слоев населения, в том числе, и у нас в России.

Кроме этого, надо подчеркнуть, что в рамках, так называемых, рентных или сырьевых отраслей экономики абсентеистское ограбление общества преумножается посредством создания множества посреднических структур, бюджет которых целиком включается в цены на сырье, формируемые этими искусственно созданными торгово-посредническими структурами для обслуживания фиктивной передачи от одной посреднической структуры к другой, якобы, производимых ими благ. Вследствие этого природная (дифференциальная) рента скукоживается, съедая налогооблагаемую базу сырьевых отраслей промышленности для выплаты НДС, таможенных пошлин, прибыли и др. Соответственно рента уходит мимо госбюджета и ожиданий широких слоев населения в частные карманы абсентеистского класса, в первую очередь крупных держателей пакетов ценных бумаг (олигархата). В то время как в советском прошлом, в соответствии с обоснованием в рамках отечественной политической экономии, рента напрямую изымалась в бюджет в первую очередь через налог с оборота, завуалированным подобием которого сегодня является НДС, что являлось существенным подспорьем государства для решения вопросов социального развития и экономического роста общества.

Плюс к сказанному об инструментах вредоносной по отношению к производительному классу и широким слоям населения грабительской деятельности абсентеистского класса можно было бы добавить описание многочисленных методов ростовщической деятельности, выведенной этим классом на официальный уровень всей национальной и международной банковской системы непосредственно в финансово-спекулятивной сфере экономики. Факты такой деятельности в настоящее время стали наиболее выпукло проявляться из-за обострившихся противоречий этой сферы с реальным сектором экономики. Их хорошо знают и прекрасно чувствуют кризисное состояние нашей экономики и общества многие современные отечественные аналитики, предлагающие в принципе правильные меры и рекомендации выхода из кризиса и исправления положения дел. Однако для того, чтобы эти меры претворить в жизнь необходимы национально- и социально-ориентированные макросубъекты государственного управления (президент, правительство и другие руководящие органы госструктуры), которых может дать только народная власть. Их отсутствие делает невозможным реализацию этих мер. Следовательно, ключевым вопросом на повестке дня, становится вопрос о власти, об отстранении от нее проводников интересов паразитарного абсентеистского класса в лице олигархо-бюрократии и приведении к ней представителей широких слоев населения, в первую очередь производительного класса. Однако реализация такой организационно-политической процедуры требует ясного понимания и теоретико-методологического обоснования ее необходимости, то есть необходимости перехода к более эффективной в смысле реализации народных интересов власти. Соответственно для этого и нужна новая теория политэкономического образца, то есть ее надобность состоит в необходимости раскрытия и обеспечения осознания обществом всей анатомии происходящего, как писал об этом К. Маркс: «Анатомию гражданского общества следует искать в политической экономии» [5]. И эта новая теория в ранге политической экономии должна соответствовать требованиям современного уровня развития производительных сил и, соответственно, производственных отношений. Только тогда она будет способствовать раскрытию самосознания широких слоев населения, в первую очередь производительного класса, актуальность чего подчеркивал в свое время Ф. Энгельс: «Самое важное – это самосознание класса и его уверенность в своих силах» [4].

Таким образом, в сегодняшней сложной внутри- и внешнеполитической обстановке нужна новая теория, которая могла бы служить теоретическим основанием цивилизованного антиабсентеистского протестного движения, имея в виду, что возникновение любой теории является естественной потребностью общества в рамках совершенствования производственных отношений. Так было с возникновением марксистской политэкономии, так было и с «Экономикс», который своим появлением пытался свернуть антагонистическую интерпретацию и развитие общественных отношений между предпринимательством и рабочим классом, но не сумевшим раскрыть и даже поставить вопрос о паразитарной роли абсентеистского класса (олигархата), вредоносности для общества его монополистической сущности и потому сегодня превратившимся в учение-апологию стоящую на страже его интересов – то есть интересов абсентеистского класса.

И уже на базе обновленной экономической теории необходимо работать над приведением в соответствие производственных (социально-экономических) отношений со стремлениями и чаяниями широких слоев населения, как того благодатного субстрата, который будет способен обеспечить условия для строительства национально- и социально-ориентированной государственной экономической и социальной политики.

3. ПУТИ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ В ОБЩЕСТВЕ В ИНТЕРЕСАХ ШИРОКИХ СЛОЕВ НАСЕЛЕНИЯ

Об этом мы писали ранее в своих публикациях [7, 1]. Наиболее эффективный и кратчайший путь в этом направлении можно свести к последовательности выполнения следующих этапов работы:

а) в первую очередь, каждому члену общества как с индивидуальных, так и общественно-групповых позиций осознать, осмыслить существующее положение вещей в экономике, обществе и в мировом сообществе через призму современного уровня развития мировых производительных сил и производственных отношений, а специалистам, занятым в сфере науки и образования – работать над совершенствованием фундаментальных основ общественных и гуманитарных наук в этом направлении;

б) использовать любую трибуну для разъяснения широким слоям населения существующего положения дел в экономике, обществе, направлений преобразования производственных (социально-экономических) отношений в их интересах;

в) непосредственно включиться в политическую жизнь страны, определившись со своим местом в структуре общественных и экономических отношений;

г) обеспечить создание собственной консолидированной партии производительного класса, которая завоевала бы доминирующие позиции в парламенте и обеспечила бы его работу в интересах большинства общества в лице в первую очередь именно этого класса, и вообще, сумела бы подчинить многогранную деятельность руководящих структур страны той же цели;

Конечно, можно обвинить нас в излишней идеализации обозначенных нами ориентиров совершенствования общественно-политических и социально-экономических отношений. Однако, они при своей успешной реализации позволили бы избежать многих неприятностей, в том числе и перспектив развития событий по сценарию Югославии, Ирака, Ливии и т.п. с учетом и судеб лидеров этих стран.

Путь эволюционных преобразований социально-экономических отношений, в русле которых сформулированы наши предложения, прошли страны Европы, Австралия и другие, население которых сейчас фактически живет при коммунизме, представленном в виде теоретического образца в марксистско-ленинской политэкономии.

В соответствии с указанным, конечно, в достаточно ясном виде можно очертить контуры аналогичных преобразований, в том числе и экономических, и у нас – в России. Однако здесь мы не ставим такой задачи, поскольку такая попытка была бы слишком самонадеянной на фоне большого числа квалифицированных рекомендаций, предложений, докладов, концепций и программ компетентных специалистов в этих вопросах, таких, например, как тот же академик Сергей Юрьевич Глазьев и других.

Отметим только, что искренне жаль многих отечественных экономистов и других специалистов государственного уровня в связи с тем, что они сумели бы осуществить гораздо больший вклад в развитие и процветание России, если бы их потенциал нашел соответствующее применение. Взять, например, С.Ю. Глазьева, вся биография которого прошла у нас перед глазами на всем протяжении перестроечных событий в нашей стране. Он был депутатом нескольких созывов Государственной Думы РФ, возглавляя там Комиссии по экономическому развитию, является известным теоретиком мирового уровня и т.д. Он мог бы быть прекрасным председателем правительства России. Однако он буквально сникает на глазах, так и не найдя достойного применения своего научного и прикладного потенциала в системе государственного управления и регулирования экономики России.

И таких компетентных специалистов в нашей стране много, только их не надо лениться вовремя заметить и суметь применить их потенциал действительно на пользу страны.

Вопрос: а почему же они не находят достойного применения? Ответ достаточно прост. Если они займут указанные должности, то обязательно будут заниматься такой деятельностью, у которой, по высказыванию Михаила Геннадьевича Делягина будет «функционал не тот». То есть они будут переустраивать экономику в интересах широких слоев населения, в направлении улучшения их жизни и задействования их творческого потенциала, что, конечно же, не будет устраивать сегодняшнюю властвующую элиту российского общества, будет противоречить их интересам по дальнейшему

разграблению России. У нас эта прослойка общества фигурирует под названием абсентеистского класса.

По каким позициям более всего не устраивает нынешнее развитие экономики наших специалистов, что они хотят изменить и как к этому относятся власть имущие?

Не будем за примерами далеко ходить, а возьмем для ответа на вопрос в этом отношении любую из последних публикаций С.Ю. Глазьева, например, изложенную относительно недавно на портале Изборского клуба [2]. Прочитав из нее отдельные выдержки: «Чтобы выстоять в ведущейся против России гибридной войне, главе государства необходимо опираться, прежде всего, на народ. И в первую очередь – на трудящееся население. Для обеспечения его лояльности макроэкономическую политику следует изменить в соответствии с общепринятым пониманием принципов социальной справедливости и правды, а также в интересах развития производственной сферы. На практике это означает:

- переход к прогрессивному налогообложению доходов и имущества;
- искоренение коррупции;
- деофшоризацию экономики и прекращение утечки капитала;
- удешевление и облегчение условий долгосрочного кредита, обеспечение макроэкономической стабильности».

4. О ТЕНДЕНЦИИ К НАРАЩИВАНИЮ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА РОССИИ

Теперь по поводу вопроса о наращивании геополитических позиций России, на котором настаивают и такую политику проводят сегодня наши руководители государства. Что означает усиление России в международном масштабе с геополитических позиций сегодня? Это, по большому счету, с точки зрения формационного и общецивилизационного подхода в анализе исторического развития страны и мира фактически означает стремление современной отечественной проолигархической властной элиты обеспечить насаждение гегемонии абсолютной (экономическая плюс административная, плюс правовая, плюс информационная) олигархической власти во всем мировом пространстве. Будет ли реализация такой цели играть на руку прогрессивному развитию мирового сообщества стран или же будет иметь обратный эффект? Ответ однозначен – такое развитие событий будет означать попытку выталкивания мирового сообщества на регрессивный путь мирового исторического движения.

Как в связи с этим относиться к наращиванию геополитического потенциала России, осуществляемого с целью насаждения ее гегемонии в мировом пространстве? К этому трудно относиться исключительно положительно, хотя элемент пользы для нашей страны проглядывается. Он состоит в том, что Россия как бы стремится обеспечить свой суверенитет в обеспечении независимости в решении своих внутренних проблем, в первую очередь в решении вопроса о политической власти в направлении возврата к народовластию или, по крайней мере, к сбалансированному соотношению представителей всех прослоек населения на политическом олимпе страны, в рамках которого были бы полнокровно представлены интересы каждого класса, каждой прослойки общества.

Однако сможет ли наш народ, в условиях независимости от внешних сил самостоятельно обеспечить решение данной задачи? Положительный ответ сомнителен. По этому поводу достаточно отчетливо выразилась в своей статье Л. Фионова: «Одна из базовых причин социального паралича (в нашем обществе – /примечание наше. – В.Н., И.Н./ в том, что тысячелетняя оккупация России, сопровождавшаяся многочисленными волнами геноцида при крещении, советизации, либерализации, резко снизила генетические качества социума, убивая в первую очередь лучших, давая возможность произвести потомство только худшим – покорным, легко зомбируемым, неспособным самостоятельно мыслить и оказывать сопротивление.

Народ превращён в пластилин ... Народ дезинформирован ... Народ полностью лишён права голоса. Политическое поле РФ зачищено до состояния абсолютно безжизненной пустыни, исключающей всякий протест. ... Практически уничтожена патриотическая оппозиция» [12].

В связи с указанным напрашиваются следующие выводы:

– относиться весьма осторожно к успехам внешней политики России в условиях деятельности существующего проолигархического режима. Научиться анализировать их с точки зрения интересов широких слоев населения или же, наоборот, вредоносности для них.

– с таких же альтернативных позиций относиться и к попыткам вмешательства внешних сил в наши внутренние дела. Направлены ли они на дальнейший развал экономики и общества России или же являются попыткой вразумления нашего народа во имя спасения всеобщей планетарной демократии и социальной ориентации планетарного экономического развития с целью их ограждения от оголтелых страстей полного социально-экономического порабощения народов мира олигархическими силами, проистекающими в том числе и из России.

Пока же, с тех самых времен киевского майдана, событий по возврату Крыма и т.п. все поведение нашего проолигархического руководства во внешней политике более всего сходно с действиями по спасению самого себя от крайних проявлений «дружбы» со стороны верхушки мировой олигархической элиты с отдельными своими представителями на местах, как это было в случаях с Саддамом Хусейном, Муамаром Каддафи и т.п. Действительно, деятельность сегодняшнего руководства страны формирует устойчивое впечатление того, что власть в первую очередь озабочена собой, даже невзирая на сползающуюся к краху экономику.

Это видно по тому, что вместо введения прогрессивной шкалы налога на доходы и имущество богатых, наоборот, осуществляется дальнейшее снижение прожиточного минимума в условиях фактического 100-процентного и более повышения цен на потребительские товары. Вместо немедленного прекращения оффшорного бегства паразитических доходов олигархата осуществляется дальнейшее сжатие реальных доходов широких слоев населения.

Вместо экстренной поддержки всеми способами отечественной экономики, расширения занятости, индексации доходов широких слоев населения продолжается дальнейшее сокращение потенциала существующих предприятий с ужесточением эксплуатации работающего персонала.

Вместо усиления поддержки образования и науки, здравоохранения и медицины, культуры и искусства, массовой физкультуры и спорта с разворотом в сторону охвата широких слоев населения осуществляется экстренная модернизация и перевооружение военно-промышленного комплекса, похоже, как было указано, сугубо в целях защиты собственных интересов сохранения проолигархической власти.

Конечно, в этих условиях трудно поддерживать предложения представителей внесистемной оппозиции, прозвучавшие на их форуме в Литве, очень похожие на призывы к переводу России под внешнее управление со стороны той же верхушки мировой олигархической элиты [6]. Тем не менее, однако, возникает инстинктивно-животное ощущение по отношению к происходящему, похожее на то, что и нас – россиян, словно стадо овец в человеческом облике – наши «предводители» ведут на мировую бойню под дружный аккомпанемент нашего электорального блеяния в унисон вывертам их задней половины тела.

Таким образом, получается, что, с точки зрения формационного развития, прогрессивное движение мира направлено вперед по пути формирования планетарного сообщества стран с демократическими социально-ориентированными гражданскими обществами, пока еще разрозненными представителями которых разного уровня приближения к идеалу оказываются страны в первую очередь Западной Европы – Скандинавы, Германия, Австрия, Швейцария и др., которые характеризуются высоким уровнем жизни населения, образования и науки, медицины и здравоохранения, физкультуры и спорта, демократической политической системой и гражданским

обществом и т.п. В этом направлении упорно движутся Китай, Вьетнам, Индия, Израиль, хотел обустроить Африку, создав коалицию африканских стран, М. Каддафи. Не очень-то желая в лице своей олигархической элиты, движутся в этом направлении и США.

И вот в этих условиях формирования прогрессивной тенденции мирового геополитического развития возникает впечатление, что в России возник и пытается ей противостоять махровый абсентеизм в лице появившегося в условиях, так называемой перестройки, монополистического абсолютизма политической, административной, экономической, правовой, информационной властей, который, если будет и далее доминировать в нашей стране, может вспылать устремлением с той же целью абсолютизации к вершинам мировой власти, то есть попытаться реализовать свою абсолютно монополистическую сущность и в мировом масштабе, что будет означать реальную попытку разворота стран мирового сообщества в их движении в направлении планетарного тупика регрессии. О предвестии такого возможного развития событий можно догадываться по тому, что наша государственная олигархо-бюрократическая элита все более усиливает свое стремление наращивать военное превосходство нашей страны, стремительно перевооружаясь за счет обнищания населения, разрушения всех прогрессивных институтов демократии, торможения социально ориентированного развития. Плюс к этому она активно перенимает до сих пор преимущественно исполняемую администрацией США роль мирового жандарма с его функциональным призванием воплощать в жизнь провокационные указания наиболее реакционной части верхушки мирового финансово-олигархического истеблишмента в плане противодействия движению мира в прогрессивном направлении планетарного развития.

При этом абсолютно неважно, принадлежит ли инициатива такого развития событий целиком нашей властвующей элите или же она навязывается закулисой мировой финансово-олигархической элиты англо-саксонского типа цивилизации, как часто подчеркивают представители цивилизационного учения. От этого нам – россиянам, нашей стране – России – не легче. Становясь поперек «паровоза» мирового общественно-политического, а вместе с тем и социально-экономического развития, мы рискуем быть раздавленными прогрессивными силами общемирового уровня, дойдя, в конце концов, до печального финала своего распада и развала, или же превращения в субъекта-объекта третьей мировой войны с перспективой полного исчезновения нашей страны на карте мира со всем своим населением, что, в конечном итоге, явится итогом происков и закулисной деятельности, осуществляемой рука об руку с мировым закулисем нашим правительством. По оценкам специалистов, такие действия руководства нашей страны вызваны амбициозным стремлением отдельных его представителей во что бы то ни стало войти в сектантский круг избранных представителей мировой олигархической элиты [9].

И опять-таки, можно лишь изумляться тому (что за напасть!), что Россия вновь становится на острие разрешения формационных и цивилизационных противоречий мирового уровня, но теперь уже, в отличие от 1917, 1941 годов, олицетворяя собой цитадель современного общецивилизационного архаизма, консерватизма и мракобесия.

5. РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ ВСТРАИВАНИЯ РОССИИ НА ТРАЕКТОРИЮ ОБЩЕЦИВИЛИЗАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

Возникает вопрос: Как отвернуть от столь печального исхода, уготовленного России? Путь один, хотя он в масштабах своего претворения состоит из отдельных последовательных этапов.

На первом этапе, пока дело не дошло до самой крайней черты указанного нами общенационального упадка, необходимо прислушаться к мнению прогрессивной общественности передовых в общецивилизационном развитии стран, в первую очередь, Западной Европы, сумев отделить его от провокационных информационных вбросов проолигархической политической

обслуживать, продемонстрировав международный интернационализм в действии.

На втором обеспечить переустройство общественно-политической системы в стране в направлении возврата к демократическому общенародному государству без альтернативного социально ориентированного типа. Таким образом, перед отечественной прогрессивной общественностью возникает наиответственнейшая задача возврата народовластия в стране в ответ на конфронтацию и давление со стороны внешних и внутренних реакционных сил в их попытках развернуть ход политических событий в нашей стране в своих интересах. Только в этом случае Россией, нашим народом будет внесена достойная лепта в общепланетарное дело обеспечения прогресса, общественно-политической стабилизации, духовно-интеллектуального единства народов планеты, установления всеобщего мира. В то время, как, напротив, в настоящее время мировое сообщество стран попадает в геополитические тиски противостояния гегемоний англосаксонского и зародившегося российского олигархата, получивших возможность беспрепятственного обоюдостроительного размахивания ядерной дубинкой.

На третьем в рамках выполнения задачи разворота к демократическому общенародному государству доминирующую роль в обществе предстоит занять элите производительного класса – научно-технической, управленческой, творческой интеллигенции, которой необходимо в буквальном смысле осознать истинное положение вещей в сути формационного развития нашего общества, в расстановке общественно-политических сил, тем самым освободившись от своего нелепого страусиного положения в обществе, буквально «вытащив» голову из виртуального информационного песка и внедряться в толщу производительного класса с тем, чтобы объяснить крайне неприятное состояние создавшегося положения в обществе, идеологически воздействуя на всех его представителей, вопреки информационной блокаде со стороны официальных СМИ, зомбирующих сознание масс. В этой связи может быть проведена историческая аналогия с хождением в гущу широких слоев населения революционеров-народников в конце 19-го века в России.

В то же время надо отметить, что эта работа никак не есть революционная, антиправительственная и т.п. Это – обыкновенная общественная работа эволюционного характера, носящая целенаправленный антимонополистический уклон, многократно прописанный во всех учебниках экономической теории. Тем самым она направлена на совершенствование общественных и государственных институтов, имея конечной целью повышение общественной эффективности их функционирования, ограничение административной, политической, экономической, правовой, информационной монополий, сформированной российской олигархо-бюрократией в ущерб общенациональным, общенародным интересам.

На следующем этапе движения к демократическому общенародному государству необходимо обеспечить формирование единого фронта идеологической, общественно-политической, организационной деятельности со стороны производительного класса на всем поле политической предвыборной борьбы. Для этого требуется обеспечить создание консолидированной партии производительного класса с целью ее прохождения в Госдуму – главную трибуну общественно-политической представительской деятельности и законодательной инициативы с целью завоевания в ней общественно-политического большинства, а в конечном итоге для обеспечения действенности функционирования этого высшего органа представительной власти в интересах широких слоев населения страны. Создание консолидированной партии производительного класса могло бы быть осуществлено и на базе существующих левых партий, имеются в виду Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ) и Социал-демократическая партия «Справедливая Россия». Однако, такое возможно лишь в случае освобождения этих партий от их соглашательских верхушек, идущих на поводу правящей олигархо-бюрократии. Именно соглашательская позиция руководства этих партий является основным препятствием к консолидации левых партий в единую партию производительного класса, способную взять на себя организационную деятельность по возврату

власти народу мирным путем. Без освобождения от соглашателей развернуть деятельность этих партий в интересах производительного класса будет невозможным. То есть, этим партиям для того, чтобы стать авангардом производительного класса необходимо вначале произвести революцию в умах своих членов партии. И тогда вместо соглашательских лидеров в этих партиях появятся энергичные люди, способные претворить в жизнь интересы производительного класса и широких слоев населения, повести их за собой, например, так, как это сделал в 1996 г. лидер лейбористов Т. Блэр, добившись в конечном итоге в относительно короткие сроки победы своей партии на выборах.

На пятом необходимо работать над формированием прогрессивной общенародной, общенациональной идеологии, призванной цементировать в едином порыве политическое, экономическое, социальное поведение производительного класса, его долгосрочную деятельность, способную отражать стремление реакционных сил в их попытках сохранить и усилить дальнейшую монополизацию ветвей власти в узкокорыстных целях, в их стремлении задержать волну прогрессивного эволюционного развития общества и мирового сообщества, включающего на равных и нашу страну. Установление народовластия в стране обеспечит реальную возможность мобилизации мощного всенародного потенциала, который позволит сделать масштабный исторический рывок во всех областях жизнедеятельности страны. И тогда будет доступен и 10-ти, и 20-ти процентный темп экономического прироста.

6. К ИНТЕРПРЕТАЦИИ ТЕКУЩИХ СОБЫТИЙ СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ НАШЕГО ОБЩЕСТВА С ПОЗИЦИИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСПЕШНОСТИ БУДУЩЕГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

Во-первых, как относиться к попыткам Запада наставить Россию на иной путь формационно-цивилизационного развития генеральным стержнем которого является освобождение от всяких притязаний к тоталитарно-автократическим способам осуществления государственной власти? Ответ напрашивается такой, что надо воспринимать их наставления в свете того, насколько близки те или иные рекомендации к действительным чаяниям широких слоев нашего населения? Безусловно, в свете указанного, с позиции уровня и темпов социально ориентированного развития этих стран рекомендации их элит очень интересны и близки чаяниям нашего народа, чем проводимая изо дня в день уже на протяжении тридцати лет политика нашей олигархо-бюрократической элиты, ведущей, как это окончательно проясняется в текущий период жизни нашей страны, в пропасть деградации и исчезновения среднего класса, хронического обнищания широких слоев населения, беспросветного застоя во всех сферах жизнедеятельности нашего общества при царящем в них абсолютном произволе бюрократии, превратившейся в верную служанку олигархической элиты.

Можно с большой долей уверенности предположить, что рекомендации прогрессивной общественности Запада в свете глобального формационно-цивилизационного развития стран мирового сообщества исторически верны по той очевидной причине, что в западных странах преимущественно без кровавых революций и войн, характерных для нашей страны как исторически предначертанной цепочки predetermined событий, уже построен коммунизм по меркам марксистско-ленинской политэкономии, или социально ориентированное общество с социальной рыночной экономикой согласно учению немецких ордолибералов, фактически осуществленный на базе эволюционных преобразований, в первую очередь, в сфере надстройки общественно-политического устройства этих государств. Мы же, напротив, все более и более отдаляемся от него и как самые прилежные ученики на государственном уровне выполняем наставления мировой олигархической элиты, верноподданнически доводимые ее «смотрящими» в лице отечественных радикал-либералов (А. Чубайса, А. Кудрина, Г. Грефа и др.) до внутренних проводников проолигархического курса в нашей стране, с целью обеспечения их действий в унисон деятельности мировой финансовой элиты по

захвату абсолютной планетарной власти.

Во-вторых, как относиться к всевозможным санкциям со стороны западных стран? В свете указанного, несмотря на очевидные социально-экономические издержки, нельзя не относиться к ним так, как к предупреждению в наиболее мягкой форме, подталкивающему нас, наше население к принятию общественно-политических решений в наиболее демократической форме в направлении искоренения существующих негативов в общественной политической и социально-экономической жизни нашего общества. В первую очередь это касается сферы общественного распределения, искоренения системы незаконного присвоения элитой общества безраздельного права распоряжения национальным богатством страны в ущерб интересам широких слоев населения, ведущем к социально-экономическому краху страны.

В-третьих, при такой политике национальной элиты, что же нас ожидает в будущем? Отвечая на этот вопрос, никак нельзя забывать, что в 80-е–90-е годы прошлого столетия существовавшая в те времена гораздо более национально ориентированная элита благополучно довела нашу страну с идейно гораздо более консолидированным обществом до полного развала. Поэтому никак нельзя и сегодня игнорировать возможное стремление отдельных лидеров нашей страны реализовать такой негативный сценарий развития событий, возможно подбрасываемый закулисными зарубежными кукловодами, как это бывало и прежде. На самом деле, по утверждению отдельных политиков, для России уже заготовлен сценарий развала. Безусловно, от него нам необходимо самым решительным образом уходить, поскольку он чреват наступлением необратимой цепочки событий, подобных событиям «арабской весны», но уже на территории нашей страны, что, безусловно, затормозит на десятки лет темпы прогрессивного не только отечественного, но и планетарного развития, поскольку Россия – это не просто страна – очередной объект цветной революции, а 1/6 часть планетарной суши с безмерными природными кладовыми которые вполне могут быть причиной новой глобальной войны, как результат неимоверной жадности в попытках их передела и присвоения со стороны различных группировок мировых олигархических элит между собой. Уповать на разум этих элит в предвестии указанных событий не приходится на фоне уже пережитых мировым сообществом двух мировых войн, развязанных примерно в такой же ситуации и примерно по тем же причинам.

Если же путем эволюционных общественно-политических преобразований удастся перестроить Россию в демократическое социально ориентированное государство, то тогда это станет важнейшим международным событием в рамках реализации мирового интернационализма планетарной прогрессивной общественности. Именно тогда можно будет поверить тому, что действительно в планетарном масштабе наступит конец кровавым революциям, обычным войнам, канут в забвение кошмарные видения ядерной войны, придет век счастья и благополучия для всех жителей планеты Земля. Причиной этого послужит исторический факт воистину планетарного значения, фиксирующий конец одного из последних, наиболее могущественных и наиболее реакционных режимов в рамках мирового сообщества стран в лице современной России, причем не в результате ее физического уничтожения, как лелеет на это надежду англосаксонская группировка мировой финансово-олигархической элиты, а в результате ее общественно-политического переустройства и перерождения в демократическое социально-ориентированное гражданское общество с могучей социальной экономикой и миротворческой внешней политикой.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Nusratullin V.K., Nusratullin I.V. Evolutionary theory of economic development (Эволюционная теория развития экономики). – Raleigh, North Carolina, USA: Lulu Press, – 2016. – 234 p (глава 10).
2. Глазьев С.Ю. К стратегии социальной справедливости и развития. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.izborsk-club.ru/content/articles/6451/> (дата публикации: 3.08.2015).
3. Катасонов В.Ю. Капитализм. История и идеология «денежной цивилизации» / Научный редактор Журнал «Теоретическая экономика» №6, 2016 www.theoreticaleconomy.info

- О.А. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации. – 2013. – 1072 с.
4. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. – Т. 39. – С. 6.
5. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. – Т.13. – С. 6.
6. На форуме внесистемной оппозиции в Литве предложили сбивать «путинских асов» в Сирии. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://pravdoryb.info/naforume-vnesistemnoy-oppozitsii-vlitve-predlozhili-sbivat-putinskikh-asov-vsirii-87527.html> (дата публикации: 11.03.2016).
7. Нусратуллин В.К. К новой экономической теории (часть 1–3). [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://institutiones.com/theories/2027-k-novoj-ekonomicheskoy-teorii.html> – 10.05.2012
8. Оболенский А. Свершилось! Или кризис в финансах – кризис в экономике – кризис в головах. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://forum-msk.org/print.html?id=4590496> (дата публикации: 7.11.2010).
9. Панарин А.С. Цивилизации и варварство: будущее России в глобальной перспективе. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://rusrand.ru/forecast/civilizacii-i-varvarstvo-budushee-rossii-v-globalnoy-perspektive> (дата публикации: 11.04.2016).
10. Политическая экономия: Учебник для вузов / В.А. Медведев, Л.И. Абалкин, О.И. Ожерельев и др. – М.: Политиздат, 1988. – 735 с.
11. Россия – страна, управляемая процентчиками и менялами. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://rusplt.ru/future-russia/rossiyskaya-denejnaya-sistema-25054.html> (дата публикации: 18.05.2016).
12. Фионова Л. Россия: без шансов выжить? [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://svpressa.ru/politic/article/132599/?cbit=1> (дата публикации: 11.03.2016).
13. Хауитт П. Макроэкономика: отношения с микроэкономикой / Экономическая теория / Под ред. Дж. Итуэлла, М.Милгейта, П.Ньюмена: Пер. с англ. / Науч. ред. чл.-корр. РАН В.С.Автономов. – М.: ИНФРА-М, 2004. – С. 485–492.