

ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК МЕХАНИЗМ ЭФФЕКТИВНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Ахмедова Милена Расуловна

кандидат экономических наук, преподаватель кафедры «Мировая экономика и менеджмент»,
ФГБОУ ВО «Кубанский Государственный университет»
г. Краснодар, Российская Федерация.
E-mail: Mili-g1@mail.ru

Максимова Татьяна Алексеевна

студентка 4 курса экономического факультета
ФГБОУ ВО «Кубанский Государственный университет»
г. Краснодар, Российская Федерация.

УДК 338.242.4

ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК МЕХАНИЗМ ЭФФЕКТИВНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Аннотация: Статья посвящена актуальной проблеме. В настоящее время в России возрастает тенденция к взаимодействию между государством и частным бизнесом в рамках различных методов и форм государственно-частного партнерства. Актуальность выбранной темы заключается в повышенном интересе к государственно-частному партнерству (ГЧП) со стороны органов государственной власти и инвесторов. Авторы считают, что для достижения стратегических целей развития страны необходимо эффективное взаимодействие различных источников финансирования. В статье затрагиваются вопросы законодательного регулирования и фактического применения ГЧП в России, также проведен анализ отраслевой структуры проектов ГЧП. Рассмотрены вопросы инвестиционного механизма ГЧП. Показано, что ГЧП в общем случае представляет собой особый способ объединения ресурсов бизнеса и государства.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, проекты, бизнес, инвестиции.

PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP AS MECHANISM OF EFFICIENCY OF NATIONAL ECONOMY

Abstract: Article is devoted to an urgent problem. Now the tendency to interaction between the state and private business within various methods and forms of public-private partnership increases in Russia. Relevance of the chosen subject consists in keen interest in the public-private partnership (PPP) from public authorities and investors. Authors consider that achievement of strategic objectives of development of the country requires effective interaction of various sources of financing. In article the questions of legislative regulation and actual application of PPP in Russia are raised, the analysis of branch structure of projects of PPP is carried also out. Questions of the investment mechanism of PPP are considered. It is shown that the PPP generally represents a special way of association of resources of business and the state.

Keywords: public-private partnership, projects, business, investments.

В настоящее время государственно-частное партнерство (ГЧП) является механизмом взаимодействия, хорошо зарекомендовавшим себя в развитых странах и необходимым для применения в Российской Федерации. Очевидно, что взаимодействие государства и бизнеса является важной основой развития современной рыночной экономики, причем именно от готовности государства взаимодействовать с бизнесом в сложных посткризисных условиях зависит успешная реализация потенциала ГЧП. На современном этапе глобализации мировой экономики усиливается

тенденция активизации финансовых отношений государственных органов и бизнеса в направлении открытия для частного капитала сферы государственной собственности. Такого рода партнерство позволяет привлечь в общественный сектор дополнительные ресурсы, ослабить остроту бюджетных проблем, объединить потенциал государственного управления и частные принципы хозяйствования, инвестиции.

Главной целью ГЧП является развитие инфраструктуры в интересах общества путем объединения ресурсов и опыта каждой из сторон, реализация общественно значимых проектов с наименьшими затратами и рисками при условии предоставления экономическим субъектам высококачественных услуг.

Современными инструментами ГЧП в России являются: Инвестиционный фонд, Банк развития, Российская венчурная компания и различные государственные корпорации. Но наиболее важным инструментом ГЧП выступает Инвестиционный Фонд Российской Федерации, призванный возглавить всю отечественную инвестиционную политику. Также есть плюсы от использования ГЧП как для бизнеса, так и для государства (табл. 1).

Таблица 1 – Выгоды сторон от применения механизмов ГЧП

Выгоды от ГЧП для государства	Выгоды от ГЧП для бизнеса
1. сокращение издержек по созданию (поддержанию) социальной или иной общественно значимой инфраструктуры 2. снижение бюджетных и прочих рисков как результат разделения рисков с частным партнером (снижение сметной стоимости, ускорение ввода объектов в эксплуатацию) 3. доступ к альтернативным источникам капитала, что позволяет реализовывать проекты, которые ранее были невозможны 4. рост надежности государственных инвестиций и повышение вероятности получения ожидаемого результата (наличие заинтересованного частного партнера в проекте позволяет снизить риски недобросовестности государственного заказчика) 5. эффективное использование государственных земельных участков 6. профессиональное управление объектами ГЧП	1. защищенность инвестиций: в долгосрочной перспективе частная компания получает и государственные активы, и государственные заказы на объект соглашения 2. гарантированная рентабельность: (предприниматель получает от государства гарантии возврата вложенных инвестиций), относительная автономность в принятии решений и гибкость структурирования проекта. Так, обладая хозяйственной свободой, частная компания может, например, за счет повышения производительности труда или снижения себестоимости увеличивать общую прибыльность проекта

На сегодняшний день ГЧП в России не действует в полной мере. В развитых зарубежных странах в ГЧП заинтересован и бизнес, у которого есть объект инвестиции на более-менее предсказуемом рынке, и государство, которое реализует доход на выгодных условиях, предоставляя госгарантии для привлечения финансирования [1]. Авторы исследования провели глубинное интервью с 25 экспертами, среди которых ученые, чиновники и представители бизнеса. Выводом этого исследования явилось то, что в России не выстроены отношения между различными секторами экономики, например, между государственным сектором и предпринимательством.

Хоть Россия сейчас и находится в сложной экономической ситуации в силу введенных санкций, но при этом приняты меры по облегчению доступа инвесторов к источникам заимствований. В частности, реализуется программа поддержки инвестиционных проектов на основе проектного финансирования. Аккредитованные коммерческие банки получили доступ к льготному фондированию ЦБ для дальнейшего предоставления кредитных ресурсов инвесторам. Кроме того, совершенствуется

процедура предоставления государственных гарантий РФ на реализацию приоритетных инвестиционных проектов [13]. В частности, изменениями предусмотрено уточнение процедуры отбора на каждом этапе и соответствующее сокращение форм документов, сроков рассмотрения и принятия решений. Кроме того, предложена возможность подачи заявки как принципалом, так и кредитором (организатором облигационного займа). Принят ряд решений по докапитализации ряда крупных банков для поддержки программ кредитования инвестиционных проектов. Это серьезные меры в части источников финансирования [14]. Но при этом всем необходимо найти точки роста российского рынка проектов ГЧП с иностранными инвесторами и инфраструктурных иностранных организаций, которые в будущем позволят обеспечить благоприятные последствия в экономической, социально-трудовой сфере [2].

Проекты ГЧП в России распределены по четырем основным инфраструктурным направлениям. Во-первых, в части коммунальной инфраструктуры 194 проекта. Во-вторых, на социальную инфраструктуру приходится 165 проектов. В-третьих, в энергетической инфраструктуре имеется 163 проекта и, наконец, в-четвертых, в транспортной инфраструктуре – 64 проекта. Мировая практика свидетельствует, что в разных отраслях механизмы ГЧП осваиваются неравномерно, куда-то ГЧП приходит раньше, куда-то позже. Российское отраслевое распределение в целом свидетельствует о выходе отечественного рынка ГЧП на уровень, характеризующийся, с одной стороны, наличием необходимого объема предложения объектов под реализацию проектов ГЧП со стороны публичного партнера, с другой – сопоставимым уровнем заинтересованности частного инвестора в инвестициях на проекты в различных сферах. То есть, и сами созданные условия в разных отраслях можно назвать адекватными, что характерно для уровня развития рынка, прошедшего этап становления [3].



Рис.1. Основные инфраструктурные направления ГЧП в России

Если рассмотреть ГЧП в отраслевом разрезе, то можно выделить следующие тенденции:

- Сейчас проекты ГЧП в отраслях социальной сферы (за исключением здравоохранения) в большей степени ориентированы на возмещение затрат инвестора на строительство / реконструкцию объекта, чем на повышение качества оказываемой услуги за счет компетенций оператора. В отрасли обращения с ТКО инвесторы готовы к долгосрочному партнерству при условиях комплексности проекта на каждом из этапов обращения с отходами. Спрос на реализацию таких проектов со стороны частных инвесторов постоянно растет.

- Несмотря на то, что отрасль электроснабжения традиционно финансируется за счет монополий, у крупных игроков рынка появляется интерес к реализации проектов ГЧП именно в сфере электроснабжения объектов инфраструктуры.

- Регуляторная политика в отношении объектов тепло- и водоснабжения позволяет говорить не только об увеличении числа заключаемых концессионных соглашений, но и о совершенствовании подходов при подготовке и реализации таких проектов.

- Одна из наиболее динамично развивающихся отраслей для реализации проектов ГЧП – создание систем контроля безопасности ПДД, весогабаритного контроля и поддержания общественного порядка. Несмотря на ряд законодательных неопределенностей, многие субъекты РФ готовы реализовывать такие проекты именно по модели ГЧП.

Если в России отраслевым приоритетом является коммунальная сфера, то в зарубежных странах таковыми выступают следующие [4]:

- в США автодороги (32 из 36 проектов)
- в Великобритании – здравоохранение (123 из 352 проектов) и образование (113 из 352 проектов)
- в Германии – образование (24 из 56 проектов)
- в Италии, Канаде, Франции – здравоохранение и т.д.

В международной практике развитие ГЧП разделяют на три стадии. Большинство государств находится на первой из них. На этом этапе участники только создают законодательную базу и стандарты, они пытаются создать ГЧП без углубленного понимания, как их реализовывать, тем самым подвергая себя и своих партнеров риску повторения ошибок. Чтобы их избежать, можно использовать опыт тех стран, которые уже прошли этот путь. В настоящее время на третьей ступени находится только три страны: Великобритания, Австралия, Ирландия. Большинство европейских стран, а также США, Канада, Япония, находятся на второй стадии, как и Россия [5].

Как видно, ГЧП с различным успехом развивается во многих странах мира. Наибольшего распространения эта концепция достигает в странах с развитой рыночной экономикой и с устоявшимися традициями взаимодействия государства и частного сектора. Однако, несмотря на сходство многих позиций, в организации ГЧП в разных странах отмечаются и определенные различия. Так, в англо-саксонском мире при выборе частного партнера проводится три отдельных конкурса: на проектирование, на строительство, на управление. Во Франции, напротив, существует единый конкурс на все виды работ или услуг. Практика применения ГЧП в ряде западноевропейских стран показывает, что данный механизм используется там, где государство и бизнес имеют взаимодополняющие интересы, но при этом не в состоянии действовать самостоятельно и независимо друг от друга [12].

Хотелось бы заострить внимание читателя на особенностях функционирования ГЧП в России, Великобритании и Франции.

Исходя из сравнительного анализа, проведенного в таблице 2, можно сделать следующие выводы: во Франции и Великобритании Центр ГЧП подчиняется непосредственно Министерству финансов, в то время как в России Центр ГЧП создан при поддержке Торгово-промышленной Палаты РФ, является независимым центром. Центр ГЧП в России и Департамент развития ГЧП – разные структурные составляющие; Эффективность механизма государственно-частного партнерства оценили по достоинству как в странах Европы, так и в России. Страны, в частности Франция, реализующие проекты развития инфраструктуры в форме ГЧП достаточно длительное время, модернизируют и совершенствуют данную форму взаимодействия государства и частных инвесторов. В Великобритании большая часть проектов ГЧП реализуется в сфере здравоохранения. Сравнительный анализ показал, что Россия пока отстает от Великобритании и Франции в сфере ГЧП по многим показателям: не утверждена структура количества этапов при выборе контрагента, законодательно не закреплена структура финансирования проектов ГЧП и др. Поэтому является целесообразным обмен опытом, а также теоретические и практические заимствования в применении

ГЧП.

Таблица 2 – Особенности функционирования ГЧП в России, Франции и Великобритании

Сравнительный критерий	Франция	Россия	Великобритания
1. Наличие центра (ов) ГЧП-проектов; становления год	Присутствует Центр развития ГЧП Франции официально утвержден в мае 2005 года	Присутствует Центр развития государственно-частного партнерства утвержден в 2008 году	Присутствует Центр развития государственно-частного партнерства утвержден в 1992
2. Структурное подразделение в экономической системе страны	Центр ГЧП-проектов является структурным подразделением Министерства финансов	Департамент инвестиционной политики и развития ГЧП – структурное подразделение центрального аппарата Министерства экономического развития	Центр ГЧП-проектов является структурным подразделением Министерства финансов
3. Основные формы ГЧП	Концессия, контрактный договор, договор аренды (лизинг),	Механизм концессионных соглашений, государственные контракты, аренда (лизинг)	Концессия, контрактный договор, договор аренды (лизинг), аутсорсинг
4. Основные отраслевые направления реализации проектов ГЧП	Энергетика, водоснабжение, транспортная инфраструктура (преобладает), социальная сфера.	Транспорт, коммунальная инфраструктура. Все большее значение приобретает социальная сфера: образование, здравоохранение.	Энергетика, водоснабжение, транспортная инфраструктура, здравоохранение (преобладает)
5. Количество этапов при выборе контрагента	Трехэтапная структура выбора	Нет стандарта в принятии решений. В среднем – 3 этапа	Трехэтапная структура выбора
6. Уровни реализации ГЧП- проектов (преобладание)	95% – местный уровень	Региональный уровень – 54%, Муниципальный – 33%, Федеральный уровень – 13%.	Региональный уровень 40 %, местный-60%
7. Структура финансирования	Государственное финансирование, Частное финансирование.	Государственное финансирование, Корпоративное финансирование Проектное финансирование	Государственное финансирование, частное финансирование.

1 января 2016 года, вступил в силу Федеральный закон от 13.07.2015 № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Закон о ГЧП регламентирует вопросы подготовки, заключения, исполнения, прекращения соглашений о государственно-частном и муниципально-частном партнерстве в отношении закрытого перечня объектов общественной инфраструктуры (транспортной, социальной, коммунальной и инженерно-технической). Российский закон о ГЧП стал результатом почти трехлетней работы, в течение которых сменилось множество

редакций законопроекта, а объем итогового документа превысил объем законопроекта, принятого в первом чтении, более чем в 10 раз. Закон вводит особую, отличную от других стран концепцию публично-частного партнерства [6]. Если в традиционном, принятом во многих странах понимании, термин ПЧП (ГЧП) обозначает те особые проекты публично-частного взаимодействия, в которых возврат инвестиций происходит за счет публичного партнера, в отличие от концессий, при которых возврат инвестиций осуществляется частным партнером за счет сбора платы с потребителей. В трактовке нового федерального закона под государственно-частными и муниципально-частными партнерствами понимаются проекты ПЧП, реализуемые исключительно по модели частной собственности на объект инфраструктуры, а все остальное называется концессиями, под которые попадают как традиционные концессии, так и традиционные проекты ПЧП, основанные на публичной собственности [15].

Согласно рейтингу развития ГЧП на начало 2016 года, безусловным лидером является Москва. За ней следуют Санкт-Петербург, Самарская, Новосибирская, Нижегородская и Свердловская области. Москва и Санкт-Петербург являются абсолютными лидерами в области нормативно-правового обеспечения сферы ГЧП и опыта реализации проектов. Аутсайдерами рейтинга стали Республика Северная Осетия — Алания, Чукотский автономный округ, Карачаево-Черкесская и Чеченская республики — за ними в Единой информационной системе ГЧП не зарегистрировано ни одного проекта [7] (см. рис.2).

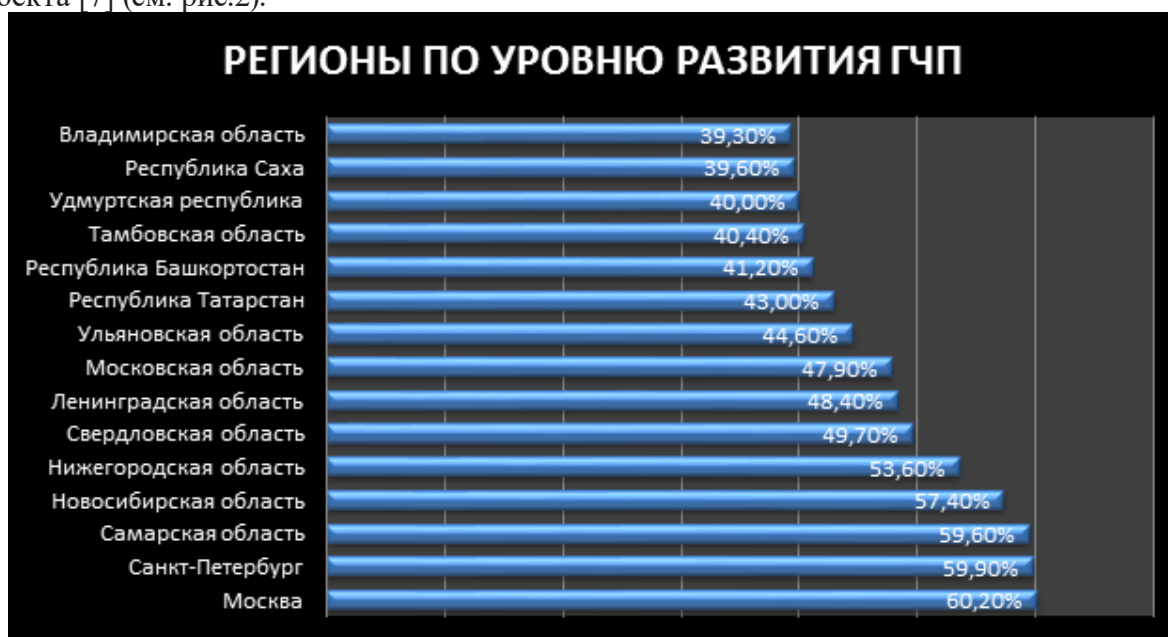


Рис.2. Регионы по уровню развития ГЧП 2016 г.

Рейтинг отражает состояние и динамику развития рынка ГЧП в субъектах РФ, а также условия, обеспечивающие благоприятный климат для реализации инфраструктурных проектов. При составлении рейтинга регионов учитывались данные информационной базы проектов РФ, реализованных на принципах ГЧП в субъектах РФ, Министерства экономического развития, данные информационной базы проектов государственно-частного партнерства «Центра развития ГЧП», рейтинга инвестиционной привлекательности регионов России РА «Эксперт», а также официальные данные Росстата. Тем временем многие регионы активно вовлекают бизнес в решение разных задач, заключая соглашения на десятки миллиардов рублей [19]. Каждый опыт реализации проектов ГЧП в таких регионах уникален и ориентирован на особенности их развития. Один из самых успешных проектов правительства Москвы — приобретение вагонов для нужд метрополитена на условиях контракта жизненного цикла (КЖЦ, долгосрочный проект, направленный на создание,

эксплуатацию и обслуживание). Объем финансирования — 115 млрд руб. (первый конкурс) и около 130 млрд руб. (второй конкурс) [11]. По итогам первого этапа до 2017 года были поставлены с последующим сервисным обслуживанием 664 вагона метро 760-й серии, до 2020 года будет поставлено еще 768 вагонов. До 2021 года 40 млрд руб. инвестиций будет привлечено на создание платной скоростной автодороги протяженностью 11 км – дублера Кутузовского проспекта – с целью снижения транспортной нагрузки. Кроме того, в рамках ГЧП на территории города реализуются такие программы, как создание медицинских кабинетов общей врачебной практики (проект «Доктор рядом»), частных детских садов и школ и восстановление объектов [8].

Краснодарский край относится к той группе регионов, которые имеют исходные стартовые возможности для эффективного инновационного развития (нужного уровня научно-технологическую и промышленно-производственную базу). В условиях определенной ограниченности средств консолидированного бюджета региона и четко определенных Конституцией административных полномочий субъекта Федерации для эффективного развития перспективных сфер социальной и экономической системы края актуально использовать систему ГЧП. Система, показывающая все инвестпроекты Кубани и стадию их реализации, должна появиться в регионе в ближайшее время. По итогам января – июня 2016 года в экономику Краснодарского края было вложено 143,4 млрд рублей инвестиций. Темп роста к уровню аналогичного периода предыдущего года составил 71%. В целом по общему объему привлеченных инвестиций в первом полугодии 2016 года среди субъектов Российской Федерации Краснодарский край занял седьмое место. В ЮФО Кубань традиционно выступает лидером в этом направлении деятельности, опередив следующую второй Ростовскую область в 1,6 раза. По итогам Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в 2016 году, Краснодарский край занял 7-е место из 81 региона [17]. Одним из перспективных инструментов государственно-частного партнерства в Краснодарском крае стало создание ОЭЗ. На территории Апшеронского района Краснодарского края создана туристско-рекреационная особая экономическая зона, в границах которой развивается один из наиболее масштабных инвестиционных проектов в курортной сфере края – горноклиматический курорт Лагонаки. Основой реализации проекта Лагонаки стало применение механизмов ГЧП. За счет бюджетных средств реализуется строительство инженерно-транспортной, туристской, спортивной инфраструктуры в границах курорта. На курорте строится 35 лыжных трасс протяженностью 165 км, а также 30 канатных дорог. По предварительным расчетам, будущий курорт будет обладать пропускной способностью 28 тыс. человек в день и ежегодно принимать около 1 млн туристов. Строительство курорта Лагонаки планируется закончить в 2018 году. Функционирование курорта Лагонаки в условиях особой экономической зоны будет способствовать повышению инвестиционной деятельности. Однако это не повод снижать активность работы по улучшению инвестпривлекательности края [9].

Экономический спад в России оказывает разнонаправленное влияние на институт ГЧП. С одной стороны, возможности для финансирования, как со стороны государства, так и со стороны бизнеса ограничены. С другой стороны, по сравнению с другими инструментами, ГЧП – наиболее пластичная форма взаимодействия, риски не возлагаются на кого-то одного, а распределяются, что помогает авторам вместе пережить кризис. Существуют и другие аспекты, например, невыгодность выхода из проекта (утопленные инвестиции), а также оздоравливающее влияние на экономику инфраструктурных проектов, что может помочь выходу из кризиса [18].

Преодоление возможных кризисных тенденций и предотвращение замедления динамики развития института ГЧП возможно с помощью ряда инструментов. В первую очередь, необходимо продолжать работу над улучшением рамочных условий реализации проектов: на основании растущего опыта вносить необходимые практико-ориентированные поправки в нормативно-правовые акты. Во-вторых, государству необходимо предоставлять дополнительные гарантии частным участникам проекта, что еще больше повысит интерес бизнеса к участию в подобных инвестициях. К таким гарантиям можно отнести гарантии отраслевых фондов, ВЭБ. В-третьих, необходимо продолжать

обучение и развитие кадрового состава организаций, вовлеченных в реализацию проектов ГЧП, что позволит увеличить эффективность и качество подготовки проектов до начала их реализации [16].

Несмотря на большое количество направлений для дальнейшего развития института ГЧП, базовые шаги в данном направлении Россией успешно сделаны: вступил в силу закон о ГЧП, был сделан ряд ключевых поправок в закон о концессиях, государство по-прежнему активно выступает с инициативами по реализации концессионных соглашений [20]. Поддержать развитие рынка ГЧП может снижение ключевой ставки, что облегчит условия заимствования для бизнеса.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. НПФ «Экспертный институт», НП «Центр развития ГЧП», Национальное агентство финансовых исследований. «Проблемы механизма ГЧП в России».
2. Беляева Ю.В., Орлов В.В., Чекмарев В.В. Государственно-частное партнерство в системе экономических отношений. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2015. – 186 с.
3. Федеральный закон от 13 июня 2015 г. № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
4. Журнал ценных бумаг [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.rcb.ru>
5. Варнавский В.Г., Королев В.А. Государственно-частное партнерство: теория и практика: учебное пособие / Варнавский В.Г., Королев В.А. —М.: ГУ-ВШЭ, 2010.
6. Федеральный центр проектного финансирования [Электронный ресурс]: - Режим доступа: http://www.fcpf.ru/int_capital/legislation/
7. Министерство экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс]: Рейтинг развития ГЧП на начало 2016 года на территории Российской Федерации, 2016 - Режим доступа: <http://economy.gov.ru>
8. Федеральный портал «Инфраструктура и государственно-частное партнерство» [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.pppi.ru>
9. Официальный сайт Министерства экономики Краснодарского края. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://economy.krasnodar.ru>
10. Ткаченко М.В., Конгулов А.С., Долгов А.А. Развитие государственно-частного партнерства в субъектах Российской Федерации. - М.: Центр развития государственно-частного партнерства. - 2015. - 28 с.
11. Коженко Я.В., Пашковский П.В. Формы и виды государственно-частного партнерства в условиях модернизации системы государственного управления в Российской Федерации // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 2-2. - С. 722.
12. Борщевский, Г. А. Государственно-частное партнерство [Текст] : учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. Гриф УМО ВО / Г. А. Борщевский. - М. : Юрайт, 2015. - 344 с.
13. Самолов Д.А. Соглашение о государственно-частном партнерстве: вопросы правовой квалификации // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 4 (53). - С. 139.
14. Костенко В. Соотношение новой правовой формы «государственно- частное, муниципальное частное партнерство» и правовой модели концессионного соглашения в российском законодательстве // Хозяйство и право // Хозяйство и право. -2016. - № 1. - С. 84 – 89.
15. Якупов А.К. Новеллы российского законодательства о государственно - частном партнерстве // Юрист ВУЗа. 2016. - № 2. - С. 34 – 42.
16. Кондратьева У.Д. Правовые риски государственно-частного партнерства в современной России // Современное право. 2015. № 9. С. 44 - 48.
17. Шилкина О.А. Развитие института государственно-частного партнерства в регионах // Прикладные экономические исследования, 2015, № 3 (7), с. 4-8.

18. Сухарев О.С. Региональная экономическая политика: структурный подход и инструменты // - 2015 г., - С. 1-17.
19. Шилкина О.А. Государственно-частное партнерство: перспективы развития // Вестник АКСОР, 2015, № 2 – С. 219-223.
20. Есина, О.И. Стимулирование региональных инвестиционно - инновационных процессов через механизмы государственно-частного партнерства / Региональная экономика: теория и практика-2014.-№12 (339).- С. 42-48.
21. Зуенко И., Зубань С. Трансконтинентальный транзит Азия – Европа / И. Зуенко, С. Зубань // Мир