

ОТЗЫВ НА СТАТЬЮ В.Е ГУЛЬТЯЕВА, В.И. ПЕФТИЕВА И Л.А. ТИТОВОЙ «КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ СРЕДНЕСРОЧНОЙ СТРАТЕГИИ РОССИИ»

Новиков Александр Иванович

доктор экономических наук, профессор
ведущий научный сотрудник Российской Академии Народного Хозяйства и Государственной Службы при Президенте
Российской Федерации (Владимирский филиал)
г. Владимир, Российская Федерация
e-mail: novikov-ivanovo50@yandex.ru

JEL A 11

ОТЗЫВ НА СТАТЬЮ В.Е ГУЛЬТЯЕВА, В.И. ПЕФТИЕВА И Л.А. ТИТОВОЙ «КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ СРЕДНЕСРОЧНОЙ
СТРАТЕГИИ РОССИИ»

Аннотация: В рецензии рассматривается знакомая читателям по предыдущему номеру статья. В ней авторы обращались к вопросу стратегии развития России на предстоящий период. В рецензии дается оценка основных положений и выводов статьи. При этом автор рецензии высказывает свою точку зрения по затронутым проблемам. Эта точка зрения выступает основой для критической оценки позиции авторов статьи.

Ключевые слова: глобализация как фактор новых проблем для РФ; суверенизация экономической политики России; институциональная трансформация государственно-частного партнерства; социально-экономическое будущее России; формационный и цивилизационный подходы к анализу.

REVIEW OF THE ARTICLE V.E GULTYAEVA, V.I. PEFTIEVA AND L.A. TITOVA «CONCEPTUAL-WIDE BASIS MEDIUM-TERM
STRATEGY OF RUSSIA»

Abstract: The review is familiar to readers of previous number article. In it, the authors addressed the question of strategy of development of Russia for the coming period. The review assesses the main provisions and conclusions of the article. The author of the review expresses his point of view on the issues covered. This view is the basis for a critical evaluation of the position of the authors.

Keywords: globalization as a factor of new problems for the Russian Federation; independence of Russia's economic policy; institutional transformation of public-private partnerships; socio-economic future of Russia; the formational and civilizational approaches to the analysis.

Авторы рецензируемой статьи выдвинули категорию (НЭР) «Новая экономическая реальность России» в качестве императива радикального обновления страны. Такая постановка предполагает живую дискуссию по заданной проблеме, так как ситуация или положение дел в экономике России сложное, а меры, предпринимаемые Правительством страны, неоднозначные.

Авторы обозначили три контура дискуссии:

- новые контуры системного кризиса глобализации;
- суверенизация экономической политики России;
- институциональная трансформация государственно – частного партнерства (ГЧП).

Выскажем свою точку зрения по каждому из предложенных направлений.

Новые контуры системного кризиса глобализации

Авторы отмечают в НЭР повышение уровня неопределенности и нарастание рисков. Нельзя не

согласиться, так как идет усложнение структуры и свойств системы и этому процессу свойственно нарастание этих явлений. В свою очередь хотелось высказать и свою точку зрения по затронутым вопросам. Несмотря на популярность обсуждаемых явлений, связанных с процессом глобализации, сам термин в широкий научный оборот вошел только в 90-е годы прошлого века. (Слово и понятие глобальность ввел в оборот американский социолог Р. Робертсон в научной работе «Обсуждая глобальность»). Прошло четверть века, а процесс глобализации уже рассматривается как фактор мировой политики, как мировоззрение и новый мировой порядок. В этой связи важное значение имеет научное осмысление этого явления.

Авторами выбран ступенчатый (троичный) алгоритм анализа НЭР в контексте глобализации:

- структура глобализации;
- дуализм и системность кризиса глобализации;
- новые контуры системного кризиса глобализации.

Мы видим структуру глобализации несколько в ином свете, которая, по нашему мнению, больше подходит для анализа процессов глобализации применительно к России. Так Б. Бади выделяет три измерения процесса глобализации:

- постоянно идущий исторический процесс;
- гомогенизация и универсализация мира;
- размывание национальных границ [1].

В рамках первого подхода глобализация выступает определенным катализатором мирового развития. Россия была включена в 20-ку государств (G-20), определяющих мировой порядок, а ранее и восьмерку (G-8), а став членом ВТО, включилась в международное разделение труда. Безусловно, экологические и иные проблемы современности требуют объединения усилий, и Россия в этом плане выиграла.

Что касается двух других подходов, то Россия проиграла. Это выразилось в том, что произошли резкое возрастание роли и централизация финансовых рынков путем интеграции денежных потоков, сформировалась мировая финансовая власть, которая Россию не признает, тем более, что она так и не определилась с финансовой и денежно-кредитной политикой.

Но глобализация есть достаточно противоречивый процесс. Она усиливает неравенство стран, сохраняет отсталость и способна, на примере сегодняшней России, проводить политику изоляции [2].

Какие перспективы может извлечь российская экономика из глобализации, активно участвуя в этом процессе. К основным глобальным проблемам, имеющим особую актуальность, относятся:

Экологические проблемы. Авторы не стали разворачивать дискуссию по этой проблеме. Но нам представляется, что в рамках глобальных процессов удалось принять и утвердить мероприятия по сохранению климата на планете. Учитывая географию и масштабы России, она, как участник Парижского соглашения имеет некоторые преимущества, так как экологическая нагрузка в меньшей степени влияет на экономику страны [3].

Демографическая проблема. Представляется, что в условиях естественной убыли населения в России невозможно решать задачи пространственного развития, особенно Сибири и Дальнего Востока, не активизируя миграционные процессы, в том числе связанные с переселением на необжитые земли и территории.

Проблема мира и разоружения. Перед цивилизацией стоит задача создания всеобъемлющей системы безопасности. Гонка вооружений лежит тяжелым бременем на бюджете страны. В проекте бюджета на 2018 год расходы на оборону составляют более 3 трлн руб. или около 20% всех расходов, тем самым сдерживая поступательное развитие экономики и сокращая социальные программы.

Продовольственная проблема. Внесение изменений в агропродовольственную политику России привело к резкому росту производства сельскохозяйственной продукции. Продовольствие в России из импортной позиции перешло в разряд экспортных возможностей и в рамках глобальных процессов

для России упрощаются вопросы его реализации [4].

Энергетическая и сырьевая проблема. Несмотря на заверения Федерального Правительства о структурном изменении экономики, в проекте бюджета страны на 2018 год доля доходов от продажи углеводородов составляет более 40%. Топливо-энергетический комплекс по-прежнему является гарантом будущего развития страны.

Проблема использования мирового океана. Будущее России напрямую связано с ресурсами мирового океана не только в продовольственном плане, но и энергетическом и логистическом.

Проблема освоения космоса. Космос является общим достоянием человечества. Россия располагает мощным потенциалом в развитии космоса. Таким образом, развитие глобальных процессов для России есть скорее всего благо.

Лицо журнала во многом определяет политико-экономический дискурс. В этой связи выскажем свою позицию на отдельные положения авторов.

Общий фон рецензируемой статьи доказывает, что Правительство России игнорирует объективные процессы и стагнация 2014-2017 годов в большей степени носит рукотворный характер. По мнению авторов, это «обвал российского рубля к доллару и евро, низкие темпы роста и т.д.». Развивая эту тему, мы считаем, что стагнация 2014-2017 годов есть череда ошибок Правительства Российской Федерации. Это повышение налогов для бизнеса в 2014 году, это завышенная базовая ставка ЦБ и уход государства из ключевых секторов экономики. Обвал рубля был выгоден, во-первых, государству, которое девальвировало социальные обязательства; во-вторых, монополиям (в лице конкретных олигархов). Если реальные доходы населения за 2014-2017 гг. упали на 15-20%, то доходы олигархов увеличились. Несмотря на отрицательное отношение к В.Л. Иноземцеву, перебравшемуся на жительство в США, приходится соглашаться с ним в том плане, что «В России нет экономической политики, есть лишь персональный бизнес высшей бюрократии, интересам которого подчинены экономические, политические и идеологические шаги нашей власти» [5].

В теоретическом плане хотелось бы затронуть проблемы будущего России. Авторы вполне обоснованно формулируют тему «суверенизации экономической политики России». Далее они указывают, что «Политэкономия предупреждает: начало всех преобразований – четкие идейные установки». Среди основных вариантов ответа на поставленный выше вопрос можно выделить формационные и цивилизационный подходы. Цивилизационный подход был господствующим на протяжении прошлого века (О. Шпенглер, А. Тойнби). В настоящее время он применяется в парадигме постмодернизма, в том числе в рамках формирования новой экономической реальности России.

В Советском Союзе был популярен формационный подход, была сформулирована «пятичленка», включающая первобытнообщинный, рабовладельческий, феодальный, капиталистический и коммунистический способы производства. В свете этого подхода довольно спорным было деление структуры общества на производительные силы, производственные отношения и надстройку. Этот подход не предполагал диалога с другими парадигмами, в том числе деление общественного развития на доиндустриальное, индустриальное и постиндустриальное общество (Д. Гелбрейт, Д. Белл и др.).

Поднятые в рассматриваемой статье вопросы предполагают получение ответа относительно общественного разделения труда и его кооперации и переходу к всеобщему труду, характерному для информационного общества (труд стал носить атомистический характер).

В планах российского Правительства трудно найти ответ относительно способа взаимодействия человека и природы, а это не среднесрочные, а долгосрочные планы и прогнозы. По мнению же авторов, «В научном сообществе идут жаркие дискуссии относительно концептуальных основ среднесрочной стратегии России до 2025 года, в которых участвуют либералы и неомарксисты, государственники и институционалисты. Стратегия Россия – 2025 будет разрабатываться пошагово, фрагментами, и с анализом последствий «на ходу», без представления общественности единого и целостного пакета документов».

Идейным подтекстом нашей рецензии могут выступать следующие тезисы, которые частично раскрыты авторами статьи, частично дополнены нами: Перед российской экономикой ставится задача обеспечить ее эффективное функционирование, развитие и накопление материальных и нематериальных ресурсов. Решить эти задачи без формирования соответствующих общественных отношений невозможно, так как они затрагивают процессы воспроизводства, накапливая часть общественного богатства, а не вывозя его за границу. Пока этого ответа из программ Правительства мы не увидели.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Бади Б. Проблемы глобализации мира в конце XX – начале XXI в. / Б. Бади. - [Электрон. ресурс] – Режим доступа: <https://studfiles.net/preview/6161909/page:17/> (Дата обращения: 31.10.2017).
2. Новиков А.И. Новые парадигмы индустриального развития и формирование образа «Новой России» / А.И. Новиков // Ученые записки. Научно-практический журнал. – 2016. - №2(18). – С. 122-126.
3. Новиков А.И. Измерение экономических процессов реформирования экономики России: методологические аспекты / А.И. Новиков / «Форсайт «Россия»: новое производство для новой экономики». Сборник докладов Санкт-Петербургский международный экономический конгресс (СПЭК-2016) / Под общ. ред. С.Д. Бодрунова. Том II. - М.: ИНИР, культурная революция. - 2016. - С. 572-580.
4. Новиков А.И. Особенности воспроизводственного процесса в агропродовольственном секторе при решении задач импортозамещения: методологические аспекты / А.И. Новиков // Вестник ВлГУ, серия «Экономика». - 2015. - №1(3). – С.49-54.
5. Иноземцев В.Л. В России нет экономической политики / В.Л. Иноземцев // Мир перемен. Специальный выпуск. - 2015. – С. 52-55.