

Теоретико-методологические основы исследования в ВКР магистров

Гордеев Валерий Александрович 

доктор экономических наук, профессор

Главный редактор журнала «Теоретическая экономика» г. Ярославль, Российская Федерация.

E-mail: vgordeev@rambler.ru

Савичева Анна Николаевна

кандидат экономических наук, доцент

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический университет» г. Ярославль, Российская Федерация.

E-mail: savichevaan@ystu.ru

Серебряков Евгений Максимович

магистрант

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический университет» г. Ярославль, Российская Федерация.

E-mail: lova-lova-67@mail.ru

Аннотация. Представлены основные положения первой главы квалификационной магистерской работы, посвященной исследованию совершенствования экономических механизмов повышения конкурентоспособности предприятия. Актуальность и практическая значимость определяются широко распространенными затруднениями магистрантов и их научных руководителей в выполнении первой, «теоретико-методологической» главы квалификационной работы, её логической «вписанности» в композицию произведения в целом, освобождения от избыточного словесного формального теоретизирования.

Ключевые слова: избранная тема как современная проблема; логика и методология исследования; критический обзор источников; авторская квалификация взглядов; определение собственной исследовательской ниши; формулировка элементов научной новизны

JEL codes: A13; A14; B40; B41

Взяться за эту статью заставила вполне практическая проблема, знакомая, уверенны, многим магистрантам и их научным руководителям. Сплошь и рядом бытует представление о первой главе магистерской квалификационной работы как о чем-то искусственном, формально навязанном сверху и мало связанном с основным содержанием произведения. А потому и типичные попытки «заполнить» необходимый для приличия объем чем-то абстрактно-теоретичным, смысла которого, как правило, не понимают использующие его, а порой и руководящие процессом.

Целью статьи выступает попытка преодолеть указанные затруднения и заблуждения, представить оптимальную, на наш взгляд, модель первой главы. Правда, оптимум тут относительный. Например, наш главный соавтор – магистрант не выпускного, а первого курса и выработывал он свои положения первой главы в самые первые два-три месяца после определения темы выпускной работы. А потому и обзор, например, лишь двух с половиной источников – это, конечно, не оптимум, а, скорее, нонсенс. Но зато магистрант наш ещё не успел обзавестись типичным заблуждением, что в первую главу надо как можно больше «умностей» с суперумных книжек переписать, чтобы заумность их была запредельной, не понятной никому. А критический обзор, как и в целом доработка 1-й главы, конечно же, должны продолжаться в течение всей учебы в магистратуре, в процессе всей подготовки квалификационной работы.

Главное, на наш взгляд, – попытаться выработать, а затем провести определенный логико-методологический подход. Такой, чтобы первая глава стала органично вписываться в общую канву всей работы, выступая необходимейшим подступом к главному в исследовании. И в то же время не допускала бы избыточных заумностей, формальной теоретичности внешней «красивости» ради.

Поставленная цель определила и соответствующую структуру главы, а соответственно,

и данной статьи. Здесь, во-первых, показано, что избранная тема работы – это современная проблема бизнес-исследований. Не просто тема, а именно ПРОБЛЕМА. И не вообще какая-нибудь проблема, а именно СОВРЕМЕННАЯ. Во-вторых, определена логика и методология исследования совершенствования экономических механизмов повышения конкурентоспособности предприятия. В-третьих, произведен критический обзор ряда источников по рассматриваемой теме и на основе этого выработана авторская классификация взглядов. Наконец, в-четвертых, исходя из предыдущего, определена собственная исследовательская ниша, сформулированы элементы научной новизны исследования.

Перед тем, как начинать любое дело, следует убедиться и понять, что его действительно надо делать, и установить, зачем его надо делать. Поэтому на решение этих двух простых вопросов, применительно к выполнению магистерской выпускной работы и должно быть, считаем, направлено содержание её первого параграфа.

Первым вопросом следует понять: надо ли выполнять работу по избранной теме. Это обычно понимается как определение её актуальности, которая, в свою очередь, включает в себя следующие два аспекта. Во-первых, недостаточную разработанность данной темы в экономической науке. А во-вторых, практическую значимость этой темы для реальных коммерческих организаций.

Что касается первого аспекта, то наиболее полно раскрывается через критический разбор научных источников по теме выпускной работы где будет выявлено, чем же другие авторы, их положения и выводы не дотягивают до концепции и гипотезы автора магистерской работы. А тем самым определится степень недоработанности избранной темы в экономической науке, а, значит, будет доказано наличие первого аспекта актуальности начатой работы.

Обращаясь ко второму аспекту актуальности, следует прежде всего сказать, что главное доказательство его наличия будет содержаться в третьей главе выпускной работы, где на основе проведенного во второй главе анализа будут предложены практические рекомендации по совершенствованию экономических механизмов. А тем самым и будет показана практическая значимость избранной темы и выполненной по ней работы.

Во втором параграфе мы должны ответить на вопрос «А как надо заниматься исследованием этой темы?». Что это значит? То есть рассмотреть логику и методологию исследования совершенствования экономических механизмов.

На примере первого и второго параграфов этой главы мы должны увидеть первое проявление такой логики. В самом деле, не могли мы их, к примеру, поменять местами по произволу авторов. Ведь выяснять, как исследовать, можно только после выяснения, а надо ли и зачем исследовать.

Или, например, в целом в выпускном магистерском исследовании три главы, и лишь в третьей главе даются рекомендации по итогам исследования. Это представляет собой естественное, объективно закономерное продолжение предшествующего элемента, оно не может появиться раньше или позже, чем ему уготовано логикой единого целого. Ведь не даются же эти рекомендации в первой главе, потому что к тому моменту ещё не проведено само исследование.

А вот первой главой мы ставим теоретико-методологические основы исследования, не располагаем же их третьей главой. Так как они выступают предпосылкой анализа, которому место во второй главе, что в свою очередь, выступит предпосылкой рекомендаций, которым место, соответственно, в третьей главе. Следовательно, этого требует логика, что за чем следует, если говорить о главах всей выпускной квалификационной работы магистранта.

Точно так же внутри каждой главы каждый параграф является продолжением предыдущего и подготовкой к следующему. Как уже сказано в начале этого параграфа, в первом мы выясняем, надо ли вообще исследовать эту тему, и теперь логически в этом параграфе рассматриваем, а как исследовать данную тему. Вот когда выясним, как, тогда и приступим к следующему параграфу, который вытекает отсюда. Это что касается логики.

Другим ключевым словом в названии этого параграфа является слово «методология». Его

слышали многие и большинство неправильно понимает, в том числе даже авторы некоторых учебников, они считают, что методология – это совокупность методов, но ведь совокупность методов – это методика, а методология хотя и включает методику, но не сводится только к ней. Методология обязательно также предполагает, а на какой методологической основе строятся исследования, то есть, к какому направлению теоретико-экономической мысли присоединяется исследователь.

В завершение параграфа следует, ещё раз обратить внимание на его название. Казалось бы, порядок слов предполагает: «методология» стоит после слова «логика», так, соответственно, «методология», может быть, - это слово второстепенное? Но нет. Союз «и» в русском языке - это союз не разделительный, как, например, союз «или», а соединительный. «Логика И методология» - союз «и» имеет важное смысловое значение в названии этого параграфа. «И» - это значение много в чем заключается, в том числе, что логика и методология, как бы на равных стоят во главе названия данного параграфа. Следовательно, слово «методология» хоть и не первое по порядку, но тоже первостепенное по значимости при определении того, как надо исследовать тему.

Таким образом, только определившись с понятиями логики и методологии применительно к теме своего исследования, можно дальше приступать к критическому обзору источников по теме своей исследовательской работы.

В ходе изучения источников рассматриваются концепции различных авторов по избранной теме исследования, проводится анализ высказанных авторами точек зрения, их сопоставление с рабочей гипотезой автора квалификационной магистерской работы по вопросу совершенствования экономических механизмов повышения конкурентоспособности предприятий, выявление недотягиваемостей различных авторов до концепции пишущего магистерскую работу.

Собственная исследовательская ниша автора магистерской работы по вопросу совершенствования экономических механизмов представляет собой объединение всей совокупности недотягиваемостей различных авторов до концепции пишущего магистерскую работу. Указанная ниша определена в результате проведенного критического обзора концепций авторов публикаций и сформированной авторской классификации взглядов, состоящей из ряда групп.