

Причины игнорирования стратегических инициатив в современных концепциях стратегического развития макроэкономических систем: теоретико-методологический аспект

Тебекин Алексей Васильевич 

доктор технических наук, доктор экономических наук, профессор

МГИМО МИД России, Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия

E-mail: Tebekin@gmail.com

Аннотация. Актуальность данного исследования определяется тем, что в современных условиях на уровне национального хозяйства сохраняются серьезные проблемы обеспечения эффективности ее развития. Рассматривая в качестве одной из проблем стратегического развития национальной экономики тот факт, что при формировании стратегий развития, строящиеся на основе инициатив «сверху», не учитываются должным образом инициативы «снизу» в данном исследовании с теоретико-методологических позиций рассматривается вопрос о том почему так происходит? В качестве методической основы в данном рассмотрении была использована модель развития внутрикорпоративных стратегических инициатив Р. Бургельмана, модифицированная в части учета операционного уровня организации на уровне. Путем проведения аналогий между стратегиями развития микроэкономических и макроэкономических систем, выявлены основные причины игнорирования стратегических инициатив при развитии отечественной экономики. Показано, что основной причиной игнорирования стратегических инициатив в современных концепциях стратегического развития отечественной экономики является сама реализуемая модель государственно-монополистического капитализма, при котором монополист не заинтересован в самом факте реализации стратегических инициатив, поскольку его и так устраивает существующее положение. Продемонстрировано, что монопольное положение многих крупных компаний в современной России, контролируемых государством, сопровождается агентскими конфликтами между экономическими интересами государства и топ-менеджерами, поставленными управлять этими компаниями в интересах государства, заключающиеся в том, что топ-менеджерам этих компаний гораздо выгоднее показать более высокую долю затрат компании, часть из которых присвоить в той или иной форме, чем продемонстрировать высокую прибыль, которую придется распределять совместно с государством как учредителем. Установлено, что именно это принципиальное отличие государственно-монополистического капитализма от частного капитализма по К. Марксу приводит к тому, что у топ-менеджмента крупных компаний в отечественной экономике отсутствует мотивация к повышению экономической эффективности деятельности компаний, а значит и к принятию стратегических инициатив.

Ключевые слова: причины игнорирования, стратегические инициативы, современные концепции, стратегическое развитие, макроэкономические системы, теоретико-методологический аспект.

JEL codes: A11, B25, B41, B52, D78

Для цитирования: Тебекин, А.В. Причины игнорирования стратегических инициатив в современных концепциях стратегического развития макроэкономических систем: теоретико-методологический аспект/А.В. Тебекин . - Текст : электронный// Теоретическая экономика. - 2023 - №10. - С.92-105. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 30.10.2023)

Введение

В современных условиях на уровне национального хозяйства сохраняются серьезные проблемы обеспечения эффективности ее развития.

Для того, чтобы оценить эти проблемы достаточно обратиться к сравнению роста номинального ВВП ведущих экономик мира (рис.1) [22], из которого следует, что отечественная экономика последние 10 лет практически топчется на месте, проигрывая по темпу роста:

- Китаю – в 102 раза,
- Индии – в 77,5 раза,
- США – в 51,5 раза.

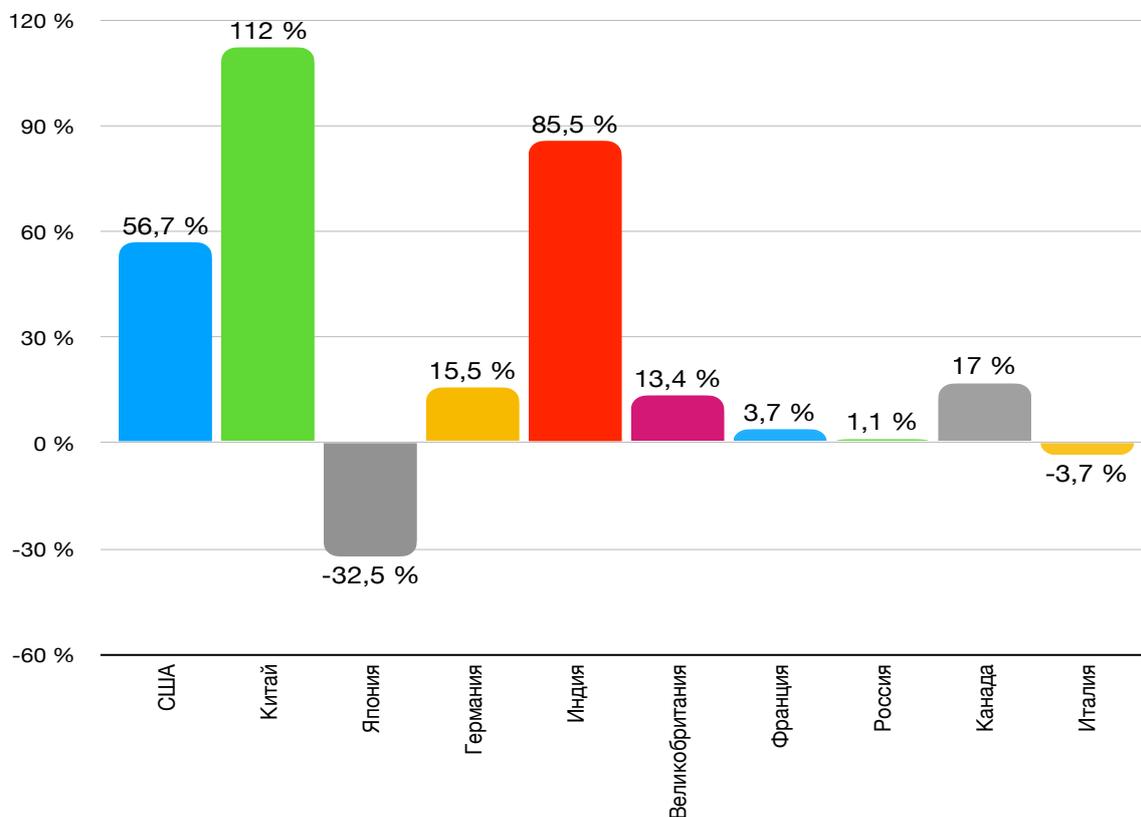


Рисунок 1 – Динамика роста номинального ВВП ведущих экономик мира за последние 10 лет (с 2013 по 2022 год).

Источник: составлено автором по данным <https://svspb.net/danmark/vvp-stran-nominal.php>

При этом следует отметить неудачи попыток преобразований отечественной экономики в последние полвека. Начиная от горбачевской перестройки [28] (надолго сделанной ее создателем понятием нарицательным в России, подобно понятию доткомов на рубеже веков в США), увенчавшейся бесславно-преступной либерально-приватизационными гайдаровскими реформами [21]. И заканчивая провалом реализации Стратегии-2020 [5].

Серьезное беспокойство у экспертов вызывает и реализация Стратегии-2030 [25], при формировании которой после изрядной критики со стороны специалистов [7] разработчики отказались от услуг экспертного сообщества [23], сформировав Стратегические инициативы [24], представляющие собой набор разрозненных проектов [16], подготовленных участниками клубов по интересам.

Таким образом, рассматривая в качестве одной из проблем стратегического развития национальной экономики тот факт, что при формировании стратегий развития, строящиеся на основе инициатив «сверху» (например, Указа Президента РФ от 21 июля 2020 г. № 474 “О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года” [29]) не учитываются должным образом инициативы «снизу» (правительственные структуры, например, АСИ [3] в данном случае в расчет не берутся), в данном исследовании с теоретико-методологических позиций рассматривается вопрос о том: почему так происходит?

Цель исследования

Таким образом, целью представленных исследования явилось выявление глубинных причин

игнорирования стратегических инициатив в современных концепциях стратегического развития макроэкономических систем в интересах эффективного функционирования последних.

Методическая основа исследований

В качестве методической основы в данном рассмотрении была использована модель развития внутрикорпоративных стратегических инициатив Р. Бургельмана (табл.1) [32].

Таблица 1 - Модель развития внутрикорпоративных стратегических инициатив Р. Бургельмана

		Процессы			
		Стержневые процессы		Поверхностные процессы	
		Определение	Стимулирование	Стратегический контекст	Структурный контекст
Уровни	Корпоративный менеджмент	Мониторинг	Санкционирование	Рационализация	Структурирование
	Менеджеры, управляющие развитием новых инициатив	Обслуживающий менеджмент	Организационная защита новых идей и инициатив		Переговорные процессы
			Построение стратегии	Очерчивание стратегии	
Менеджер группы лидирующей инициативы	Связи технологий и потребностей	Стратегический прессинг	Сохранение тайно выработанных идей	Опросы	

Источник: составлено автором

Несмотря на то, что модель развития стратегических инициатив Р. Бургельмана (табл.1) относится к уровню корпораций (т.е. к микроэкономическому уровню), тот факт, что процесс прохождения в ней стратегических инициатив описан на всех этапах управления (менеджмента) позволяет ее рассматривать в качестве базы для анализа процессов прохождения стратегических инициатив на макроэкономическом уровне.

Следует отметить, что Р. Бургельман в своих диссертационных исследованиях обращал внимание на двойственную природу процесса реализации стратегических инициатив в корпорации (рис.2) [33].



Рисунок 2 – Схема процесса реализации стратегических инициатив в корпорации по Р. Бургельману

Источник: составлено автором

В последующем Нода Т. и Бауэр Дж., опираясь на модель развития внутрикорпоративных стратегических инициатив Р. Бургельмана (табл.1), более подробно описали участие менеджеров корпорации различных уровней в продвижении стратегических инициатив (рис.3) [35].

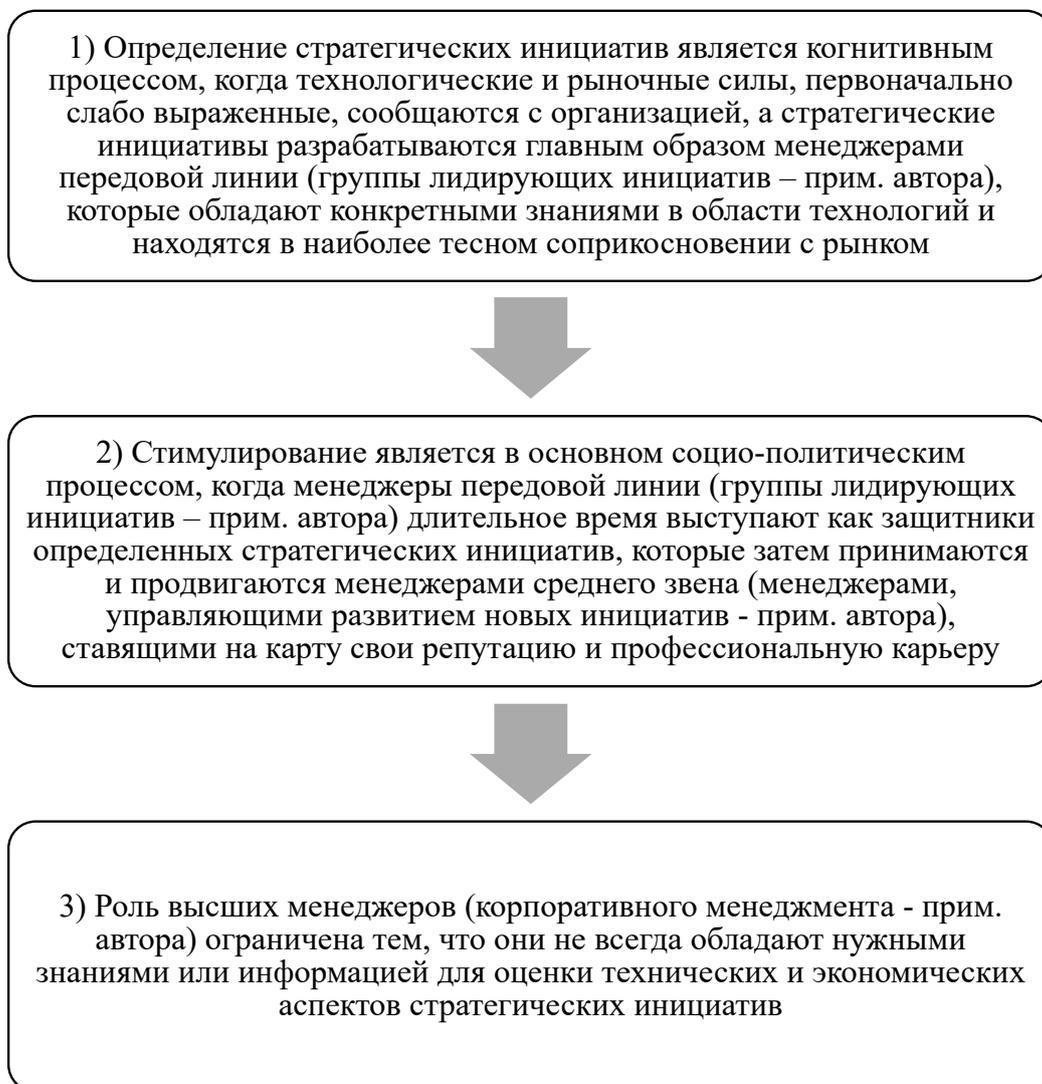


Рисунок 3 – Описание Нодой Т. и Бауэром Дж. участие менеджеров корпорации различных уровней в продвижении стратегических инициатив по модели развития внутрикорпоративных стратегических инициатив Р. Бургельмана.

Источник: составлено автором

Прокомментируем участие менеджеров корпорации различных уровней в продвижении стратегических инициатив по модели развития внутрикорпоративных стратегических инициатив Р. Бургельмана, описанное Нодой Т. и Бауэром Дж. (рис.3).

Во-первых, как следует из рис.3, топ-менеджеры (см. блок 3, рис.3) далеко не всегда обладают нужными знаниями или информацией для оценки технических и экономических аспектов стратегических инициатив.

Во-вторых, менеджеры среднего звена (см. блок 2, рис.3) относятся к стратегическим инициативам с известной степенью осторожности, поскольку понимают, что попытка продвижения этих инициатив может быть воспринята топ-менеджерами как позитивно, так и негативно (причем это может быть не связано с качеством самой идеи). В результате менеджеры среднего звена при принятии решения о продвижении стратегических инициатив снизу наверх вольно или невольно держат в уме возможные последствия для своей репутации и карьеры.

В-третьих, утверждение же Ноды Т. и Бауэра Дж. о том, что стратегические инициативы разрабатываются главным образом менеджерами низового звена (см. блок 1, рис.3) как обладающими конкретными знаниями в области технологий и находящимися в наиболее тесном контакте с рынком [35], является наиболее дискуссионным.

Дело в том, что сам Р. Бургельман справедливо отмечал, что «двигателем корпоративного предпринимательства являются самостоятельные стратегические инициативы отдельных личностей на операционных уровнях организации» [33], имея ввиду уже непосредственно исполнительский уровень. И далее Р. Бургельман с сожалением констатирует, что «данные инициативы почему-то выпадают из современной концепции корпоративной стратегии» [33].

Основные результаты исследований

Вопрос учета операционного (исполнительского) уровня организации на уровне модели автору данных исследований удалось решить путем модификации модели Р. Бургельмана (табл.2).

Таблица 2 – Модифицированная модель Р. Бургельмана, дополненная исполнительским уровнем организации

		Процессы			
		Стержневые процессы		Поверхностные процессы	
		Определение	Стимулирование	Стратегический контекст	Структурный контекст
Уровни	Корпоративный менеджмент	Мониторинг	Санкционирование	Рационализация	Структурирование
	Менеджеры, управляющие развитием новых инициатив	Обслуживающий менеджмент	Организационная защита новых идей и инициатив		Переговорные процессы
			Построение стратегии	Очерчивание стратегии	
	Менеджер группы лидирующей инициативы	Связи технологий и потребностей	Стратегический прессинг	Сохранение тайно выработанных идей	Опросы
Специалисты исполнительского уровня	Осознание несоответствий желаемого и действительного в вопросах стратегического развития	Генерация стратегических инициатив при ощущении поощрения со стороны менеджмента	Закрепление у специалистов уверенности в востребованности предложенных стратегических инициатив при привлечении руководством к их дальнейшей проработке в стратегическом контексте	Появление у специалистов надежды в возможности реализации своих стратегических инициатив в структурном контексте, например, в рамках стратегических зон хозяйствования	

Источник: составлено автором

В то же время вопрос о «выпадении в современных концепциях корпоративных стратегий стратегических инициатив», являющихся «самостоятельными творениями отдельных личностей на операционном (исполнительском) уровне организации» (см. табл.2) и «двигателем корпоративного предпринимательства» по Р. Бургельману [33] остается до настоящего времени открытым.

Следует отметить, что выявленная особенность современных концепций корпоративных стратегий (то есть стратегий микроэкономических систем) в полной мере можно отнести и к стратегиям развития макроэкономических систем. В частности, национальных экономик.

Проведенные исследования позволили выявить несколько причин такого парадоксального явления как игнорирование стратегических инициатив (по крайней мере в отечественной экономике).

Первая из подобного рода причин заложена в самой модели национальной экономики, которую в общем случае можно охарактеризовать как модель государственного капитализма [13,14,30]. При этом многие авторы подчеркивают, что это экспортоориентированная сырьевая модель государственного капитализма [6,15,19]. А автор данной статьи уточняет, что это модель государственного квазимонополистического капитализма [27].

Проведем анализ причин игнорирования стратегических инициатив в современных концепциях развития с учетом выделенных характеристик национальной экономики.

Начнем с характеристики «государственный капитализм».

По сути, это означает, что большую часть экономики контролирует государство. Так по данным ФАС государством контролируется порядка 70% всей экономики страны [8].

Что это означает?

Фактически это означает такое сращивание власти и капитала (рис.4) приводит к абсолютной незаинтересованности чиновников, представляющих власть, и осуществляющих управление от имени государства в справедливой конкуренции с частным сектором, а значит и в стратегических инициативах «снизу».

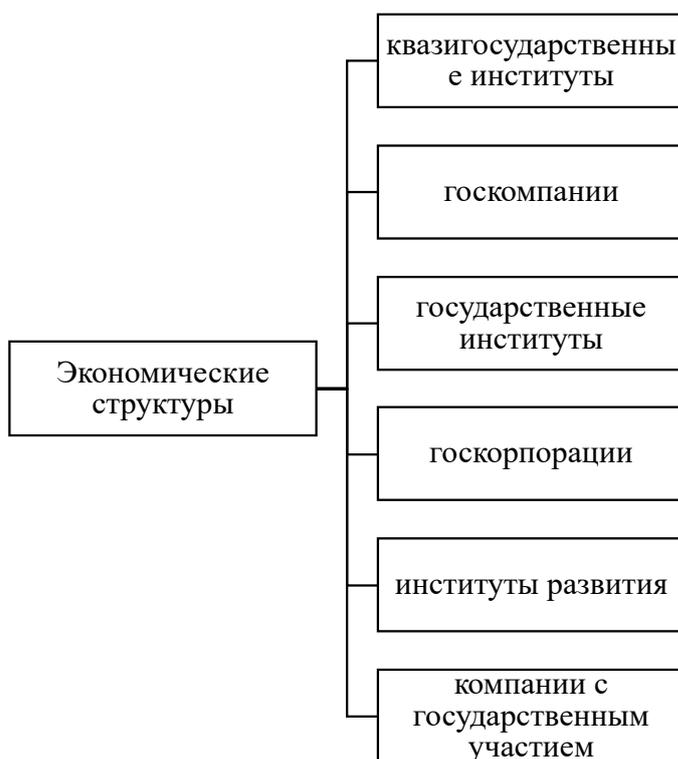


Рисунок 4 – Состав государственных структур и структур с государственным участием в отечественной экономике.

Источник: составлено автором

Кроме того, в отсутствии должной конкуренции государственные структуры в экономике не нацелены на наращивание экономической эффективности (в частности, на рост рентабельности), поскольку присвоение операционных расходов (в том числе в виде умопомрачительных зарплат, которые устанавливают себе и топ-менеджерам руководители компаний, различных выплат, вложений в непрофильные активы аффилированных структур и т.д.) гораздо привлекательнее, чем увеличение официальной прибыли, с которой придется платить налоги.

В случае же неудач в бизнесе у таких компаний всегда есть возможность обратиться к государству как к учредителю для покрытия убытков. То, что эксперты сегодня часто называют приватизацией

прибыли и национализацией убытков.

Этим государственный капитализм принципиально отличается от капитализма по Марксу К., где капиталист, получающий в частную собственность средства производства, является монополистом на них. И который, получая прибавочную стоимость, которая представляет собой разницу между суммой, полученной в результате продажи продукта, и суммой, затраченной на его производство, присваивает ее в виде прибыли при продаже продукции [18].

Топ-менеджерам, руководящим государственными структурами в отечественной экономике (рис.4), не выгодно демонстрировать прибыли, поскольку собственность является не частной, а частично или полностью – государственной. Но в выборе между частным и общественным (государственным) топ-менеджеры руководящим государственными структурами и структурами с государственным участием в отечественной экономике, как правило выбирают частную собственность, увеличивая затраты на производство (в первую очередь косвенные) и увеличивая тем самым себестоимость продукции, а значит и ее цену.

В условиях свободной рыночной конкуренции подобного рода компании безусловно потерпели бы фиаско в виде банкротства и покинули бы рынок. Но поддержание монополии позволяет этого избежать.

Вот, что писал по этому поводу применительно к экономике Забайкальского края М. Делягин: «Есть вещи, с которыми ничего не поделаешь. Захватила вашу угольную генерацию федеральная компания, задрала вам цену, приближенную к мировым, соответственно, при дорогой энергии всё, что вы можете развить из производства, — это производство веревок, чтобы удавиться. И то, наверное, придется из Китая завозить» [31]. Собственно говоря, это и есть действие квазимонополии, под которой автор данной статьи, в первую очередь, понимает региональную монополию [27].

Разумеется, подобного рода компаниям совершенно не нужно стратегических инициатив «снизу», которые потенциально несут в себе угрозу рыночной конкуренции, а значит и монополистическому положению компании.

Возвращаясь к теме квазимонополий, можно вспомнить слова бывшего руководителя ФАС И. Артемьева о том, что «В России сложился государственно-монополистический капитализм... Государство стремительно наращивает присутствие в экономике. Вклад его и госкомпаний в ВВП вырос до 70% в 2015 г. с 35% в 2005 г.... Количество государственных и муниципальных унитарных предприятий, согласно данным ЕГРЮЛ, за три года (имеются в виду 2013-2015 годы – прим. автора) утроилось: они по-прежнему создаются на рынках с развитой конкуренцией, где использование административного ресурса и бюджетного финансирования - серьезная угроза. При этом резко выросло число региональных и муниципальных унитарных предприятий - они главные враги конкуренции на локальных рынках» [8].

Видение частного бизнеса относительно влияния власти на конкуренцию, представленное на рис.5, наглядно демонстрирует, что на деле, а не на словах, власть не стремится ее развивать.

Государство по мнению почти половины (46%) опрошенных (рис.5) ничего не делает для развития конкуренции, что свидетельствует о том, что чиновников устраивает то, что есть сегодня. Вот, что сказала в свое время по этому поводу главный экономист Альфа-банка Н. Орлова «Частный бизнес существует в режиме экономии, а государственный сектор чувствует себя более свободно... Госбанки проводят менее жесткую кредитную политику, чем частные, перераспределяя деньги в пользу менее эффективных компаний, а госкомпаний не нацелены на рентабельность... Создается впечатление, что государство (имеются в виду топ-менеджеры, управляющие от имени государства – прим. автора) устраивает сложившаяся ситуация...» [8].

Еще 43% опрошенных видят открытое противодействие развитию конкуренции со стороны власти.

В те же 11% опрошенных, которые оценивают влияния власти на конкуренцию как положительное, судя по всему, относятся аффилированные с этой властью «карманные» компании.

Сегодня, когда по оценкам автора государство контролирует порядка 4/5 всей экономики страны (в первую очередь крупного, в то время как в мировой практике крупный бизнес составляет в среднем лишь 2/5 национальных экономик [27]), оно (в лице своих компаний, см. рис.4) не видит в частном бизнесе конкурентов, и уж тем более не считают его «равным или младшим партнером» (рис.6).

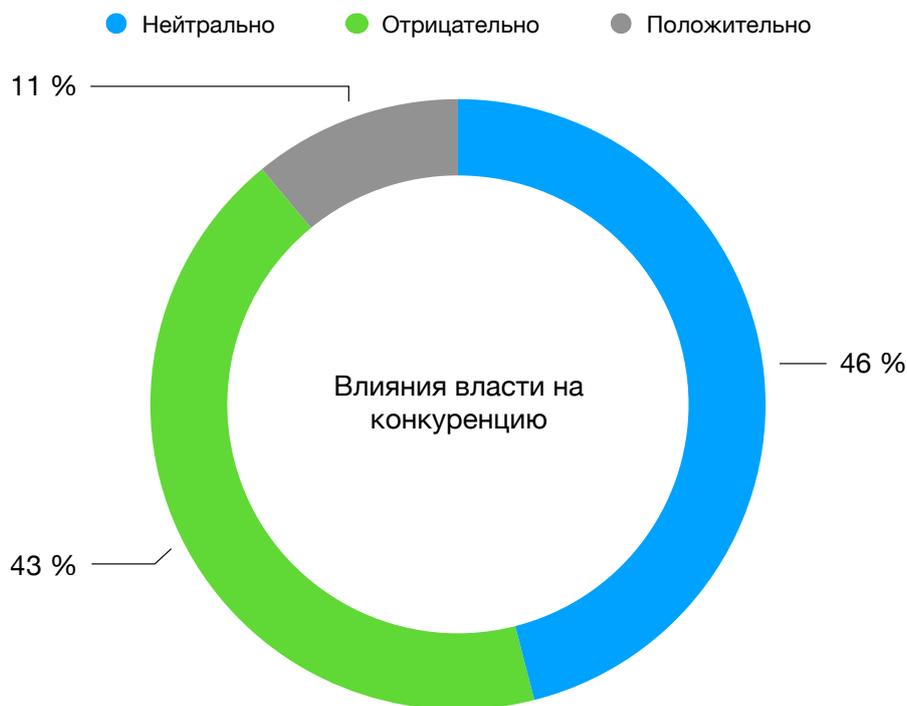


Рисунок 5 – Видение частного бизнеса относительно влияния власти на конкуренцию.

Источник: ФАС, ФНС. Некоммерческое партнерство «Содействие развитию конкуренции» [8].

- Отношение к бизнесу как к младшему или равному партнеру
 - Отношение к бизнесу как к питательной среде для коррупции
- Отношение к бизнесу как к конкуренту
 - Отношение к бизнесу как к кошельку

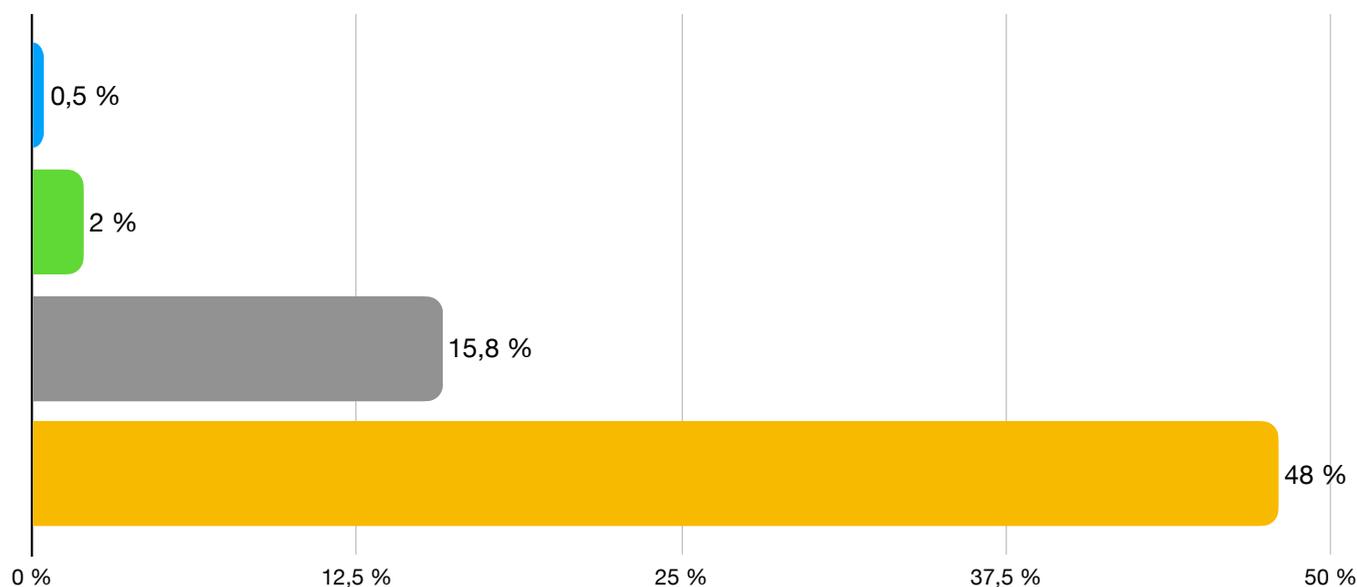


Рисунок 6 – Отношение государства к частному бизнесу по мнению предпринимателей.

Источник: результаты опроса РСПП [8].

Таким образом, топ-менеджмент государственных структур и структур с государственным участием в отечественной экономике (рис.4) в условиях государственного капитализма достаточно успешно присваивает прибавочную стоимость через дополнительные и экономически неоправданные расходы внутри компании вместо того, чтобы распределять эту прибыль совместно с государством как учредителем.

Попытка же высших чиновников экономического блока страны решить эту проблему в пользу государства путем изъятия у крупнейших компаний «сверхдоходов» [4], на которую один из представителей крупного бизнеса призвал строить экономику не «по понятиям» [10], разумеется, не увенчалась успехом [2].

Примечательно, что представители крупного бизнеса, сопротивляющиеся изъятию сверхприбыли и призывающие строить экономику не «по понятиям» [10] именно без экономики «по понятиям», пусть и прикрываемые псевдо-приватизацией 1990-х годов [20], такие богатства просто не могли появиться.

Именно о таких представителях общества, занимающихся «любостважанием как источником всех зол» еще в начале IV века нашей эры писал в своем «Божественном наставлении» [17] ритор Луций Цецилий Фирмиан Лактанций: «Люди, обилующие в чем-либо, не только перестали уделять другим избытки свои, начали присваивать и похищать себе чужое, будучи влекомыми к тому собственной корыстью. То, что прежде было в общем употреблении у всех людей, начало скопляться часто в домах у немногих (по сути, это точное описание приватизации по А. Чубайсу – прим. автора). Чтобы других подвергнуть своему рабству, люди стали собирать себе в одни руки первые потребности жизни и беречь их тщательно ... не для того, чтобы уделять их ближнему из человеколюбия, которого в них не было, но, чтобы удовлетворять единственно своему любостважанию и корысти (здесь мы видим достаточно точное описание современных отечественных квазимонополий – прим. автора). После того, составили они себе самые несправедливые законы под личиной мнимого правосудия, посредством которых защитили против силы народа свое хищничество (а здесь уже описывается механизм лоббизма при сращении капитала и власти – прим. автора)» [17].

Возвращаясь к инициативе власти изъятия у крупного бизнеса сверхдоходов (врученных этому бизнесу самой же властью), следует отметить, что попытка же придать этому изъятию юридическую силу путем принятия закона «О налоге на сверхприбыль» [9], направленного на попытку залатать огромную дыру в федеральном бюджете [11], также обречена на провал.

Во-первых, потому, что крупные компании могут пойти на демонстрацию увеличения операционных и иных расходов, уменьшая тем самым размер сверхдоходов.

А во-вторых, потому, что эти же компании, пользуясь, согласно описанной автором детализированной модели порочного круга теневой экономики Э. де Сото (рис.7) [26], будут первыми претендентами на получение бюджетных ассигнований, льгот и преференций, мотивированных тяжелым экономическим положением бизнеса.

Если еще не только в до санкционный, но и в до пандемийный период представители крупного бизнеса сетовали на то, что без налоговых льгот и преференций их бизнес будет нерентабельным [12], то сегодня апеллирование к этой проблеме выглядит как само собой разумеющееся.

Государство же в этом смысле выглядит заложником собственной же модели государственно-монополистического капитализма, в том смысле, что монополисту невозможно отказать в силу отсутствия у него альтернативы.

И в любом случае закон «О налоге на сверхприбыль» [1] ни коим образом не сможет обеспечить развитие конкуренции.

Обсуждение результатов и выводы

Таким образом, проведенные исследования показали, что основной причиной игнорирования стратегических инициатив в современных концепциях стратегического развития отечественной экономики является сама реализуемая модель государственно-монополистического капитализма.

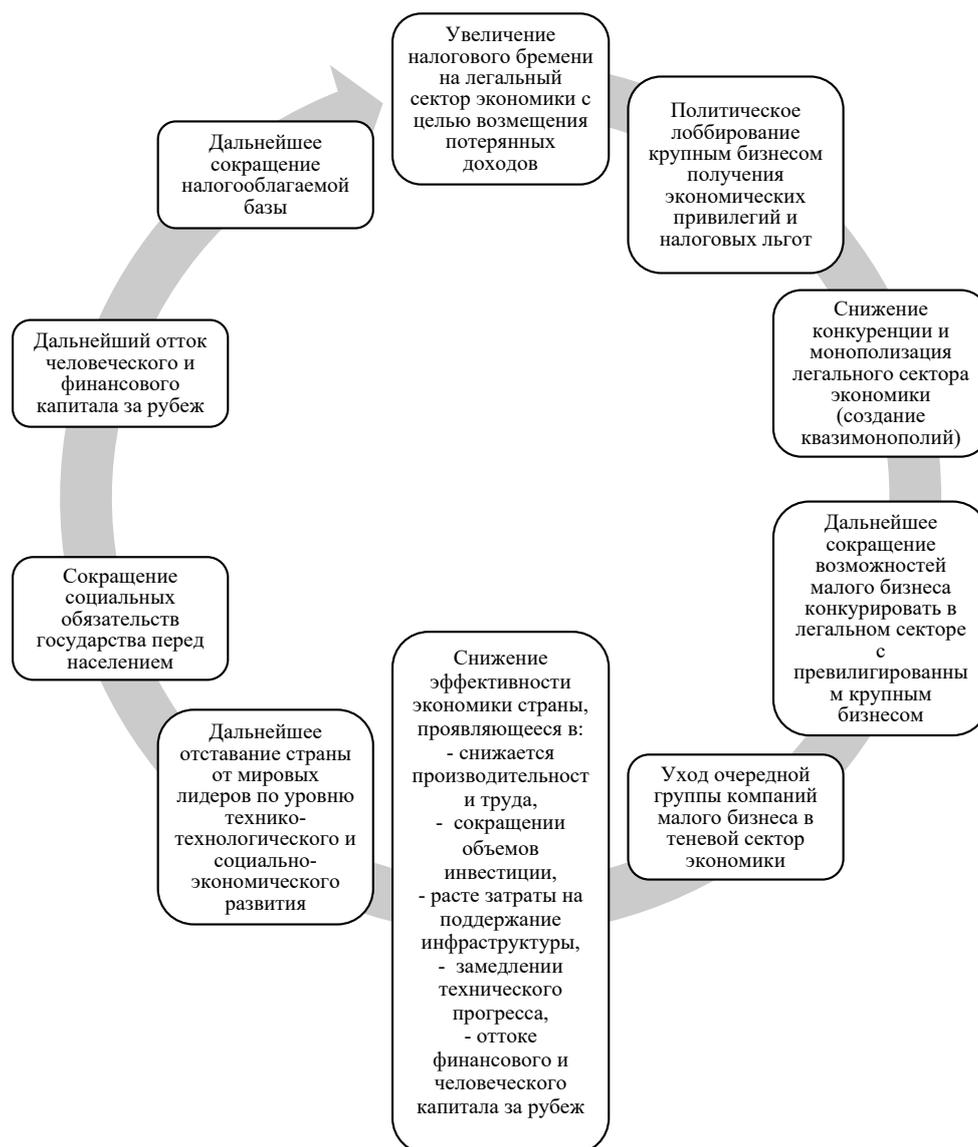


Рисунок 7 – Детализированная модель порочного круга теневой экономики Эрнандо де Сото применительно к современной российской экономике.

Источник: составлено автором

Монополист не заинтересован в самом факте реализации стратегических инициатив, поскольку его и так устраивает существующее положение, в котором ему гораздо менее затратно удерживать свою позицию «царя горы» (согласно модели принятия стратегических решений GE/McKinsey [4]), нежели реализовывать стратегические инициативы. Тем более, что если в этих инициативах содержатся инновационные составляющие, то они не гарантируют стопроцентный успех их реализации.

Монопольное положение многих крупных компаний в современной России, в той или иной мере контролируемых государством, сопровождается агентскими конфликтами между экономическими интересами государства и топ-менеджерами, поставленными управлять этими компаниями в интересах государства. Топ-менеджерам этих компаний гораздо выгоднее показать более высокую долю затрат компании (благо многопольное положение компании это позволяет), часть из которых присвоить в той или иной форме, чем продемонстрировать высокую прибыль, которую придется распределять совместно с государством как учредителем.

Это принципиальное отличие государственно-монополистического капитализма от частного капитализма по К. Марксу приводит к тому, что у топ-менеджмента в принципе отсутствует мотивация к повышению экономической эффективности деятельности компаний (в первую очередь

рентабельности), а значит и к принятию стратегических инициатив.

Особенно ярко эта проблема проявляется в тех случаях, когда заказчиком продукции компаний-монополистов выступает государство, являющееся, к слову, самым крупным заказчиком.

Возможность монопольного освоения бюджетных средств через госзаказы не стимулирует процессы внедрения стратегических инициатив. Именно эта ситуация, в частности, и наблюдалась, когда для достижения национальных целей до 2030 года [29] Стратегические инициативы Правительства РФ [24] под огромные бюджетные средства, по сути, были подготовлены участниками клубов по интересам, разумеется, в интересах подконтрольных им компаний.

И это тот случай, характерный для отечественной экономики, когда название «Стратегические инициативы» имеет очень мало общего со стратегическими инициативами по содержанию. Особенно с учетом направленности, характера и масштабов стратегических задач для национальной экономики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Минфин России от «Законопроект о налоге на сверхприбыль для крупных компаний одобрен на заседании Правительства РФ». <https://www.consultant.ru/law/hotdocs/80645.html> (дата обращения 01.08.2023)
2. «Список Белоусова»: олигархи категорически не желают делиться халявными сверхдоходами. https://tsargrad.tv/articles/spisok-belousova-oligarhi-kategoricheski-ne-zhelajut-delitsja-haljavnymi-sverhdohodami_154084 (дата обращения 01.08.2023)
3. АСИ не справилось со стратегическим заданием Путина. Агентство распыренных инициатив. <https://www.mk.ru/economics/2020/06/01/asi-ne-spravilos-so-strategicheskim-zadaniem-putina.html> (дата обращения 01.08.2023)
4. Белоусов ответил Лисину на анекдот словами «делиться надо» <https://www.rbc.ru/business/10/08/2018/5b6d93639a79472c3dddaa72> (дата обращения 01.08.2023)
5. Беляков Е. Страна несбывшихся программ: Почему провалилась Стратегия-2020? <https://www.kp.ru/daily/27053.7/4119288/> (дата обращения 01.08.2023)
6. Бесчастнова Н.В., Сазыкина М.Ю., Шалина О.И. Экспортно-сырьевая модель развития национальной экономики: последствия для общества и необходимость реформирования // Интернет-журнал «Наукovedение» Том 7, №5 (2015) <http://naukovedenie.ru/PDF/59EVN515.pdf> (доступ свободный). (дата обращения 01.08.2023)
7. Ведерина Е. Экономисты раскритиковали новую стратегию социально-экономического развития. <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2021/05/13/869660-ekonomisti-raskritikovali> (дата обращения 01.08.2023)
8. Государство и госкомпании контролируют 70% российской экономики. <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2016/09/29/658959-goskompanii-kontroliruyut-ekonomiki> (дата обращения 01.08.2023)
9. Депутаты поддержали введение налога на сверхприбыль. <http://duma.gov.ru/news/57563/> (дата обращения 01.08.2023)
10. Дерипаска призвал строить экономику не «по понятиям» <https://www.rbc.ru/economics/03/07/2023/64a2939f9a7947bb90edf49a> (дата обращения 01.08.2023)
11. Дефицит федерального бюджета в 2023 году превысит плановые показатели. Это подтвердил Антон Силуанов. <https://dzen.ru/a/ZMbOTZq5J202CjZh> (дата обращения 01.08.2023)
12. Добыча трети нефти в России будет нерентабельной без налоговых льгот. <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2019/10/31/815248-tret-zapasov-nefti> (дата обращения 01.08.2023)
13. Журавлев О. М., Матвеев И. А. Государственный капитализм в России: состояние исследований (часть 1) // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2022. Т. 16. № 2. С. 169–176
14. Зарубежнов Е.С. Формы проявления государственного капитализма в современной России. // Вестник Челябинского государственного университета. 2014. № 21 (350). Экономика. Вып. 47. С. 55–60.
15. Карагулян Е.А. Экспортноориентированная модель экономического роста: сравнительный анализ российского и норвежского опыта. // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2014, №12, с.1-13.
16. Крылова А. «Разрозненными проектами» назвал эксперт программу стратегических инициатив. https://radiokp.ru/ekonomika/razroznennymi-proektami-nazval-ekspert-programmu-strategicheskikh-iniciativ_nid484556_au45629au (дата обращения 01.08.2023)
17. Лактанций. Божественные установления. / Пер., вступ. статья и прим. В. М. Тюленева. (Серия «Библиотека христианской мысли. Источники»). СПб.: Издательство Олега Абышко. 2007. - 512 с.
18. Маркс К. Капитал. Капитал. Критика политической экономии: [Перевод] / Карл Маркс; Изд. под ред. [и с предисл., с. Ф. Энгельса]. - Москва: Политиздат, 1984. – 677 с.
19. Мишина Д.В. Экспортно-сырьевая модель экономического роста как фактор, препятствующий

- инновационному развитию России // *Фундаментальные исследования*. – 2014. – № 9-3. – С. 644-648;
URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=34904> (дата обращения 01.08.2023)
20. Мунтян М. А., Подберезкин А. И., Стреляев С. П. *Приватизация и приватизаторы*. — М., Воскресенье, 2005. — 308 с.
21. Нечаев А.А. *Россия на переломе. Откровенные записки первого министра экономики: без купюр и цензуры* / Андрей Нечаев. - Москва: Олимп: Астрель, 2010. - 575 с.,
22. Номинальный ВВП стран мира в 2022 г. <https://svspb.net/danmark/vvp-stran-nominal.php>
23. (дата обращения 01.08.2023)
24. Правительство готовит новую стратегию социально-экономического развития. <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2021/02/02/856382-pravitelstvo-gotovit-novuyu-strategiyu-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya> (дата обращения 01.08.2023)
25. Распоряжение Правительства РФ от 6 октября 2021 г. № 2816-р Об утверждении перечня инициатив социально-экономического развития РФ до 2030 г. <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/402792803/> (дата обращения 01.08.2023)
26. Серебряный И. Стратегия 2030: как ни садись... <https://expert.ru/2021/05/17/strategiya-2030-kak-ni-sadis/> (дата обращения 01.08.2023)
27. Тебекин А.В. Детализация «порочного круга теневого сектора» Эрнандо Де Сото применительно к российской экономике. // *Вестник Московского финансово-юридического университета МФЮА*. 2022. № 4. С. 22-33.
28. Тебекин А.В. Перспективы развития национальной экономики в рамках шестого технологического уклада с учетом ужесточения западных санкций. // *Журнал исследований по управлению*. 2022. Т. 8. № 1. С. 17-37.
29. *Трагедия великой державы: национальный вопрос и распад Советского Союза* / Под ред. Г. Н. Севостьянова. — М.: Социально-политическая мысль, 2005. — 600 с.
30. Указ Президента РФ от 21 июля 2020 г. № 474 “О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года”. <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74304210/> (дата обращения 01.08.2023)
31. Черных С. Государственный капитализм в России: теория, практика и современные тенденции. // *Общество и экономика*. 2021, №2, с.5-17.
32. Экономист Делягин о Забайкалье: «Всё, что вы можете производить, — веревки, чтобы удавиться». <https://delyagin.ru/articles/183-sobytiya/107884-jekonomist-deljagin-o-zabaykal-e-vse-chto-vy-mozhete-proizvodit-verevki-chtoby-udavit-sja> (дата обращения 01.08.2023)
33. Burgelman, R. A. «A Process Model of Internal Corporate Venturing in the Diversified Major Firm». *Administrative Science Quarterly* (28, 1983a: 223–244).
34. Burgelman, R. A. «Managing Innovating Systems: A Study of the Process of Internal Corporate Venturing» (Ph.D. dissertation. Graduate School of Business, Columbia University, 1980).
35. McKinsey Matrix GE Business Screen. Knowledge Center. https://www.12manage.com/methods_ge_mckinsey.html (дата обращения 01.08.2023)
36. Noda, T., and Bower, J. L. «Strategy Making as Iterated Processes of Resource Allocation». *Strategic Management Journal* (17, 1996: 159–192).

Reasons for ignoring strategic initiatives in modern concepts of the strategic development of macroeconomic systems: theoretical and methodological aspect

Tebekin Alexey Vasilyevich

Doctor of Technical Sciences, Doctor of Economics, Professor

Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs of Russia, Moscow State University M.V. Lomonosov, Moscow, Russia

E-mail: Tebekin@gmail.com

Annotation. The relevance of this study is determined by the fact that in modern conditions at the level of the national economy, serious problems remain in ensuring the effectiveness of its development. Considering as one of the problems of the strategic development of the national economy the fact that in the formation of development strategies based on initiatives «from above», initiatives «from below» are not properly taken into account in this study, from a theoretical and methodological position, the question of why this happens? As a methodological basis in this review, the model for the development of intra-corporate strategic initiatives by R. Burgelman, modified in terms of taking into account the operational level of the organization at the level, was used. By drawing analogies between the development strategies of microeconomic and macroeconomic systems, the main reasons for ignoring strategic initiatives in the development of the domestic economy are identified. It is shown that the main reason for ignoring strategic initiatives in modern concepts of the strategic development of the domestic economy is the very implemented model of state-monopoly capitalism, in which the monopolist is not interested in the very fact of implementing strategic initiatives, since he is already satisfied with the current situation. It is demonstrated that the monopoly position of many large companies in modern Russia, controlled by the state, is accompanied by agency conflicts between the economic interests of the state and top managers assigned to manage these companies in the interests of the state, which consists in the fact that it is much more profitable for top managers of these companies to show a higher a share of the company's costs, part of which should be appropriated in one form or another, rather than demonstrating high profits that will have to be distributed jointly with the state as the founder. It has been established that it is precisely this fundamental difference between state-monopoly capitalism and private capitalism according to K. Marx that leads to the fact that the top management of large companies in the domestic economy has no motivation to increase the economic efficiency of companies, and hence to take strategic initiatives.

Keywords: reasons for neglect, strategic initiatives, modern concepts, strategic development, macroeconomic systems, theoretical and methodological aspect