

Философия инкрементализма как ключ к пониманию процессов формирования стратегий развития в школе обучения Ч. Линдблома

Тебекин Алексей Васильевич 

Доктор технических наук, доктор экономических наук, профессор
МГИМО МИД России, г. Москва, Российская Федерация
МГУ имени М.В.Ломоносова, г. Москва, Российская Федерация
E-mail: Tebekin@gmail.com

Аннотация. Актуальность представленного исследования определяется необходимостью с теоретико-методологических позиций проанализировать причины многочисленных неудачных попыток осуществить радикальную трансформацию отечественной экономики, необходимость которой в современных условиях многократно возросла. Многочисленные неудачные попытки осуществить продуктивную трансформацию отечественной экономики, которые приводят к необходимости более детально проанализировать причины этих неудач, предопределили целесообразность обращения к мировому опыту разработки стратегий развития, накопленному в рамках группы описывающих научных школ стратегического менеджмента. Целью представленных исследований является рассмотрение философии инкрементализма как ключа к пониманию процессов формирования стратегий развития в школе обучения Ч. Линдблома с позиций формирования политики и стратегий развития в современных условиях. Новизна полученных в работе результатов заключается в выявлении причин, по которым ключевыми аспектами в «выработке политики», согласно философии инкрементализма процессы являются: «серийными», «коррективными», «фрагментарными», реализуемыми в виде «заметок на полях» при том, что конечным целям развития и взаимосвязям между отдельными решениями уделяется чрезвычайно мало внимания. При этом отличительной особенностью данного исследования является выделение и обоснование объективной и субъективной составляющей по каждому из шести выделенных ключевых аспектов в «выработке политики», согласно философии инкрементализма Ч. Линдблома. Практическая значимость полученных результатов заключается в том, что полученное описание философии инкрементализма дает понимание того, чем же на самом деле руководствуются лица принимающие решения и, являясь ключом к осознанию процессов формирования стратегий развития позволяет понять каким образом обеспечить при формировании стратегии от процесса «как есть» к научно обоснованному процессу «как должно быть».

Ключевые слова: философия инкрементализма, процессы формирования, стратегий развития, школа обучения Ч. Линдблома, ключевые аспекты, выработка политики

JEL codes: A11, B25, B41, B52, D78

Для цитирования: Тебекин, А.В. Философия инкрементализма как ключ к пониманию процессов формирования стратегий развития в школе обучения Ч. Линдблома/ А.В. Тебекин. - Текст : электронный // Теоретическая экономика. - 2023 - №8. - С.12-24. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 30.08.2023)

Введение

Происходящие в настоящее время геополитэкономические изменения в мировом и региональном пространстве, неизбежно приводят к необходимости радикальной трансформации отечественной экономики [8], что в свою очередь требует формирования новой политики и стратегии развития государства, экономики и общества [1].

В этой связи представляет интерес обращение к мировому опыту разработки стратегий развития, накопленному в рамках научных школ стратегического менеджмента, классификация которых представлена на рис.1.

Многочисленные неудачные попытки осуществить продуктивную трансформацию отечественной экономики [5,9] приводят к необходимости в очередной раз проанализировать

причины этих неудач.

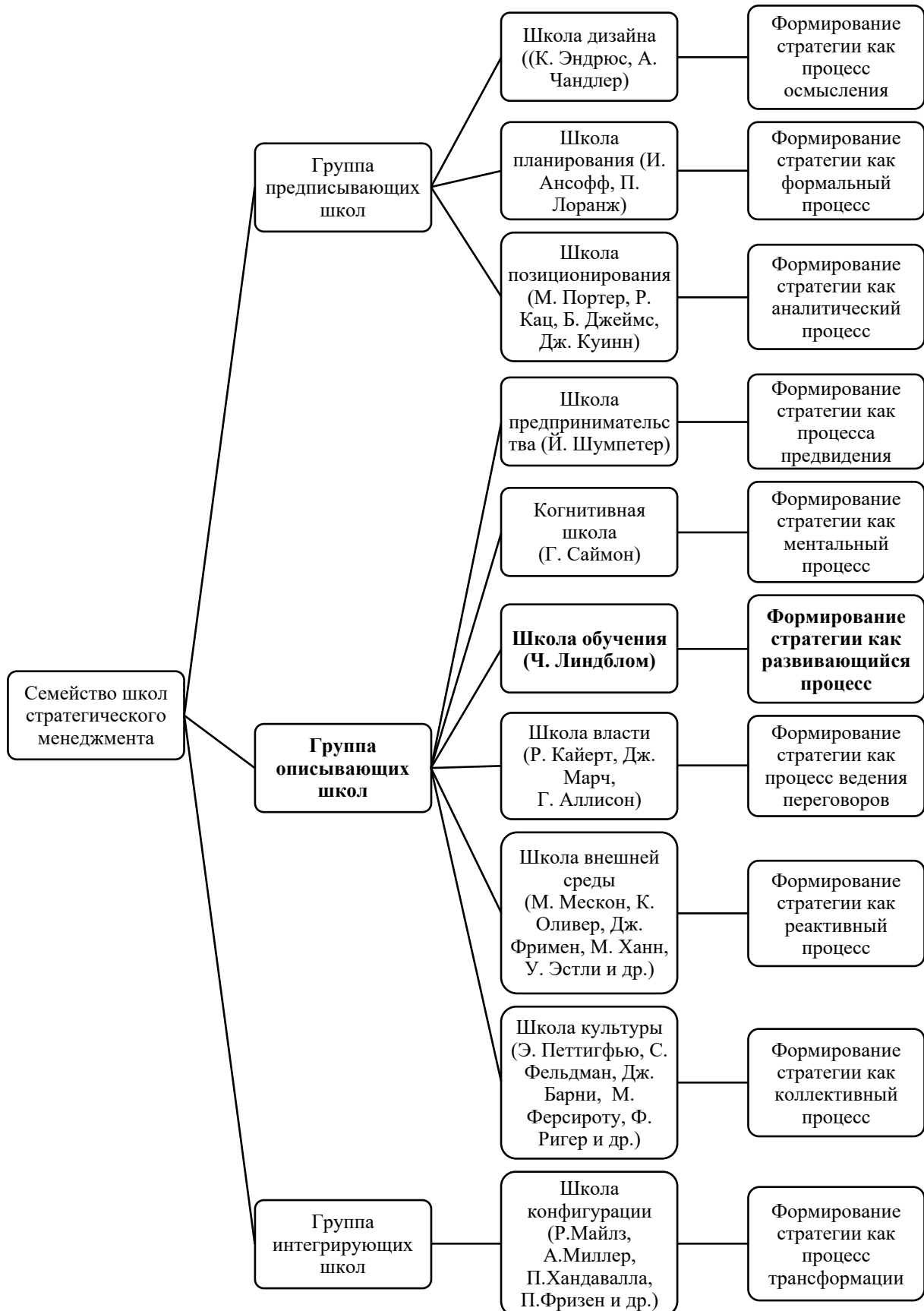


Рисунок 1 - Классификация научных школ стратегического менеджмента

В данном исследовании обратимся к концепции инкрементализма как достаточно распространённому при выработке политики на уровне государства, подробно описанную в работах представителей научной школы обучения Ч. Линдблома (рис.1).

Цель исследования

Таким образом, целью представленных исследований является рассмотрение философии инкрементализма как ключа к пониманию процессов формирования стратегий развития в школе обучения Ч. Линдблома с позиций формирования политики и стратегий развития в современных условиях.

Методическая база исследования

Методическую базу исследований составили известные научные вопросы, посвященные рассмотрению концепции инкрементализма школы обучения Ч. Линдблома, которые нашли отражение в трудах Дж. Бауэра и Ю. Доза [32], Д. Брейбрука и Ч. Линдблома [33], В. Васильевой [7], Б. Владека [40], И. Климовой [11], С. Кузьмина [12], Дж. Куинна [38,39], Ч. Линдблома [34,35], Р. Нельсона и С. Винтера [37] и др.

Основные результаты исследований

Обращаясь к философии инкрементализма как ключа к пониманию процессов формирования стратегий развития в школе обучения Ч. Линдблома, обратимся к самому понятию инкрементализма.

Профессор Йельского университета Чарльз Линдблом, описавший концепцию инкрементализма в работе с достаточно красноречивым названием («Наука доведения дел кое-как» [35]), характеризует понятие инкрементализма как «стратегию процесса принятия политических решений при которой принимаемые управленческие решения плохо согласуются с реальной политической ситуацией, поскольку лица принимающие решения пытаются лишь скорректировать проводимый политический курс, не прибегая к всестороннему анализу ситуации и ожидаемых результатов» [35].

Основные идеи концепции инкрементализма представлены на рис.2.

Эволюция школы обучения Ч. Линдблома, описывающая процессы возникновения и развития обучающей модели базируется на анализе стадий ее развития, первая из которых обусловлена развитием частного инкрементализма, описанного Ч. Линдбломом и Д. Брейбруком в работе «Стратегия принятия решений» [33].

В этой работе авторы выделяют три ключевых аспекта в «выработке политики» (имея ввиду государственную политику на уровне правительства) [33]:

- во-первых, «выработка политики» как правило представляет собой «серийный», «коррективный» и «фрагментарный» процесс;
- во-вторых, решения принимаются в виде «заметок на полях», и направлены скорее на разрешение накопившихся проблем, чем на использование предоставляемых возможностей;
- в-третьих, конечным целям развития и взаимосвязям между отдельными решениями уделяется чрезвычайно мало внимания.

Таким образом, Ч. Линдблом и Д. Брейбрук фактически констатируют, что практическая деятельность по «выработке политики» ни коим образом не укладывается в системный и комплексный подходы как базовые научно обоснованные подходы к формированию стратегий развития. При этом следует отметить, что описанный Ч. Линдбломом и Д. Брейбруком подход частного инкрементализма к формированию политики и стратегий развития, достаточно часто встречается и в современной практике управления, что и предопределило актуальность представленного исследования.

Рассматривая проблему частного инкрементализма, Ч. Линдблом обращает внимание на то, что в процесс принятия решения, с одной стороны, вовлечено множество действующих лиц, с другой стороны «но едва ли их действия координируются сколько-нибудь централизованной властью» [33].



Рисунок 2 - Основные идеи концепции инкрементализма, выделенные Ч. Линбломом [35].

Эволюция школы обучения Ч. Линблома, описывающая процессы возникновения и развития обучающей модели базируется на анализе стадий ее развития, первая из которых обусловлена развитием частного инкрементализма, описанного Ч. Линбломом и Д. Брейбруком в работе «Стратегия принятия решений» [33].

В этой работе авторы выделяют три ключевых аспекта в «выработке политики» (имея ввиду государственную политику на уровне правительства) [33]:

- во-первых, «выработка политики» как правило представляет собой «серийный», «коррективный» и «фрагментарный» процесс;
- во-вторых, решения принимаются в виде «заметок на полях», и направлены скорее на разрешение накопившихся проблем, чем на использование предоставляемых возможностей;
- в-третьих, конечным целям развития и взаимосвязям между отдельными решениями уделяется

чрезвычайно мало внимания.

Таким образом, Ч. Линдблом и Д. Брейбрук фактически констатируют, что практическая деятельность по «выработке политики» ни коим образом не укладывается в системный и комплексный подходы как базовые научно обоснованные подходы к формированию стратегий развития. При этом следует отметить, что описанный Ч. Линдбломом и Д. Брейбруком подход частного инкрементализма к формированию политики и стратегий развития, достаточно часто встречается и в современной практике управления, что и предопределило актуальность представленного исследования.

Рассматривая проблему частного инкрементализма, Ч. Линдблом обращает внимание на то, что в процесс принятия решения, с одной стороны, вовлечено множество действующих лиц, с другой стороны «но едва ли их действия координируются сколько-нибудь централизованной властью» [33].

Для того, чтобы убедиться, что это проблема не только зарубежная, но и отечественная, можно обратиться к воспоминаниям В.С. Черномырдина о работе кабинета министров Е. Гайдара «... на заседание правительства меня через некоторое время пригласили. Прихожу и диву даюсь: у них там чай, кофе, закуски, ходят в джинсах и кроссовках, курят, разговаривают между собой. Гайдар говорит, его перебивают, рукой кто-то машет:

— Погоди, Егор, тут интересная мысль возникла...

Клуб по интересам. Словно дети в кубики красочные играют. Только эти курят. Или в студенческой аудитории на семинаре спорную монографию обсуждают... На коленке и на клочке бумаги состав министерств расписывают: кто министр, кто зам... Забавно? Наверное. Но не смешно. Совсем» [6].

Впечатления В.С. Черномырдина о работе органов власти [6] полностью подтверждают исследования Ч. Линдблома, который писал, что «различные аспекты общественной политики и даже различные аспекты какой-либо одной проблемы или области проблем анализируются (представителями органов власти – прим. автора) раз за разом с самых разных точек зрения при явном отсутствии координации. В лучшем случае многочисленные «действующие лица» лица принимают участие в неформальном процессе «взаимного подлаживания» [33].

В данном рассмотрении проведем критический анализ причин того, почему ключевые аспекта в «выработке политики», выделенные Ч. Линдбломом и Д. Брейбруком [33] сводятся к частного инкрементализма.

Во-первых, говоря о том, что «выработка политики» представляет собой «коррективный» процесс [33], необходимо отметить объективную и субъективную составляющую.

Объективная составляющая заключается в том, что политика развития государства (как и политика развития любой управляемой социально-экономической системы) достаточно редко претерпевает радикальные изменения. Поэтому и возникает необходимость именно корректирующих воздействий уже реализуемой политики. Как писал об этом Ч. Линдблом «выработка политики — это нескончаемый процесс последовательных шагов, где одному хорошему вкусу предпочитают череду покусываний» [34].

Субъективная составляющая состоит в том, что многие лица принимающие решения (ЛПР) просто не способны охватить всю политическую картину целиком. У них нет достаточный знаний для того, что Г. Минцберг назвал «взглядом сверху» [36]. Эту проблему Ч. Линдблом охарактеризовал следующим образом: «формирование политического курса (правительства) является не четким, организованным и контролируемым процессом, а весьма хаотичным, ибо политики пытаются совладать с миром, который, как известно, слишком сложен для них» [35]. Поэтому ЛПР и пытаются скорректировать ту политику, которая уже реализуется, но с таким качеством исполнения, которое Ч. Линдблом назвал «наукой доведения дел кое-как» [35].

Во-вторых, говоря о том, что «выработка политики» представляет собой «фрагментарный» процесс [33], также следует отметить объективную и субъективную составляющую.

Объективная составляющая «фрагментарности» процесса выработки политики определяется

широким спектром задач, которые приходится решать ЛПР. Хотя и здесь все относительно, если, например, брать количество чиновников в современной России в сравнении с другими странами мира или с периодом СССР. Во всяком случае в мировой практике нет правительства, в котором было бы сразу 10 первых вице-премьеров (заместителей председателя правительства) [29].

Субъективная же составляющая «фрагментарности» процесса выработки политики определяется тем, что ЛПР, как правило представляющие интересы каких-то заинтересованных групп, достаточно много времени уделяют тому не как обеспечить выработку рациональной и эффективной политики в интересах общества, а как обеспечить успешное разделение власти с конкурентами в интересах своих кураторов, погружаясь в пучину процессов, которые Ч. Линдблом назвал «процессом взаимного приспособления и конкуренции игроков, ведущих между собой трудную борьбу и долгий торг» [35] (рис.2).

В-третьих, говоря о том, что «выработка политики» представляет собой «серийный» процесс [33], также целесообразно отметить объективную и субъективную составляющую.

Объективная составляющая «выработка политики» как «серийного» процесса заключается в циклической закономерности любых процессов социально-экономического и политического развития, при котором интенсивность (серийность) процессов принятия управленческих решений меняется в зависимости от уровня стабильности процессов развития общества.

Субъективная составляющая «выработка политики» как «серийного» процесса заключается в том, что не имея четкого, научно обоснованного стратегического плана ЛПР предпринимают серию итеративных попыток, по сути, методом проб и ошибок.

В-четвертых, принятие решений в виде «заметок на полях» [33] говорит о том, что:

- с одной стороны, при принятии решений в виде «заметок на полях» [33] ЛПР, как справедливо отмечают Ч. Линблом и Д. Брейбрук, «скорее нацелены на разрешение накопившихся проблем, чем на использование предоставляемых возможностей» [33]. А это также свидетельствует об уровне кругозора ЛПР (несостоятельности осуществить «взгляд сверху») и об отсутствии у них четкого, научно обоснованного стратегического плана, что превращает их каждодневную работу как менеджеров в «тушение пожаров» проблем (в силу не выстроенности устойчивой системы управления). При этом даже среди накопившихся проблем ЛПР стремятся выбрать не самые злободневные проблемы, чтобы закрыть их в первую очередь как самые крупные пробоины в корабле под названием «реализуемая политика» в соответствии с методом диаграммы Парето [28], а те, решая которые (пускай даже очень фрагментарно) они смогут эффективно отчитаться, несмотря на то, что через более крупные пробоины корабля продолжится интенсивное его затопление. Собственно, это ровно то, за что Ч. Линблом критиковал ЛПР, реализующих концепцию инкрементализма [35], в их стремлении к дешевым эффектам вместо подлинной эффективности;

- с другой стороны, принятие решений в виде «заметок на полях» [33] свидетельствует о том, что у ЛПР нет четкой уверенности в том, что именно такие решения надо принимать, а посему заметки на полях представляют собой скорее наброски к возможным вариантам решений.

В-пятых, то, что ЛПР чрезвычайно мало внимания уделяют внимания конечным целям развития [33] тоже есть свои объяснения.

С одной стороны, ЛПР, осуществляющие выработку политики, просто не в состоянии выстроить качественную долгосрочную систему развития в силу ограниченности знания, как отмечал Ч. Линблом [35] (см. рис.2). Не случайно в работе «Наука продираться сквозь неразбериху» [35] публикации Ч. Линдбломом, характеризуя макроуровень управления приходит к выводу, что курс управления «в целом не является четким, организованным и контролируемым процессом, а напротив являет собой процесс весьма хаотичный, политики пытаются совладать с миром, который ... слишком сложен для них» [35]. Не случайно Г. Минцберг, описывая в работе «Стратегическое сафари: Экскурсия по джунглям стратегического менеджмента» [14] содержание и развитие школу обучения стратегического менеджмента Ч. Линдблома, использовал в качестве эпиграфа к главе, посвященной школе обучения,

цитату нобелевского лауреата по физике Луиса Альвареса: «Данный курс относится к высшей физике. Это означает, что преподаватель находит сей предмет затруднительным. В противном случае курс назывался бы элементарной физикой» [14]. Для того, чтобы оправдать свою несостоятельность в вопросах построения качественной долгосрочной системы развития, ЛПП порой используют совершенно невысказанные аргументы. Вот пример заявления бывшего главы Минэкономразвития РФ М. Орешкина, сделанное в 2017 году на Красноярском экономическом форуме «Российская экономика: повестка 2017-2025» по вопросу о стратегии развития экономики до 2025 года: «Стратегии в том виде, как мы это исторически понимаем - толстый документ по основным направлениям что и как делать - с управленческой точки зрения неэффективный подход. ... будет некая стартовая версия плана, «но она будет постоянно жить, реагировать на изменения внешних условий, смотреть, как экономика реагирует на эти изменения и иметь обратную связь» [17]. Ну собственно, когда позиция профильного министерства в вопросах развития экономики страны носит не проактивный стратегический, а реактивный конъюнктурный характер, дальнейшие комментарии излишни. При этом все разговоры о том, что план должен быть «живым» документом», о наборе мер, позволяющем «идти не по базовому сценарию, а по целевому», о модернизации системы управления, «нацеленной на переход от вертикальной модели управления к горизонтальной» [13] не более, чем набор слов на тему «как министерство собирается работать?», при этом не говоря ни слова о том, «каких конечных целей в экономике оно стремится достичь?».

С другой стороны, ЛПП чрезвычайно мало внимания уделяют конечным целям развития [33] потому, что подавляющее большинство чиновников различных ветвей власти прекрасно понимают, что их период нахождения в этой власти достаточно короток по сравнению с периодом достижения масштабных стратегических целей. Поэтому, когда мы обращаемся к стратегиям развития, например, до 2035 года (автомобильной промышленности [21], обрабатывающей промышленности [23], Сибирского федерального округа [20], строительной отрасли [26], угольной промышленности [22], цифровой экономики [19], энергетики [31] и т.д.), то сразу понимаем обоснованность претензий экспертов к их содержанию (например [4,25,27] и др.). Вот как охарактеризовал академик В.А. Крюков утвержденную правительственным постановлением Стратегию развития Сибирского федерального округа до 2035 года [20]: «не определены приоритеты, нет механизмов и инструментов, динамики выполнения заданных показателей, нет экономических обоснований, прогностики и вариативных сценариев, отсутствует малейшее участие науки и научного сопровождения. Список белых пятен и несуразностей можно продолжать, но самый главный недостаток – нет принципов и ориентиров, согласно которым должен развиваться в ближайшее десятилетие наш макрорегион» [4].

Одна из существенных причин возникновения претензий у экспертов обусловлена недостаточным интересом чиновников как ЛПП к этим стратегиям и целям, которые должны быть в рамках их достигнуты. А недостаточный интерес чиновников к достижению далеких по времени стратегических целей хорошо описан в известной притче о Ходже Насреддине, который обещал научить за 10 лет ишака всему Корану, не опасаясь кары шаха: «за это время что-то произойдет - либо шах помрет, либо ишак, либо я...» [24] - рассуждал Насреддин. Иначе говоря, чиновники прекрасно понимают, что их пребывание во власти скорее всего не будет столь же длительным, как период, на который рассчитаны стратегии развития. И, осознавая, что спросят по итогу уже не с них, а у чиновников пришедших им на смену всегда будет возможность свалить вину на предшественников, многие из этих чиновников живут по принципу «трех конвертов»:

- либо обещая все (как Н.С. Хрущев, который в 1961 году на XXII съезде заявил, что к 1980 году в основном будет построен коммунизм [3], или А.Б. Чубайс, обещавший два автомобиля «Волга» за ваучер [10]);

- либо возлагая всю вину на предшественников и обстоятельства (как Б.Н. Ельцин, который неоднократно на претензии по поводу невыполненных перед избирателями обещаний и обязательств апеллировал к нехватке полномочий [30]);

- либо объявляя о достигнутых успехах, которых на самом деле не было (как А.Б. Чубайс, рапортовавший об успехах РАО ЕЭС и Роснано, которых не было [2,15], или как М. Орешкин, который на вопрос о том, почему цель войти в топ-5 исчезла из новой версии национальных целей развития до 2030 года в 2020 году ответил, что «что Россия уже вошла в пятерку крупнейших экономик мира» [18] (!!!)).

В-шестых, тот факт, что ЛПР чрезвычайно мало внимания уделяют внимания взаимосвязям между отдельными решениями [33] объясняется содержанием первой из идей инкрементализма (см. рис.2), которую Ч. Линдблом охарактеризовал как «трудную борьбу и долгий торг» [35] конкурентов за власть, которые далеко не всегда являются единомышленниками [16], о «перепалке» которых пишет Ч. Линдблом. Рассуждая на эту тему, Ч. Линдблом пишет, что «инкременталист, будучи сторонником мирных коррективных воздействий (имея ввиду необходимость мирного сосуществования с конкурентами в борьбе за разделение власти – прим. автора), вряд ли выглядит в глазах окружающих героической фигурой» [34]. В то же время Ч. Линдблом отдает должное качествам инкременталиста как ЛПР: «...это проникательный и находчивый “проблеморешатель”, храбро сражающийся со всей вселенной, которая (он достаточно мудр, чтобы понимать это) слишком велика для него» [34].

В поисках ответа на вопросы, связанные с частным инкрементализмом (рис. 3), исследователи пришли к выводу о том, что «никакого другого ответа, кроме «нет», быть не может» [32].



Рисунок 3 - Результаты поиска исследователей ответа на вопросы, связанные с частным инкрементализмом [32].

В то же время, рассуждая на тему «дотянула ли теория частного инкрементализма Ч. Линдблома (где стратегия рассматривается как шаблонное действие, базирующееся на идеях концепции инкрементализма (рис.) – прим. автора) до того, чтобы стать одной из тех, которые формируют стратегии или нет» [14], следует отметить, что Ч. Линдблом, исследуя идеи частного инкрементализма по сути описал систему формирования стратегий развития по принципу «как есть» (не случайно школа обучения относится к классу описывающих школ стратегического менеджмента (см. рис.1)). Поскольку именно это описание как ключ к пониманию процессов формирования стратегий развития дает нам представление о том, чем же руководствуются ЛПР при формировании стратегий развития (см. рис.2). И здесь стоит согласиться с позицией Г. Мнцберга в том, что «именно Ч. Линдблом указал дорогу к новой ориентированной на формирование стратегии школе мышления» [14]. И первым

звеном этой дороги явился переход от частного инкрементализма к инкрементализму логическому, демонстрирующий логику движения при формировании стратегии от процесса «как есть» к научно обоснованному процессу «как должно быть».

Обсуждение результатов и выводы

Таким образом, исходя из того, что происходящие в настоящее время геополитэкономические изменения в мировом и региональном пространстве, неизбежно приводят к необходимости радикальной трансформации отечественной экономики, что в свою очередь требует формирования новой политики и стратегии развития государства, экономики и общества, представляет интерес обращение к мировому опыту разработки стратегий развития, накопленному в рамках научных школ стратегического менеджмента.

При этом многочисленные неудачные попытки осуществить продуктивную трансформацию отечественной экономики требуют в очередной раз проанализировать причины этих неудач. В качестве инструмента такого анализа в данном исследовании была избрана концепция инкрементализма как достаточно распространённого при выработке политики на уровне государства, подробно описанную в работах представителей научной школы обучения Ч. Линдблома.

Опираясь на описание понятия инкрементализма Чарльзом Линдбломом как «стратегии процесса принятия политических решений при которой принимаемые управленческие решения плохо согласуются с реальной политической ситуацией, поскольку лица принимающие решения пытаются лишь скорректировать проводимый политический курс, не прибегая к всестороннему анализу ситуации и ожидаемых результатов», в данном исследовании были проанализированы основные идеи концепции частного инкрементализма, сформированные в середине XX века, применительно к современным условиям и установлено следующее.

Во-первых, говоря о том, что «выработка политики» представляет собой «корректирующий» процесс, необходимо отметить объективную и субъективную составляющую. Объективная составляющая заключается в том, что политика развития государства (как и политика развития любой управляемой социально-экономической системы) достаточно редко претерпевает радикальные изменения. Субъективная составляющая состоит в том, что многие лица принимающие решения (ЛПР) просто не способны охватить всю политическую картину целиком.

Во-вторых, говоря о том, что «выработка политики» представляет собой «фрагментарный» процесс, также следует отметить объективную и субъективную составляющую. Объективная составляющая «фрагментарности» процесса выработки политики определяется широким спектром задач, которые приходится решать. Субъективная же составляющая «фрагментарности» процесса выработки политики определяется тем, что ЛПР, как правило представляющие интересы каких-то заинтересованных групп, достаточно много времени уделяют тому не как обеспечить выработку рациональной и эффективной политики в интересах общества, а как обеспечить успешное разделение власти с конкурентами в интересах своих кураторов.

В-третьих, говоря о том, что «выработка политики» представляет собой «серийный» процесс, также целесообразно отметить объективную и субъективную составляющую. Объективная составляющая «выработка политики» как «серийного» процесса заключается в циклической закономерности любых процессов социально-экономического и политического развития, при котором интенсивность (серийность) процессов принятия управленческих решений меняется в зависимости от уровня стабильности процессов развития общества. Субъективная составляющая «выработка политики» как «серийного» процесса заключается в том, что не имея четкого, научно обоснованного стратегического плана ЛПР предпринимают серию итеративных попыток, по сути, методом проб и ошибок.

В-четвертых, принятие решений в виде «заметок на полях» говорит о том, что:

- с одной стороны, при принятии решений в виде «заметок на полях» ЛПР «скорее нацелены на разрешение накопившихся проблем, чем на использование предоставляемых возможностей», что

также свидетельствует об узости кругозора ЛПР и об отсутствии у них четкого, научно обоснованного стратегического плана, что превращает их каждодневную работу как менеджеров в «тушение пожаров» проблем;

- с другой стороны, принятие решений в виде «заметок на полях» свидетельствует о том, что у ЛПР нет четкой уверенности в том, что именно такие решения надо принимать, а посему заметки на полях представляют собой скорее наброски к возможным вариантам решений.

В-пятых, то, что ЛПР чрезвычайно мало внимания уделяют внимания конечным целям развития тоже есть свои объяснения. С одной стороны, ЛПР, осуществляющие выработку политики, просто не в состоянии выстроить качественную долгосрочную систему развития в силу ограниченности знаний. С другой стороны, ЛПР чрезвычайно мало внимания уделяют внимания конечным целям развития потому, что подавляющее большинство чиновников различных ветвей власти прекрасно понимают, что их период нахождения в этой власти достаточно короток по сравнению с периодом достижения масштабных стратегических целей.

В-шестых, тот факт, что ЛПР чрезвычайно мало внимания уделяют внимания взаимосвязям между отдельными решениями, объясняется содержанием первой из идей инкрементализма, которую Ч. Линдблом охарактеризовал как «трудную борьбу и долгий торг» конкурентов за власть, которые далеко не всегда являются единомышленниками.

Таким образом, Ч. Линдблом, исследуя идеи частного инкрементализма, по сути, описал систему формирования стратегий развития по принципу «как есть», которое дает нам понимание того, чем же на самом деле руководствуются ЛПР при формировании стратегий развития. То есть философия инкрементализма являются ключом к пониманию реальных процессов формирования стратегий развития.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. «О необходимости перехода к «Экономике предложения» в России и основных направлениях ее формирования». <https://icss.ru/ekonomicheskaya-politika/strategicheskoe-planirovanie/o-neobkhodimosti-perekhoda-k-ekonomike-predlozheniya-v-rossii-i-osnovnykh-napravleniyakh-ee-formirovaniya> (дата обращения 09.07.2023)
2. «ГОЭЛРО-2» А.Чубайса — крах единой энергосистемы страны. <https://inance.ru/2017/02/goelro-02/> (дата обращения 09.07.2023)
3. XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза. Т. I—III. — М.: Госполитиздат, 1962.
4. Академик Валерий Крюков: не стратегия, но декларация. <https://new.ras.ru/activities/news/ne-strategiya-no-deklaratsiya/> (дата обращения 09.07.2023)
5. Беляков Е. Страна несбывшихся программ: Почему провалилась Стратегия-2020? <https://www.kp.ru/daily/27053.7/4119288/> (дата обращения 09.07.2023)
6. Борис Минаев. Гайдар глазами русской истории. // Вестник Европы, №57, 2021. <https://magazines.gorky.media/vestnik/2021/57> (дата обращения 09.07.2023)
7. Васильева В.М. Государственная политика и управление: учебник и практикум для вузов/ В.М.Васильева, Е.А.Колеснева, И.А.Иншаков. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. — 441с.
8. Зайцева Е. В Госдуме заявили о необходимости кардинальной перестройки экономики России. <https://www.gazeta.ru/business/news/2022/07/16/18138422.shtml> (дата обращения 09.07.2023)
9. Игорь Серебряный. Стратегия 2030: как ни садись... <https://expert.ru/2021/05/17/strategiya-2030-kak-ni-sadis/> (дата обращения 09.07.2023)
10. История недели: Бутылка водки по цене двух «Волг»// «Финанс», №22 (208) 11 июня— 17 июня 2007.
11. Климова И.И. Концепция инкрементализма и его эволюция. // Финансовый журнал, № 4(10), 2011. С.63-72.
12. Кузьмин С.С. Инкрементализм как стратегический ответ на неопределенность внешней среды // Вопросы экономики и права. 2015. № 3. С. 73–77.
13. Максим Орешкин: Надо действовать, а не ждать каких-то документов. http://osspb.ru/osnews/maksim_oreshkin_nado_deystvovat_a_ne_zhdad_kakihto_dokumentov (дата обращения 09.07.2023)
14. Минцберг Г. Стратегическое сафари: Экскурсия по дебрям стратегического менеджмента / Генри Минцберг, Брюс Альстранд, Жозеф Лампель ; Пер. с англ. — М.: Альпина Паблишер, 2013. — 367 с.
15. Наследство Чубайса. Как «Роснано» оказалось на пороге банкротства. <https://www.gazeta.ru/business/2021/11/21/14227465.shtml> (дата обращения 09.07.2023)
16. Новой Госдумой будут руководить девять кланов. <https://ura.news/articles/1036283216> (дата обращения 09.07.2023)
17. Орешкин считает неэффективным существующий формат стратегий развития РФ. <https://tass.ru/ekonomika/4199970> (дата обращения 09.07.2023)
18. Помощник Путина сообщил об историческом взлете российской экономики. <https://lenta.ru/news/2020/08/31/roboda/> (дата обращения 09.07.2023)
19. Программа развития цифровой экономики в Российской Федерации до 2035 года. <http://innclub.info/wp-content/uploads/2017/05/strategy.pdf> (дата обращения 09.07.2023)
20. Распоряжение Правительства РФ от 26 января 2023г. №129-р. Об утверждении стратегии социально-экономического развития Сибирского федерального округа до 2035г. <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/406164313/> (дата обращения 09.07.2023)
21. Распоряжение Правительства РФ от 28 декабря 2022г. №4261-р. Об утверждении Стратегии развития автомобильной промышленности Российской Федерации до 2035 г. <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405963861/> (дата обращения 09.07.2023)
22. Распоряжение правительства Российской Федерации от 13 июня 2020 года N 1582-р. Об

утверждении Программы развития угольной промышленности России на период до 2035 года (с изменениями на 13 октября 2022 года). <http://static.government.ru/media/files/OoKX6PriWgDz4CNNAxwIYZEE6zm6I52S.pdf> (дата обращения 09.07.2023)

23. Сводная стратегия развития обрабатывающей промышленности Российской Федерации до 2024 года и на период до 2035 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 6 июня 2020 г. № 1512-р. <http://static.government.ru/media/files/Qw77Aau6IOSEluQqYnvR4tGMcy6rv6Qm.pdf> (дата обращения 09.07.2023)

24. Соловьёв Л. Повесть о Ходже Насреддине: Возмутитель спокойствия. Очарованный принц. М.: ТОО «ММП», 1993.— 528 с

25. Стратегию развития российского автопрома признали сомнительной. <https://lenta.ru/news/2022/09/21/strategii/> (дата обращения 09.07.2023)

26. Стратегия развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2035 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 октября 2022 г. № 3268-р. <http://static.government.ru/media/files/AdmXczBBUGfGNM8tz16r7RkQcsgP3LAm.pdf> (дата обращения 09.07.2023)

27. Стратегия стройотрасли-2035: все «за», а почему Надежда Косарева «против»? <http://ancb.ru/publication/read/10731> (дата обращения 09.07.2023)

28. Тебекин, А.В. Управление качеством: учебник для вузов/ А.В.Тебекин.— 2-е изд., перераб. и доп.— Москва: Издательство Юрайт, 2023.— 410с.

29. Тебекин А.В.,Петров В.С.Реализация принципа разделения труда системы научного управления Ф. Тейлора в современной системе социально-экономического развития государства // Экономический вектор. 2019. № 4 (19). С. 5-12.

30. Чрезвычайный председатель. Как Ельцин добивался для себя сверхполномочий. https://aif.ru/society/history/chrezvychaynyu_predsdatel_kak_elcin_dobivalsya_dlya_sebya_sverhpolnomochiy (дата обращения 09.07.2023)

31. Энергетическая стратегия Российской Федерации на период до 2035 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 9 июня 2020 г. № 1523-р. <http://static.government.ru/media/files/w4sigFOiDjGVDYT4IgsApssm6mZRb7wx.pdf> (дата обращения 09.07.2023)

32. Bower, J. L., and Doz, Y. «Strategy Formulation: A Social and Political Process». In D. E. Schendel and C. W. Hofer, eds., Strategic Management (Boston: Little, Brown, 1979: 152–166).

33. Braybrooke, D., and Lindblom, C. E. A Strategy of Decision (New York: Free Press, 1963).

34. Lindblom, C. E. The Policy-Making Process (Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall, 1968).

35. Lindblom, Charles E. (1959), The science of 'muddling through',Public Administration Review,19, pp.79–88.

36. Mintzberg, H. «Strategic Thinking as 'Seeing.'» In J. Nasi, ed., Arenas of Strategic Thinking (Foundation for Economic Education, Helsinki, Finland, 1991).

37. Nelson, R. R., and Winter, S. G. An Evolutionary Theory of Economic Change (Boston: Harvard University Press, 1982).

38. Quinn, J. B. «Managing Strategic Change». Sloan Management Review (Summer 1980b: 3–20).

39. Quinn, J. B. Strategies for Change: Logical Incrementalism (Homewood, IL: Irwin, 1980a).

40. Vladeck, B. (2001, February 1). Medicare and the Politics of Incrementalism. Retrieved October 2, 2015.

The Philosophy of Incrementalism as a Key to Understanding the Formation of Development Strategies in Ch. Lindblom's School of Education

Tebekin Alexey Vasilyevich

Doctor of Engineering, Doctor of Economics, professor

State Institute of International Relations (University) MFA of Russia, Moscow, Russian

Moscow State University M.V. Lomonosov, Moscow, Russian

E-mail: Tebekin@gmail.com

Annotation. The relevance of the present study is determined by the need to analyze the causes of numerous unsuccessful attempts to carry out a radical transformation of the domestic economy from a theoretical and methodological standpoint, the need for which has increased many times in modern conditions. Numerous unsuccessful attempts to carry out a productive transformation of the domestic economy, which lead to the need to analyze in more detail the reasons for these failures, predetermined the expediency of referring to the world experience in developing development strategies accumulated within the group of describing scientific schools of strategic management. The purpose of the presented research is to consider the philosophy of incrementalism as a key to understanding the processes of formation of development strategies in the school of learning by C. Lindblom from the standpoint of the formation of policies and development strategies in modern conditions. The novelty of the results obtained in the work lies in identifying the reasons why the key aspects in "policy making", according to the philosophy of incrementalism, the processes are: "serial", "corrective", "fragmentary", implemented in the form of "marginal notes", despite the fact that the ultimate goals of development and the interrelationships between individual decisions receive extremely little attention. At the same time, a distinctive feature of this study is the identification and justification of the objective and subjective components for each of the six identified key aspects in «policy making», according to the philosophy of incrementalism by C. Lindblom. The practical significance of the results obtained lies in the fact that the obtained description of the philosophy of incrementalism gives an understanding of what the decision makers are actually guided by and, being the key to understanding the processes of formation of development strategies, allows us to understand how to ensure the formation of a strategy from the process «as is» to a scientifically based process «as it should be».

Keywords: philosophy of incrementalism, formation processes, development strategies, C. Lindblom school of learning, key aspects, policy making