



УДК: 712.6:725.76

ВОПРОСЫ ПРОЕКТИРОВАНИЯ ПОСТРОЕК ДЛЯ ЭКОПАРКОВ В РОССИИ

Е.В. Митрофанова

Елена Викторовна Митрофанова
E-mail: mitrofanovaev@ystu.ru

*Кафедра архитектуры, Институт Архитектуры и Дизайна
Ярославский государственный технический университет, г.
Ярославль, ул. Володарского, 103; корпус «Д», Российская
Федерация, 150040*



Статья посвящена феномену, все более закрепляющемуся в Российском социуме, а именно, стремлению к загородной жизни, однако мы не берем во внимание ставшую уже традиционной коттеджную застройку в той или иной форме поселений – мы рассматриваем вопрос создания экопарков, экопоселений и центров экотуризма, которые в последнее время все более активно появляются на просторах нашей родины.

Исследования в данном направлении, представленные в этой работе, находятся на начальной стадии и имеют явный междисциплинарный характер, на стыке социологии, истории, культуры, зодчества, строительных технологий, инженерных тенденций и дизайна среды.

В статье обозначены некоторые перспективные направления российских и западноевропейских архитектурно-технических и образно-символических тенденций в решении вопросов практического проектирования, основанные на историко-культурных исследованиях в разных странах.

Специально выделяется тема возможности использования древесины как наиболее рационального и в то же время традиционного материала для возведения несущих и ограждающих конструкций, а также декоративно-символических элементов, что скорее всего приведет к похожим на уже существующие практические сценарии. Но в то же время, обобщая зарубежный опыт в этой сфере, мы видим и различные инновационные пути создания объемов построек для загородной экожизни на временной или постоянной основе.

Дискуссионным является вопрос о том, каким архитектурным формам и технологиям развиваться на российских территориях и насколько это зависит от конкретного места с точки зрения истории и окружающего ландшафта.

Предлагается более глубоко изучить проблему, выявить полезные историко-теоретические аспекты и конструктивно-технические, решения, что поможет разработать методiku создания визуально гармоничных, эстетически приемлемых и рациональных вариантов воплощения загородных построек и комплексов на территориях экопоселений, природных туристических центров и экопарков.

Ключевые слова: *экопарк, экопоселение, национальная идентичность, визуальная экология, деревянные конструкции, гуманизация архитектуры, визуально экологичные формы, «устойчивая» архитектура.*

Для цитирования:

Митрофанова Е.В. Вопросы проектирования построек для экопарков в России. Умные композиты в строительстве. 2021. Т. 2. Вып. 1. С. 53-60 URL: http://comincon.ru/index.php/tor/V2N1_2021

DOI: 10.52957/27821919_2021_1_53



UDC: 712.6:725.76

DESIGN ISSUES FOR ECO-PARKS IN RUSSIA

E.V. Mitrofanova

*Elena Viktorovna Mitrofanova
E-mail: mitrofanovaev@ystu.ru*

*Department of Architecture, Yaroslavl State Technical University, 103,
Volodarsky st., Yaroslavl, Russia, 150040*



The paper considers a phenomenon that is becoming more and more entrenched in Russian society, namely, the desire for suburban life. For this paper, it does not mean the traditional cottage development in its different forms. On the contrary, it considers the creation of eco-parks, eco-villages and eco-tourism centers, which have recently started to appear across Russia.

Presented research is at an early stage and has a clear interdisciplinary character. It is at the intersection of sociology, history, culture, architecture, construction technology, engineering trends and environmental design.

The article identifies some promising directions of Russian and Western European architectural, technical, and figurative-symbolic trends in addressing practical design issues, based on historical and cultural studies in different countries.

The author specifically notes wood as the most rational and at the same time traditional material for the construction of load-bearing and enclosing structures, as well as decorative and symbolic elements. But this practice will likely lead to similar and already existing scenarios. But at the same time, international experience in this area shows various innovative ways of creating volumes of buildings for suburban eco-life temporarily or permanently.

The paper questions the architectural forms and technologies to be developed across Russia and its dependence on the specific place in terms of history and the surrounding landscape.

It is proposed to study the problem in depth to identify useful historical and theoretical aspects and constructive and technical means, which will help to develop a methodology for creating visually harmonious, aesthetically acceptable and rational options for the realization of countryside buildings and complexes on the territory of ecovillages, natural tourist centers and eco-parks.

Key words: *eco-park, eco-village, national identity, visual ecology, wooden constructions, humanization of architecture, visually ecological forms, sustainable architecture.*

For citation:

Mitrofanova E.V. Design issues for eco - parks in Russia. Smart Composite in Construction. 2021. V. 2. No 1. P. 53-60 URL: http://comincon.ru/index.php/tor/V2N1_2021

DOI: [10.52957/27821919_2021_1_53](https://doi.org/10.52957/27821919_2021_1_53)



ВВЕДЕНИЕ

За предыдущие 20 лет, и особенно за последние полгода, в России радикально изменилось отношение к загородной жизни. Все больше людей относятся к жизни за городом как к отдыху, позволяющему получить удовольствие от земли, от природы, отвлечься от городской суеты и предпринять путешествие по различным формам деревенского или туристического жизнеустройства. Все чаще появляются инвесторы, государственные организации или различные частные лица, желающие организовать на лоне природы территорию для жизни и отдыха с возможностью многообразных занятий в различных традиционных или новопопулярных экотематиках. Контактные зоопарки, водоемы для разведения рыбы, фотосафари, оздоровительные бани и купели, фермы домашних и диких животных и птиц, проживание в кемпингах и рыбалка, сплавы по рекам и посещение историко-культурных достопримечательностей – вот далеко не полный перечень предлагаемых сюжетов загородного времяпровождения.

И естественно, что для комфортного пребывания в этих природных кластерах необходимо организовать пространство и проработать инфраструктуру для обеспечения возможности проживания и питания посетителей, парковки автотранспорта и, конечно, реализации заявленных миссий функций отдыха, развлечения либо образования и развития.

И вот тут, на наш взгляд, и кроется масса вопросов, на которые комплексные ответы пока не даны ни в теории, ни на практике. Хотя, безусловно, существуют вполне удачные единичные образцы территорий национальных парков, экопарков и туристических кемпингов, такие как, например, «Яснополе» в Тульской области или Кенозерский национальный парк в Архангельской.

С целью приведения большей ясности в эти вопросы и создана данная статья, призванная затронуть тему понимания того, какими, с точки зрения архитектурной деятельности, средового дизайна, инженерно-технических вопросов и конструкций, должны быть постройки и сооружения на данных территориях. Как композиционно и технически их связывать между собой, какой художественной и символической образностью они должны обладать? Как грамотно учитывать тенденции архитектурной экологии и социально-экономические потребности жителей, причем речь идет о людях разного возрастного и социального статуса, и особенно это касается мегаполисов, таких как Москва и Санкт-Петербург: это и пожилые люди, которые временно сдают в городе квартиру, предпочитая жить ближе к природе, и совсем недавно образовавшаяся, но уже многочисленная прослойка тех, кто работает дистанционно, а в город наведывается лишь для каких-то особо важных встреч. 20 лет назад, конечно, все было иначе.

Настоящая работа посвящена изучению и анализу этих вопросов, а также постановке новых. Пока спектр имеющихся проблем можно условно разделить на три основные группы:

1. ОБРАЗНО – СТИЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОЗДАНИЯ КОМПЛЕКСОВ И ОТДЕЛЬНО СТОЯЩИХ ПОСТРОЕК ЗАГОРОДНЫХ ЭКОПОСЕЛЕНИЙ.

Создание среды, образа жизни, обеспечивающих духовный рост человека, его самореализацию, достижение счастья – вот некоторые задачи, которые необходимо реализовать в экокластерах. В каком же направлении будем искать решения? Давайте для начала обратимся к традициям. И здесь представляется уместным обратиться к факту, подмеченному норвежским теоретиком в области архитектуры Хансом Скотте, о том, что во всех странах источником вдохновения для поисков национальной идентичности служила деревня как место, в котором «время застыло в неподвижности» [4].

Но важно не одномерно, поверхностно, а культурно, грамотно применять знаково-символические системы, сложившиеся веками в каждом конкретном месте, создавать осмысленную в этой логике архитектуру. Например, все ли хорошо понимают, что такое баня по-черному или что значит мыться в печке и в чем был смысл совместной жизни с крупными домашними животными под одной крышей. Да и в чем сущность и культурное значение самой русской печки или погреб-ледника? Таких вопросов множество.

Мы, разумеется, не призываем вернуться к примитивному использованию подобных функциональных пространств – речь идет о понимании сути использованного в прошлом и вычленение технически эффективного принципа с наложением его на современные потребности и технологии. Ведь так естественно, к примеру, собирать дождевую воду с кровли и использовать для массы утилитарных нужд, что делали в деревнях наши деды и прадеды, однако мы уверенно продолжаем оплетать домики пластиковыми трубками, по которым бежит ценная добытая из скважины или долго очищаемая вода, которой мы начинаем мыть пол и поливать цветы.

Представляется важным поддержать и мысль Ханса Скотте о требуемом осознании, что главное не формы как таковые, а то, как они возникают, создаются в конкретных условиях. Поэтому очень чуждым у нас может показаться аскетичный скандинавский минимализм, "пухлость" и напыщенность альпийского шале или традиционная классика американского особняка. Хотя, находясь в естественно-исторической среде, эти архетипы нас очень воодушевляют и настраивают на повторение. Вполне спорным может быть и использование современных модернистских и деконструктивистских формообразований в лесах и полях России. Но и бездумное, формально повторяемое традиционно русское узорочье на непропорциональных, грубо сколоченных объемах, естественно, тоже категорически неприемлемо для формирования новой архитектурной идентичности построек для загородной жизни в экопоселениях и экотуристических зонах.

Прекрасным примером комплексной научно-исследовательской деятельности, а на ее основе и реализации новых построек и среды в стиле интерпретации и продолжения архитектурно-декоративных и культурных традиций северорусских деревень и сел можно назвать «Национальный парк «Кенозерский» в Архангельской области. Здесь, на наш



взгляд, успешно и перспективно продолжает развиваться преимущество традиций деревянного зодчества в утилитарно и идеологически новых постройках, и комплексах. Теории и методики, по которым действуют исследователи и создатели регулярно обсуждаются на ежегодных научно-практических конференциях «Кенозерские чтения» [2], и подобный опыт рекомендуется к обязательному осмыслению и методическому использованию.

Современные архитекторы и дизайнеры должны внимательно присмотреться к традиционным методам, которые все еще могут сохранять эффективность, к исторически привычным материалам и деталям, к существовавшим ранее типам пространств и пластическим средствам, к опробованным сценариям действия. Но анализировать все это не с целью слепого повторения, предлагает Ханс Скотте, а в сравнении с инновациями, в том числе с архитектурными [4]. Архитектор не обязан слепо служить «национализму», а, напротив, должен создавать новую локально-адаптированную архитектуру, и это действительно не просто. Следовательно, это можно вполне уверенно назвать целью возможных интенций российских теоретиков и зодчих-практиков.

В итоге пока имеет смысл отметить два возможных направления развития методики создания архитектурно-художественных проектов построек и комплексов на территории экопарков, экоселений и загородных туристических комплексов: 1 – тщательное изучение и воплощение традиций объемно-пространственных решений, конструкций, материалов и декора в функционально актуальных для социума на сегодняшний день постройках и 2 – создание новых «уникальных» форм и элементов новой русской архитектуры для жилых домов, общественных построек и других типов сооружений.

2. ОБЪЕМНО – ПЛАНИРОВОЧНЫЕ И ФОРМООБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ РЕШЕНИЯ.

Задача архитектора, прекрасно сформулированная норвежским архитектором, историком и теоретиком Кристианом Норберг-Шульцем, состоит в наделении места формой, которая может вместить в себя необходимое содержание [3]. Размышляя над сложившейся ситуацией в городах ученый утверждает, что в них на самом деле нет места человеку. Мегалополисы – это действительно сложнейшие структурно развитые организмы, в которых приоритеты нахождения у коммуникаций, автотранспортных потоков линий метрополитена, статичных неживой природы исполинов, которых мы называем зданиями и сооружениями, и массы других элементов. Но не человека как такового, хотя им же это все и создано как бы для себя. Не углубляясь в данный парадокс, хотелось бы направить размышления в сторону того, что сегодня человек все более стремится к природе, но все же к природе, комфортно обустроенной.

Несмотря на вышеизложенные мысли о поддержке исторической стилистики и культурных основ в укладе жизнедеятельности, решения по объемно-планировочному моделированию объектов загородной жизни, как представляется, должны быть иными, чем были даже 50 лет назад. Сегодняшняя загородная жизнь уже не тождественна дискомфортным условиям выживания без отопления и теплой

воды с туалетом на улице и узкой спальней за печкой. Любые архитектурные идеи о качестве постоянной жизни или временного пребывания на природе действительно осуществимы.

И это вполне возможно именно с появлением современных технологий в конструктивно-строительной сфере, а также в вопросах инженерного оснащения. Уже не возникает нерешаемых вопросов применения индивидуальных водяных скважин, септиков, котельных, и даже применение тепловых насосов все чаще находит реализацию на территории России в последние годы.

3. КОНСТРУКТИВНО-ТЕХНИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ СОЗДАНИЯ ПОСТРОЕК. СТРОИТЕЛЬНЫЕ И ОТДЕЛОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ РАЦИОНАЛЬНЫЕ В ПРИМЕНЕНИИ В ЗАГОРОДНОМ ЭКОСТРОИТЕЛЬСТВЕ.

Тут можно много говорить о внедрении технологий строительства экологических, энергонезависимых домов, о применении нестандартных источников энергии и всевозможных давно существующих и появляющихся материалов. Это, безусловно, широчайший вопрос, который невозможно вместить в рамки данной статьи, и потому коснемся пока одного момента, связанного с выбором приоритетной конструктивной системы и материалов.

Так какие же схемы и технологии могут применяться для решения подобных задач? Кажется, ответ лежит на поверхности – конечно, приходит на ум дерево и изделия из него. И тут, к сожалению, видится недостаточным уровень развития вопроса технологий строительства из дерева в России. То, что сейчас применяется, – это в основном бревно, брус и элементарные каркасные технологии. В-последних, конечно, возможности внешней и внутренней отделки могут значительно варьироваться, да и сама форма в каркаснике дает широкое поле для творчества, но, как правило, эта схема выбирается по причине дешевизны и как следствие воплощается весьма примитивно как с точки зрения эргономики планировки, так и с эстетической точки зрения.

Примером достойной для подражания массы вариантов архитектурно-технических решений может служить совсем, казалось бы, «близкая» Финляндия. Здесь технологии строительства из дерева последние десятилетия явно не стоят на месте. Конечно, речь идет в большей степени о материалах на основе древесины, чем о полноценном бревне, используемом в традиционной архитектуре. Постоянные исследования и разработка нового в области деревянных конструкций и облицовки ведутся в частных и правительственных компаниях, например, в Финском институте лесных исследований и Техническом исследовательском центре Финляндии VTT, - констатирует Мария Трошина, не первый год исследующая вопросы деревянного домостроения [5]. Университеты разных городов имеют лаборатории, занимающиеся изучением свойств древесины и совершенствованием различных аспектов ее использования. Создаются различные образовательные программы в этом направлении. Одной из самых успешных исследователей называется Wood Program кафедры архитектуры Университета Аалто. Здесь на основе изучаемых экологических, технических и



архитектурных свойств древесины создаются экспериментальные небольшие объекты, на практике показывающие возможности применения дерева в современной архитектуре.

У нас же развитие инноваций в сфере конструкций из дерева незаслуженно заморожено. Одно то, что в нашем Ярославском государственном техническом университете курс КД «Конструкции Деревянные» не входит в программу студентов архитекторов уже более 20 лет, говорит о многом. В процессе обучения старательно просчитываются железобетонные колонны и металлические балки, а ведь у дерева совершенно другие принципы работы, оно живое изначально – как следствие, проектировщики не умеют с ним работать.

А ведь даже знаменитый финский архитектор и дизайнер, «отец модернизма» в Северной Европе, Алвар Аалто писал: «Для меня дерево не нейтральная субстанция, для меня это живой материал, по своему строению похожий на человеческие мышцы». Нужен определенный отход от традиционного использования дерева как целостного материала в сторону применения гнуптоклеенной древесины, многослойных панелей, композитов на основе древесины, а также создание новых защитных средств и способов обработки дерева [5].

При выборе материалов, безусловно, актуально делать акцент и на «визуальную экологию». Сегодняшний строительный рынок, к сожалению, с успехом «загрязняет» загородные пространства пластиковыми сайдингами, типовыми городскими окнами, глухими заборами из профнастила и многими другими экономически доступными населению «дешевыми радостями» отделки. Смысловая ценность исторически природных материалов в массах населения утрачена, а найти гармоничную альтернативу без помощи специалиста архитектора-дизайнера зачастую не представляется возможным.

И вот мы уже ездим смотреть на деревенские дома, в которых жили наши бабушки, на амбары и сараи, как на диковинные музейные экспонаты под открытым небом. Хотя, казалось бы, в чем проблема – продолжить традицию, трансформировать накопленный ранее опыт в современные материалы облицовки и самой конструкции. В этом смысле очередной раз позитивным выглядит опыт застройки загородных территорий в Скандинавских странах. Тут сделан акцент на, казалось бы, элементарные деревянные изделия в облицовке, но качество укладки и окраски создает бесспорное визуальное гармоничное зрелище.

Будет уместным добавить и такое понятие, как «гуманизация архитектуры» – в каком-то смысле оно означает способность построения дома своими руками, что приближает или возвращает нас к природе наших возможностей, а следовательно, дает эмоциональную силу жить и творить дальше. Что прямо противоположно сложившейся тенденции превращения человека в бесконечного потребителя, тотально предсказуемого и разочарованного [3].

ВЫВОДЫ

Вероятно, нужны «умные» синергетические комплексные методики, объединяющие, с одной стороны, весь накопленный историко-культурный опыт, традиционно разумные способы и материалы, а с другой – технические инновации в конструкциях, инженерии и отделке. Как понять, что должно войти в список необходимого, а что нет, скорее всего, разрешится в результате аналитического расследования в данном направлении в различных теоретических и практических областях.

И тут опять хочется обратиться к словам Кристиана Норберга-Шульца о возможностях архитектуры – ибо она, будучи, по сути, художественной деятельностью, призвана соединять факторы самого различного типа в синтетические формальные единства и помимо решения вопросов физической среды обязательно создавать «среду символическую» [3].

Человеческое окружение как в условиях загородной жизни, так и в структуре экоселения должно состоять из осмысленных, визуально экологических форм, а также основываться на принципах «устойчивой» архитектуры. Такой синтетический подход абсолютно необходим, чтобы не превратить в подобие плохой урбанистики теперь и природные загородные территории. А разработка подобных методик в данных направлениях, считаем, поможет грамотнее применять имеющиеся на строительном рынке технологии возведения и строительства экостроек для постоянно проживающих и любопытствующих туристов, все активнее посещающих загородные территории.

ЛИТЕРАТУРА

1. **Ефимов А.В., Минервин Г.Б., Шимко В.Т. и др.** Дизайн архитектурной среды: Учебник для вузов. М. 2005. 504 с.
2. **Кенозерские чтения-2016.** Деревянная архитектура в культурном ландшафте: вызовы современности: сборник материалов VIII Международной научно-практической конференции. Архангельск. 2017. 459 с.
3. **Норберг-Шульц Кристиан.** Смысл в архитектуре. Проект International. 2011. № 30. С. 182-192.
4. **Скотте Ханс.** Состояние идентичности в современной архитектуре. Проект International. 2011. № 30. С. 193-197.
5. **Трошина М.** Деревянная Суоми. Проект International. 2017. № 43. С. 89-139.

Поступила в редакцию 16.11.2020г

Принята к опубликованию 15.02.2021г



REFERENCES

1. **Efimov A.V., Minervin G.B., Shimko V.T. [et al.]**. *Design of Architectural Environment: Textbook for universities*. M. 2005. 504 p. (in Russian).
2. **Kenozerskie Chteniya-2016**. *Wooden Architecture in the Cultural Landscape: Challenges of Modernity: Collection of materials of the International Scientific and Practical Conference*. Arkhangelsk. 2017. 459 p. (in Russian).
3. **Norberg-SHul'c Kristian**. *The meaning is in architecture*. *Proekt International*. 2011. N 30. P. 182-192. (in Russian).
4. **Skotte Hans**. *The State of Identity in Modern Architecture*. *Proekt International*. 2011. N 30. P. 193-197. (in Russian).
5. **Troshina M.** *Wooden Suomi*. *Proekt International*. 2017. No 43. P. 89-139. (in Russian).

Received 16.11.2020

Accepted 15.02.2021