

К вопросу о методологии исследования монетарного регулирования экономических систем депрессивного типа

Колковский Михаил Юрьевич 

Аспирант,

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», г. Москва, Российская Федерация.

E-mail: mkolkovsky@gmail.com

Аннотация. В условиях новой реальности, установившейся в России, существенно возрастают риски представительности экономических систем депрессивного типа в общественно-хозяйственном пространстве страны. При усилении внешних ограничений доступа к ресурсам финансовых и технологических рынков, а также бюджетных ограничений возможности финансовой поддержки указанных систем и возможности привлечения в них внешних инвесторов сужаются, что возвышает значимость поиска скрытых внутренних ресурсов их развития и, в то же время, значимость их эффективного государственного регулирования, в том числе, монетарного регулирования. Сложность монетарного регулирования экономических систем депрессивного типа в условиях современной трансформации существенно возрастает, что предполагает углубленное исследование данного процесса и фокусирование внимания на разработке соответствующего методологического подхода. Автор обосновывает необходимость применения системного подхода в качестве основного для разработки заявленной проблемы, выбирает модульную версию указанного подхода, подкрепляет ее ресурсами диалектического метода, аргументирует привлечение познавательного потенциала ряда современных теорий: денег, социально-экономических трансформаций, институциональной теории и др.

Осуществленная автором разработка методологии исследования монетарного регулирования экономических систем депрессивного типа позволяет раскрыть ключевые задачи указанного процесса применительно к условиям современных преобразований, оценить его существующие инструменты, а также обосновать необходимость проведения системной модернизации таких инструментов. В статье аргументирована необходимость привлечения междисциплинарных возможностей для исследования заявленной научной проблемы, раскрыт парадигмальный узел эволюции научных представлений о монетарном регулировании экономических систем, проанализированы основные результаты развития двух составляющих такого узла – кейнсианской и монетаристской теорий. Автор обосновывает необходимость взвешенного подхода к оценке современных достижений и потенциала, которым наделены указанные теории, дает прикладные рекомендации для эффективной реализации их возможностей в решении комплекса проблем монетарного регулирования экономических систем депрессивного типа, указывает, что корректное использование таких возможностей наталкивается на ограничения, обусловленные дефицитом опыта системного исследования указанных проблем. Особое внимание в статье уделено методологическим аспектам стабилизации рыночного спроса на деньги, значимость которой существенно возросла в современных условиях. Разработка методологии исследования монетарного регулирования экономических систем депрессивного типа ориентирована на реальную оценку созидательного потенциала, которым наделен указанный процесс.

Ключевые слова: монетарное регулирование; экономические системы; депрессивный тип; методология; системный подход; модульная версия; парадигмальный узел; кейнсианская теория; монетаристская теория.

JEL codes: A12, B49, O30, P12

Для цитирования: Колковский, М.Ю. К вопросу о методологии исследования монетарного регулирования экономических систем депрессивного типа / М.Ю. Колковский. - DOI 10.52957/22213260_2022_4_73. - Текст: электронный // Теоретическая экономика. - 2022 - №4. - С.73-81. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 28.04.2022)

DOI: 10.52957/22213260_2022_4_73

Значимость разработки методологии исследования монетарного регулирования экономических систем депрессивного типа

Качественная разработка методологических аспектов любой научной проблемы есть необходимое условие ее продуктивного исследования [6]. Постановка соответствующей научной задачи – предполагает учет двоякого рода особенностей: во-первых, специфических характеристик

процесса монетарного регулирования как одного из наиболее сложных регуляторных процессов; во-вторых, отличий объекта, которому адресовано такое регулирование - систем депрессивного типа, представительность которых в хозяйственном пространстве России за последние годы существенно возросла, чему способствовали затяжная стагнация отечественной экономики и последовательно нарастающие внешние ограничения доступа к ресурсам финансовых и технологических рынков, введенные в адрес российской экономики и ее резидентов. Задачей данной статьи является углубленная разработка методологии исследования монетарного регулирования экономических систем депрессивного типа как развивающегося процесса, протекающего в условиях ускорения трансформации социально-экономической системы. Отметим, что решение данной задачи дает возможность существенно продвинуться в углублении господствующего в научной литературе представления о монетарном регулировании как о совокупности регуляторных действий монетарных властей, предпринимаемых в целях уменьшения уровня неопределенности операций участников денежно-кредитных связей во внутренней и внешней средах национальной экономики, позволяющих обеспечить устойчивость и результативность ее функционирования и развития [10]. За своеобразием и преобладающей инерционностью реакций российской экономики на изменения во внешней среде скрываются не только ее огромные масштабы, но и выраженная неравномерность развития различных мест ее общественно-хозяйственного пространства, многие из которых за последние годы потеряли способность обеспечивать свое развитие, исходя из собственных ресурсов и закрепили за собой статус систем депрессивного типа. Иницируя исследование монетарного регулирования таких систем, мы сталкиваемся с феноменом подрыва или полной деструкции их субъектного потенциала, что предполагает выход за пределы стандартных задач монетарного регулирования и необходимость модернизации хорошо известных инструментов такого регулирования. Указанное обстоятельство не только дополнительно актуализирует разработку методологии исследования монетарного регулирования экономических систем депрессивного типа, но и фокусирует ее на привлечении познавательных возможностей, позволяющих решить нестандартные задачи такого регулирования, возникающие вследствие дестабилизации воспроизводственных процессов и разрушения механизмов управления экономикой в условиях депрессивности [9].

Основные этапы формирования теоретических знаний о монетарном регулировании

Познавательные возможности, позволяющие решить нестандартные задачи монетарного регулирования, не сводятся к ресурсам, которыми обладают современные теоретические разработки в заявленной предметной области. Не менее востребованы те знания о возникновении и развитии денег, процессе денежно-кредитного регулирования экономики, которые возникли гораздо раньше, в условиях становления экономических исследований. Прежде всего, такие знания содержат в себе в концентрированном виде результаты осмысления опыта, полученного в ходе изучения самого феномена монетарного регулирования и практической апробации основных инструментов, исторически применявшихся органами государственного регулирования, что обеспечит определенную преемственность в исследовании заявленной проблемы, а также предотвратит повторение ошибок, допущенных ранее при формировании и реализации денежно-кредитной политики. Обладая знаниями о возникновении и развитии денег, о первых шагах монетарного регулирования, современные исследователи данной проблемы опираются на некоторое прочное основание, теоретико-методологическую платформу, используя которую можно понять, каким образом изменения в денежной системе воздействуют на развитие экономики [17]. Поэтому необходимо определиться в отношении основных этапов развития теоретических представлений о монетарном регулировании различных экономических систем, временно абстрагируясь от специфических характеристик систем депрессивного типа.

Первый из таких этапов ознаменовался вкладом меркантилизма в формирование и развитие исходных научных представлений о роли денег в развитии общественного хозяйства, а также возможностях и ограничениях монетарного регулирования. Странники данного направления

развития экономической мысли обосновывали необходимость активного государственного регулирования ключевых процессов в национальной экономике. Соответственно, они отстаивали протекционизм как курс государственной экономической политики, стремясь тем самым обеспечить накопление в стране золотых и серебряных денег как «действительного» общественного богатства. Логическая линия меркантилистов была следующей:

- обладая запасом денег, страна гарантирует свое настоящее и будущее богатство, достойную жизнь людей, а также возможности развития производства, торговли и роста уровня жизни;

- соответственно, государство призвано проводить политику поддержки национальных производителей и ограничения импорта товаров, обеспечивая приток денег в национальную экономику;

- применяя современные понятия и концептуальные представления, можно следующим образом обозначить цели меркантилистов в области денежного регулирования – наращивание денежной массы, наполнение национальной экономики деньгами, сдерживание оттока из нее денег и денежного капитала [15].

Учтем, что взгляды меркантилистов отражали исторические особенности становления основ товарного производства и развертывания международной торговли. Спустя столетие А. Смит застал качественно иные условия развития экономики, в частности, расцвет свободной конкуренции, что обусловило особенности его вклада в развитие представлений о монетарном регулировании. В отличие от меркантилистов, он фокусировал внимание на создании условий для свободного развития международной торговли, снятия препятствий для конкуренции, что в дальнейшем обусловило формирование достаточно простых и ясных неоклассических концептуальных представлений о монетарном регулировании экономики, призванном дополнять действия «невидимой руки провидения»:

- монетарным властям необходимо обеспечивать потребность рынка в полноценных деньгах, эмитируя их в достаточном объеме;

- при выпуске бумажных денег монетарные власти призваны поддерживать их устойчивость, обеспечивая свободный обмен на золото [12].

Динамичное развитие концентрации производства и капитала, приведшее к переходу «порога меры» в развитии капиталистического способа производства и утверждению господства монополий, обусловило соответствующие изменения в теории денег, представлениях о кредите и практике монетарного регулирования. Результаты осмысления опыта монетарного регулирования во время первой мировой войны и великой депрессии легли в основу кейнсианской теории, краеугольным камнем которой стал вывод о необходимости многостороннего и активного, зачастую опережающего события, а не отвечающего на них вовлечения государства в социально-экономическую систему и, прежде всего, регулирования многих ключевых процессов данной системы, начиная с создания рабочих мест и завершая инвестиционным процессом. Качественные изменения в условиях общественно-хозяйственной жизни сделали невозможным расчет лишь на силы рыночного саморегулирования, необходимо было опираться на комбинацию этих сил и сил государственного регулирования [7].

В дальнейшем научный вклад Дж.М. Кейнса в развитие представлений о деньгах и монетарном регулировании социально-экономической системы совместно с вкладом А. Маршалла, получившим развитие в монетаристской теории [16], сформировал теоретическую конструкцию, которую правомерно определить как основной парадигмальный узел эволюции научных представлений о монетарном регулировании развития социально-экономической системы, сохраняющий актуальность вплоть до нашего времени. Смысл такого узла заключается в том, что практически все теоретические разработки и прикладные рекомендации в сфере монетарного регулирования осуществляются в пространстве, находящемся между двумя противоположными теоретико-методологическими позициями: одна из них представляет собой кейнсианскую парадигму; другая

представляет собой монетаристскую парадигму. Дискуссия активных или пассивных сторонников обеих противоположных парадигм, так или иначе, имеет место во многих странах современного мира, Россия не составляет здесь исключение [19].

Обоснование выбора системного подхода в качестве основного для разработки заявленной научной проблемы

Природа монетарного регулирования экономических систем депрессивного типа диктует необходимость определения системного подхода как основного подхода, в русле которого осуществляется разработка заявленной проблемы. Объективно необходимый процесс монетарного регулирования экономических систем депрессивного типа наделен системной природой, поскольку системный регуляторный процесс адресован сложному системному объекту. Соответственно, очевиден выбор системного подхода как основного для исследования этого процесса, такой выбор представляется безвариантным в данном случае [8]. Опираясь на данный вывод и резюмируя результаты ранее осуществленных системных исследований, определим взаимосвязанную совокупность требований, сообща формирующих основы системного подхода к анализу синтетических процессов, к которым относится монетарное регулирование:

- поскольку указанные процессы целостны и, вместе с тем, адресованы столь же целостным объектам, к которым, бесспорно, относятся системы депрессивного типа, то речь идет о выстраивании особого процессно-объектного системного взаимодействия, то есть, синтетической целостности, для которой должны быть подготовлены все необходимые материальные предпосылки. При этом такая синтетическая целостность не зафиксирована, а изменчива, развиваясь в соответствии с конкретными условиями, в которых она возникает, а также в соответствии с вызовами современного развития. Следует особо отметить, что эффективность указанной целостности зависит от того, насколько органично она выстроена и каким потенциалом гибкости она обладает [11];

- указанные синтетические целостности наделены рядом функций, которые соответствуют их общественному предназначению, в исследуемом случае таким предназначением является обеспечение устойчивого и продуктивного функционирования их общественно-хозяйственных адресатов - экономических систем, относящихся к депрессивному типу;

- эти целостности двойственны, поскольку, с одной стороны, наделены значительным потенциалом сохранения самих себя, инерции, что позволяет им гарантировать свою идентичность в условиях ускоряющейся трансформации, результатами которой выступают изменчивость технологий, компетенций, организационных механизмов и институтов; с другой стороны, такие целостности обладают потенциалом самообновления, что дает им возможность успешно адаптироваться к указанным выше изменениям и продолжать существовать в качественно новых условиях;

- адаптируясь к условиям трансформации, указанные целостности призваны обладать значительными ресурсами, достаточными для реализации их предназначения, конкретных функций, а также для обеспечения устойчивости своей структурной организации и институционального упорядочивания. При недостаточности ресурсов функции монетарного регулирования систем депрессивного типа ограничиваются, результативность снижается, в свою очередь, при резких изменениях ситуации для данной синтетической целостности требуются дополнительные, зачастую качественно новые ресурсы, соответствующие новым условиям;

- даже при достаточности материальных ресурсов синтетическая целостность монетарного регулирования экономических систем депрессивного типа может не обеспечивать достижения поставленных целей, если она не наделена необходимым субъектным потенциалом, распределенным некоторым образом между процессом монетарного регулирования и его объектом – системами депрессивного типа. Отметим, что большая, решающая часть указанного потенциала часть объективно востребована для обеспечения деятельности верхнего уровня процесса монетарного регулирования, то есть, деятельности Центрального банка.

Реализация системного подхода на многих направлениях исследований и в условиях

нарастающей трансформации социально-экономической системы, что приводит к созданию и апробации множества версий данного подхода, адаптированных к различным условиям. Выделим одну из таких версий, предложенную Г. Клейнером и получившую широкое признание по результатам многочисленных апробаций в современных исследованиях ряда проблем в области экономической теории. Данная версия получила наименование модульной версии, поскольку в ее основе – выделение четырех достаточно универсальных системных компонентов (подсистем), типичных для многих системных объектов и процессов: объектной, средовой, процессной и проектной [8]. Раскроем ее возможности в исследовании монетарного регулирования экономических систем депрессивного типа:

- в составе объектной подсистемы интересующей нас синтетической целостности – средства производства, сила труда, предпринимательский и творческий потенциал, финансовые активы, находящиеся в распоряжении экономических систем депрессивного типа и органов монетарного регулирования. Отметим, что с учетом задач монетарного регулирования важнейшую роль в объектной подсистеме играет монетарная база в ее широком определении [18]. Поскольку указанные выше элементы объектной подсистемы качественно различны, задачу их системного учета возможно решить только с помощью применения стоимостных измерителей;

- в составе средовой подсистемы монетарного регулирования экономических систем депрессивного типа - действующие нормы права, формальные и неформальные правила и требования, статусы и способы поведения участников данного процесса, а значит, и субъектов, функционирующих в указанных системах. Помимо перечисленных выше элементов институциональной оболочки монетарного регулирования указанных систем, в составе средовой подсистемы – элементы инфраструктуры, обеспечивающей перемещение всех элементов объектной подсистемы и связи между звеньями процесса монетарного регулирования. Отметим, что объектная и средовая подсистемы тесно связаны друг с другом и в случае блокировки или разрушения указанной связи монетарное регулирование замедляется, в нем появляются разрывы, его эффективность резко снижается [14].

- в составе процессной подсистемы – множество процессов, характерных для данной синтетической целостности, включая воспроизводственный процесс систем депрессивного типа со всеми его фазами, многообразные процессы государственного регулирования таких систем, среди которых первостепенное внимание необходимо уделить непосредственно монетарному регулированию. Обязательное условие устойчивого и эффективного развития экономических систем депрессивного типа - единство множества элементов их процессной подсистемы, которое можно обеспечить с помощью рыночного механизма спонтанного регулирования связей участников указанных систем, а также с помощью механизма государственного регулирования. Поскольку монетарное регулирование экономических систем депрессивного типа осуществляется в российских условиях с опорой на фундаментальное отношение власти-собственности, то определяющая роль в соединении всех элементов процессной подсистемы интересующей нас синтетической целостности – за механизмом государственного регулирования, что подтверждается практикой российского монетарного регулирования. Следует отметить, что отсутствие единства элементов процессной подсистемы монетарного регулирования экономических систем депрессивного типа говорит о неблагоприятии в организации данного процесса;

- проектная подсистема монетарного регулирования экономических систем депрессивного типа выделяется своим идеальным наполнением. В ее составе – результаты анализа и оценки результатов указанного регулирования, ожидания и прогнозы в отношении его перспективных эффектов, суждения экспертов, качественно новые идеи, выдвинутые участниками монетарного регулирования, перспективные цели развития экономических систем депрессивного типа, программы и проекты развития процесса монетарного регулирования и объектов, которым оно адресовано и др. Данное обстоятельство обуславливает определяющую, важнейшую роль рассматриваемой подсистемы в обеспечении продуктивности монетарного регулирования [21]. Отметим, что результаты данного

регулируемая весьма сложно отделить от эффектов других регуляторных процессов, что затрудняет анализ таких результатов.

Подкрепление потенциала системного подхода дополнительными познавательными ресурсами

Сложность заявленной проблемы обуславливает необходимость привлечения для ее разработки дополнительных познавательных ресурсов, которыми располагают классические и современные составляющие разветвленной системы экономической теории, а также междисциплинарные возможности.

Особое значение имеет привлечение возможностей диалектического метода, позволяющее раскрыть три фазы цикла монетарного регулирования экономических систем депрессивного типа:

- в своем исходном пункте указанный процесс осваивает те реальные ситуации, которые имеют место в системах депрессивного типа, соответственно здесь он отражает и воплощает в стартовых характеристиках процесса результаты анализа достигнутых результатов и потребностей дальнейшего движения указанных систем;

- в своей процессуальной фазе монетарное регулирование систем депрессивного типа формирует и выдвигает ключевые цели, которые должны быть достигнуты посредством такого регулирования, а также определяет состав инструментального комплекса, необходимого для достижения выдвинутых целей;

- в своем завершении, то есть, в конечной фазе цикла процесс монетарного регулирования получает и фиксирует свои конкретные результаты, в которых так или иначе достигаются выдвинутые цели, реализуются потребности развития систем депрессивного типа.

Привлечение ресурсов эволюционной экономической теории дает возможность исследовать взаимосвязи преемственности и новации при смене циклов монетарного регулирования экономических систем депрессивного типа. В свою очередь, подкрепление потенциала системного подхода ресурсами институциональной экономической теории позволяет определить институты, упорядочивающие системы депрессивного типа, а также раскрыть ловушки, возникающие в процессе монетарного регулирования этих систем.

Применение ресурсов теории государственного регулирования позволяет выявить особый пучок функций государственного регулирования, применяемые в адрес систем депрессивного типа, а также определить роль в этом пучке функций монетарного регулирования [1].

Разумеется, в исследовании монетарного регулирования систем депрессивного типа востребованы и познавательные ресурсы теории денег, привлечение которых позволяет решить ряд вопросов такого исследования, в частности, определить особенности формирования монетарной базы в указанных системах [3].

Привлечение ресурсов теории модернизации дает возможность раскрыть механизмы модернизации инструментов монетарного регулирования систем депрессивного типа, а привлечение ресурсов теории социально-экономических трансформаций – оценить особенности монетарного регулирования таких систем, связанные с комбинированием и переплетением множества трансформационных процессов. Междисциплинарные ресурсы востребованы в данном исследовании, поскольку их применение дает возможность оценить пограничные эффекты, которые формируются в сфере социальных связей и в сознании людей в монетарном регулировании систем депрессивного типа.

Существенные возможности для углубленной разработки монетарного регулирования систем депрессивного типа предоставляет концепция власти-собственности как опорного отношения российской экономики [13]. Власть-собственность персонифицируется как в отдельных участниках российской экономики, так и в ее системной субъектной целостности, задавая ее механизмы, институты, способы формирования экономической политики и др. Власть-собственность на протяжении нескольких столетий смогла обеспечить собственное воспроизводство в постоянно

изменяющейся среде существования российской социально-экономической системы [20,9].

Заключение

Формируя методологию исследования процесса монетарного регулирования экономических систем депрессивного типа, необходимо учитывать, что в данном случае исследуется некоторая синтетическая целостность, сформированная в результате достаточно длительного взаимодействия, адаптации друг к другу и переплетения двух системных феноменов: с одной стороны, процесса монетарного регулирования, адресованного специфическим объектам; с другой стороны, указанных объектов в лице экономических систем депрессивного типа. При этом обе стороны такой синтетической целостности взаимодействуют, опосредствуя и проникая друг в друга, что сказывается на ее характере. Попытка игнорирования указанной целостности заводит в тупик в процессе формирования методологии исследования процесса монетарного регулирования экономических систем депрессивного типа. Выбор метода исследования монетарного регулирования экономических систем депрессивного типа объективно ориентирован на русло системного подхода, при этом оптимальной версией данного подхода применительно к заявленной проблеме является модульная версия. Сложность процесса монетарного регулирования экономических систем депрессивного типа обуславливает необходимость подкрепления возможностей системного подхода ресурсами диалектического метода и ряда современных направлений экономических исследований

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Альпидовская М.Л. Кризис и противоречия современного общества потребления, или по дороге к «новой» экономике / М.Л. Альпидовская // *Философия хозяйства*. – 2014. – №4 (94). – С.34-42.
2. Арриги Дж. Долгий двадцатый век. Деньги, власть и истоки нашего времени / Арриги Дж. – М.: Территория будущего, 2006. – 469 с.
3. Бернстайн П. Фундаментальные идеи финансового мира: Эволюция / П. Бернстайн: Пер. с англ. - М.: Альпина Бизнес Букс, 2009. - С.58-76
4. Бузгалин А.В., Колганов А.И. Теория социально-экономических трансформаций / А.В. Бузгалин, А.И. Колганов. – М.: УРСС, 2003. – 160 с.
5. Ермоленко, А.А. Субъектная целостность российской экономики под углом зрения марксистской теории персонификации / А.А. Ермоленко // *Теоретическая экономика*. – 2018. - №6(48). – С.55-65.
6. Ильенков Э.В. Диалектическая логика /Э.В. Ильенков. - М.: Политиздат, 1984. – С.177-180.
7. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. - М.: Гелиос АРВ, 2002. - С. 33-38, 45-48.
8. Клейнер Г.Б. Системная экономика: шаги развития. – Издательский дом «НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА», 2021. –С.25-28, 31-35
9. Кудрин А.Л. Стимулирующая денежно-кредитная политика: мифы и реальность/ А.Л. Кудрин // *Вопросы экономики*. – 2015. – №5. С.15-22.
10. Магомадов Э.М., Муртазалиева А.Х. Монетарное регулирование экономики России / Э.М. Магомадов, А.Х. Муртазалиева // *Вестник научной мысли*. – 2021. - №5. – С.12-19.
11. Маркс К. Экономические рукописи 1857-1859 гг. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2 – е изд., - М.: Политиздат, 1969. - Т.46. - Ч.1. - С.229-230.
12. Маршалл А. Принципы экономической науки / А. Маршалл. Т.1 / Перевод с английского. – М.: Прогресс, 1993. – С.28-45, 112-118.
13. Нуреев Р.М., Латов Ю.В. Экономическая история России (опыт институционального анализа). / Р.М. Нуреев, Ю.В. Латов. – М.: КНОРУС, 2016. – 268 с.
14. Рязанов В.Т. (Не) реальный капитализм. Политэкономия кризиса и его последствия для мирового хозяйства и России. /В.Т. Рязанов. – М.: Экономика, 2016. – 266 с.

15. Смит А. Исследование о природе и принципах богатства народов. – М.: Соцэкгиз, 1962. – С.45-51, 127-134.
16. Фридман М. Капитализм и свобода / М. Фридман. - М.: Новое издательство, 2005. – С.57-62.
17. Durlauf N.S., Blume E.L. Monetary Economics. – L.: Macmillan Publishers Ltd., 2010. - P. 6-7
18. Roubini N. The unconventional truth // Project Syndicate. 03.02. –2015. – P.14-27.
19. Stiglitz J.E. Tapping the brakes: Are less active markets safer and better for the economy? // Paper prepared for presentation at Atlanta Federal Reserve Conference, April 15.- URL: <https://www.frbatlanta.org/-/media/documents/news/conferences/2014/fmc>
20. Tullock G. The origin rent-seeking concept // International journal of business and economics. Т. 2. № 1. –2003. – P.1-8.
21. Walliser B. Cognitive Economics. – Berlin Heidelberg: Springer Verlag, 2008. – 246 p.

To the question of methodology of the study of monetary regulation of depressive economic systems

Mikhail Yurievich Kolkovsky

graduate student,

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia.

e-mail: mkolkovsky@gmail.com

Annotation. In the conditions of the new reality established in Russia, the risks of increasing the representativeness of depressive-type economic systems in the socio-economic space of the country are significantly increasing. With increasing external restrictions on access to the resources of financial and technological markets, as well as budgetary constraints, the possibilities of financial support for these systems and the possibility of attracting external investors to them are narrowing, which increases the importance of finding hidden internal resources for their development and, at the same time, the importance of their effective state regulation, including monetary regulation. The complexity of monetary regulation of depressive-type economic systems in the conditions of modern transformation increases significantly, which implies an in-depth study of this process and focusing on the development of an appropriate methodological approach. The author substantiates the need to use a systematic approach as the main one for the development of the stated problem, chooses a modular version of this approach, supports it with the resources of the dialectical method, creates the new arguments for the attraction of the cognitive potential of a number of modern theories: money, socio-economic transformations, institutional theory, etc.

The author's development of a methodology for the study of monetary regulation of depressive economic systems makes it possible to reveal the key tasks of this process in relation to the conditions of modern transformations, to evaluate its existing tools, as well as to justify the need for systematic modernization of such tools. The article argues for the need to attract interdisciplinary opportunities for the study of the stated scientific problem, reveals the paradigmatic node of the evolution of scientific ideas about monetary regulation of economic systems, analyzes the main results of the development of two components of such a node - keyncian and monetarist theories. The author substantiates the need for a balanced approach to assessing modern achievements and the potential that these theories are endowed with, gives applied recommendations for the effective implementation of their capabilities in solving a complex of problems of monetary regulation of depressive economic systems, indicates that the correct use of such opportunities encounters limitations due to a lack of experience in systemic research of these problems. Special attention is paid to the methodological aspects of the stabilization of market demand for money, the importance of which has increased significantly in modern conditions. The development of a methodology for the study of monetary regulation of depressive-type economic systems is focused on a real assessment of the creative potential that this process is endowed with.

Keywords: monetary regulation; economic systems; depressive type; methodology; system approach; modular version; paradigm node; keyncian theory; monetarist theory.