

Гетеродоксальная экономика: основные направления и проблемы исследования

Герашенко Игорь Германович

Доктор философских наук, профессор,

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Волгоград, Российская Федерация

E-mail gerashhigor@rambler.ru

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА.

гетеродоксальная экономика, ортодоксальная экономика, альтернативная экономическая теория, новая австрийская школа, радикальная политэкономия, современный институционализм, посткейнсианство, экономика хозяйства, традиционалистская экономика, естественно-научная экономика, феминистская экономическая теория

АННОТАЦИЯ.

Современная экономическая теория представлена двумя основными направлениями (ортодоксальное и гетеродоксальное), принципиально отличающимися между собой подходами к анализу рыночных отношений. Современный многополярный мир характеризуется отсутствием линейного однонаправленного развития. Либерально-экономический мейнстрим, являющийся основой рыночной глобализации, находит все больше критиков в свой адрес. В этой связи особую актуальность приобретает теоретическая критика экономикса. Целью статьи является изучение основных направлений гетеродоксальной экономики и ее критики главных положений экономикса. Задачи исследования направлены на: изучение основных направлений альтернативной экономической теории, выяснение особенностей каждого направления гетеродоксальной экономики в контексте критики либеральной экономической теории, определение позитивного содержания альтернативной экономической теории для решения актуальных проблем современной экономики, анализ взаимодействия течений гетеродоксальной экономики и перспектив ее развития. Изучены следующие направления альтернативной экономической теории: новая австрийская школа, радикальная политэкономия, современный институционализм, посткейнсианство, традиционалистская экономика, естественно-научная экономика, экономика хозяйства, феминистская экономическая теория. Показано, что альтернативная экономика вскрывает реальные проблемы либерально-рыночного учения. При этом каждое течение гетеродоксальной экономики критикует не только экономикс, но и другие направления современной экономической теории. На основании этого делается вывод, что альтернативная экономика, в целом, обладает высоким уровнем проблемности и отдает приоритет критическому подходу. Вместе с тем, в рамках каждой теории разрабатывается собственный оригинальный подход к решению современных экономических задач. В рамках экономикса не удастся дать аргументированного ответа по большинству проблем, поставленных гетеродоксальной экономикой. Это свидетельствует о необходимости создания новой экономической теории, синтезирующей ортодоксальное и неортодоксальные учения.

JEL codes: B51, B52, B53, B54, B55

DOI: <https://doi.org/10.52957/2221-3260-2024-12-12-21>

Для цитирования: Герашенко, И.Г. Гетеродоксальная экономика: основные направления и проблемы исследования/И.Г. Герашенко. - Текст : электронный // Теоретическая экономика. - 2024 - №12. - С.12-21. - URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 30.12.2024)

Введение

Альтернативные направления в современной экономике получили наименование «гетеродоксальная экономика», подчеркивая тем самым неортодоксальный характер данной экономической теории. К ортодоксии, как известно, относится экономикс и близкие к нему течения. Альтернативная экономика представлена целым рядом направлений, которые обладают критической установкой к либерально-рыночному подходу.

Современный многополярный мир характеризуется отсутствием линейного однонаправленного развития, что находит свое выражение в многоукладной экономике. Либерально-экономический

мейнстрим, являющийся основой рыночной глобализации, находит все больше критиков в свой адрес. Во многих странах мира либеральный проект рыночных преобразований показал свою ограниченность, что нашло выражение в возврате к традиционным ценностям. В этой связи особую актуальность приобретает теоретическая критика экономикса. В мировой экономической теории сформировались различные течения, которые обладают собственным видением перспектив развития общества. Они сознательно противопоставляют себя экономиксу, разрабатывая оригинальные идеи, направленные на решение тех проблем, которые не удастся решить в рамках ортодоксальной теории.

Теоретические источники и методы

В рамках каждого направления гетеродоксальной экономики разрабатывается собственный теоретический подход и используется специфический набор методов.

В новой австрийской школе (Л. фон Мизес, Ф.А.Хайек, М.Ротбарт, И.Кирцнер, Х.У. де Сото и др.) применяется субъективистский подход в противоположность объективному анализу классической политической экономии. Теория предельной полезности непосредственно связана с методологией утилитаризма и прагматизма.

Представители неомарксизма (С.Амин, А.В.Бузгалин, И.Валлерстайн, Н.Кляйн, А.И.Колганов, С.Резник, и др.) используют диалектико-материалистическую методологию.

В современном экономическом институционализме (Р.Коуз, Г.Беккер, Дж.Бьюкенен и др.) наблюдается отказ от математических методов исследования и переход к микроэкономическому анализу. Используется методология экономического империализма.

Сторонники посткейнсианства (Дж.Робинсон, Х.Мински, Д.Харрис, П.Дэвидсон) продолжают традиции Дж.М.Кейнса и подвергают критике теорию экономического равновесия в неоклассике.

В отечественной экономической науке исследуются различные аспекты гетеродоксальной экономики: текущее состояние и перспективы дальнейшего развития (А.А.Мальцев) [1], концептуальные положения (А.А.Созинова, Н.К.Савельева, Д.В.Чупраков, В.А.Сайдакова) [2], эволюция гетеродоксальной мезоэкономики (С.Г.Кирдина-Чэндлер, В.И.Маевский) [3].

В статье использовались следующие методы исследования: системный анализ, критический подход, проблемный метод исследования, единство исторического и логического методов.

Цель и задачи исследования

Целью статьи является изучение основных направлений гетеродоксальной экономики и ее критики главных положений экономикса.

Задачами исследования являются:

- изучить основные направления альтернативной экономической теории
- показать особенности каждого направления гетеродоксальной экономики в контексте критики либеральной экономической теории
- определить позитивное содержание альтернативной экономической теории для решения актуальных проблем современной экономики
- проанализировать взаимодействие течений гетеродоксальной экономики и перспективы ее развития.

Научная новизна

Осуществлен системный анализ современной гетеродоксальной экономики. Различные направления альтернативной экономической теории проанализированы в контексте их взаимной дополнительности в процессе критики экономикса. Для каждого направления гетеродоксальной экономики характерен высокий уровень проблемности и критического подхода не только по отношению к ортодоксальной теории, но и к другим течениям альтернативной экономики. Это свидетельствует о важности создания новой экономической теории, синтезирующей ортодоксальное и неортодоксальные учения.

Результаты

Современная гетеродоксальная экономика представлена следующими основными направлениями: новая австрийская школа, современный институционализм, посткейнсианство, радикальная политэкономия, естественно-научная экономика, экономика хозяйства, традиционалистская экономика, феминистская экономическая теория. Рассмотрим эти направления более подробно в контексте методологической критики экономикса.

Новая австрийская школа. Представители этого направления (Л.фон Мизес, Ф.А.Хайек, М.Ротбарт, И.Кирцнер, Х.У.де Сото, С.Хорвиц и др.) противопоставляют свое учение экономиксу по следующим направлениям: экономический субъективизм в противоположность объективизму, теория предельной полезности, отказ от использования математических методов исследования, акцент на психологической составляющей поведения потребителей, изучение структуры капитала и временной изменчивости последней, предоставление рыночным отношениям полной свободы.

Если основатели этой школы, особенно О. фон Бем-Баверк, критиковали преимущественно трудовую теорию стоимости в классической и марксистской политэкономии, то современные представители выступают против кейнсианства и институционализма за их стремление к регулированию рынка. Этот же недостаток они видят и в экономиксе, который, с их точки зрения, перегружен математическим аппаратом, носит академический характер и оторван от реальной действительности.

Л. фон Мизес дает всестороннюю критику экономикса в своем трактате «Человеческая деятельность» [4]. С позиций разработанной им праксиологии Мизес рассматривает экономику как результат живой человеческой деятельности, а не формализованных представлений о ней. Рациональность является основной составляющей деятельности, но она не сводится к функционированию «экономического человека». Вместе с тем, австрийский ученый выдвигает аргументы в пользу *laissez-faire* капитализма, считая такой подход наиболее эффективным в рыночной экономике. Основываясь на дедуктивном методе и методологическом индивидуализме, он пытается обосновать преимущество нерегулируемого рынка не только над плановой системой социализма, но и над любой формой институционализма.

Такие ученые, как Ф.А.Хайек и Х.У. де Сото продолжили критику экономикса с позиций методологического индивидуализма. Интересна их позиция по финансово-банковской системе капитализма. Хайек в работе «Частные деньги» критикует государственную эмиссию денег и предлагает передать ее в частные руки, чтобы повысить конкурентность и в этой сфере (5). В результате конкуренции различных валют, по мысли автора, должны остаться только самые эффективные, что приведет к оздоровлению финансовой ситуации в мире.

Х.У. де Сото продолжает критику современной банковской системы, но несколько под другим углом зрения, чем Хайек. Он предлагает не просто вернуться к золотому стандарту, но построить банковскую систему капитализма на принципах 100% резервирования депозитов до востребования, как это было изначально [6]. Причиной повторяющихся экономических кризисов он считает спекулятивную практику предоставления кредитов, не обеспеченных банковской наличностью. Государство, призванное следить за стабильностью финансов, само использует кредиты во все большем объеме. Результатом этого стал постоянно возрастающий государственный долг США, стимулирующий появление кризисов в мировой экономике с учащающейся периодичностью. 100% резервирование депозитов до востребования, по мнению Х.У. де Сото, могло бы помочь решению этой проблемы, однако, представители экономикса продолжают отстаивать спекулятивный характер американской финансовой системы.

Еще одним критиком мейнстрима является современный экономический институционализм. Представители данного направления (Р.Коуз, Г.Беккер, Дж.Бьюкенен и др.), в отличие от традиционного институционализма, который рассматривал влияние различных социальных институтов на экономику, делают акцент на микроэкономическом анализе смежных гуманитарных

дисциплин. В отличие от экономикса, здесь математические методы не играют определяющей роли. С позиций методологического индивидуализма представители новой институциональной экономики уделяют повышенное внимание изучению трансакционных издержек, контрактных отношений и прав собственности.

Снижение трансакционных издержек рассматривается как важный фактор развития рыночной экономики. Определяющую роль в этом играют различные институты, в частности, институциональные отношения и контрактные отношения. В отличие от «экономического человека» в мейнстриме, используются понятия «ограниченной рациональности» и «оппортунистического поведения». Крайней формой микроэкономического анализа социальных институтов стал экономический империализм, разработанный Г.Беккером и его последователями.

С позиций теории человеческого капитала Беккер рассматривает целый спектр социальных отношений. Инвестиции в человеческий капитал оказывают непосредственное воздействие на заработки и личное распределение доходов [7, с. 90]. Была разработана новая теория потребительского выбора, которая вышла далеко за рамки экономики. Политические и правовые институты также подверглись экономическому анализу. Такой подход позволил по-новому взглянуть на проблему преступления и наказания, дискриминации меньшинств, штрафных санкций, конкуренции между политическими партиями. В рамках экономики семьи Г.Беккер изучил проблемы выбора партнеров на брачных рынках в различные исторические эпохи, эволюции семьи, инвестиций в человеческий капитал детей, развода и конкуренции между поколениями. В экономике предпочтений разрабатывается теория рациональных пристрастий.

При всей спорности некоторых положений экономического империализма, его можно рассматривать как значительный шаг вперед по сравнению с экономиксом. Новый институционализм существенно расширил сферу применимости экономической теории, что позволило открыть новые пограничные области и по-другому поставить многие традиционные проблемы политики, права, морали, религии, семьи, науки.

Дальнейшая критика неоклассической экономической теории связана с посткейнсианством. Эта группа ученых (Дж.Робинсон, Х.Мински, Д.Харрис, П.Дэвидсон) поставила своей целью дальнейшее последовательное развитие концепции Дж.М.Кейнса в противоположность неокенсианству, которое пошло на сближение с экономиксом. Справедливой критике подвергается теория экономического равновесия в неоклассике, обосновывается мысль о динамическом и неравновесном характере современной рыночной экономики, что ведет к ее неопределенности в будущем. В этой связи возрастает контролирующая роль государства, которое призвано снижать степень неопределенности рынка. С этой целью посткейнсианцы предлагают использовать так называемые форвардные контракты, которые обязательны для исполнения в будущем и тем самым снижают его неопределенность.

Подвергается критике неолиберальная концепция совершенной конкуренции. Как показала Дж.Робинсон, понятие «совершенная конкуренция» идеализирует реальную экономику и на практике фактически не применимо [8]. Английская экономистка в целях дальнейшего развития экономической теории допускала комбинацию учений Дж.Кейнса, Д.Рикардо, К.Маркса и неоклассического инструментария. Тем самым устанавливалась преемственность между классикой и неоклассикой.

Посткейнсианцы разрабатывают собственную концепцию денег, альтернативную мейнстриму. Они утверждают, что денежная масса формируется не центральным банком в результате эмиссии, как это полагают монетаристы, а внутри экономики самими хозяйствующими субъектами. Приоритетная роль в этом принадлежит крупным корпорациям и коммерческим банкам. Такая деятельность позволяет им приобрести относительную независимость от центрбанка путем самостоятельного наращивания денежной массы. В результате этого формируется не просто рыночная, а кредитно-денежная экономика. В этой связи посткейнсианцы выделяют примитивные

и сложные экономические системы. Второй тип систем отличается наличием активов длительного использования (машин, механизмов, компьютерной техники), что ведет к ускоренному развитию и повышению неопределенности.

Резкой критике неолиберализм подвергается со стороны радикальной экономической теории. В основании данного подхода лежит полиэкономия К.Маркса. Основные критические установки марксистов сводятся к следующему. Общество рассматривается как целостный организм, определяемый экономическим базисом при активной роли идеологической надстройки. В способе производства определяющими являются производительные силы, которые и формируют в рыночном обществе соответствующие производственные отношения. Главными двигателями экономического развития являются не технические инновации сами по себе, а классовые конфликты. Для буржуазии определяющим стимулом является накопление капитала и максимизация прибыли. В любой экономической системе действуют внутренние противоречия, которые и являются определяющими. Государство в буржуазном обществе обслуживает интересы капиталистов.

В неомарксизме разрабатывается экономическая проблематика информационного общества. Анализируются вызовы глобальной трансформации XXI века. Экономикс рассматривается как устаревшая теоретическая система, не отвечающая вызовам современной экономики. С позиций диалектики дается критика позитивизма, прагматизма и постмодернизма, являющихся методологической основой неолиберальной теории. Рыночная экономика исследуется в широком социальном контексте как порождающая мир превратных форм. В этой связи на первый план выходит проблема отчуждения, которую не удастся решить с позиций человеческого и социального капитала. Возможности экономического освобождения связываются с ассоциированным социальным творчеством, созданием креатосферы. А.В.Бузгалин и А.И.Колганов показывают специфику современного рынка, как результата глобальной гегемонии корпоративного капитала. Новым бытием всеобщей формулы капитала становится фиктивный финансовый капитал, основывающийся на виртуальных деньгах и мультипликаторе. В экономической теории предлагается возврат к трудовой теории стоимости и классической политэкономии [9].

В рамках радикальной экономической теории разрабатывается учение о «капитализме катастроф». Н.Кляйн в книге «Доктрина шока» исследует различные варианты шоковой терапии, которые применялись в XX-XXI столетии на основе методологии монетаризма. Апробация шоковой терапии началась в Чили в 1973 году, когда экономисты Чикагской школы давали свои советы Пиночету по скорейшему переходу к рыночной экономике. В дальнейшем последовали аналогичные сценарии в Восточной Европе, России, Китае, Африке, Ираке. Либерально-рыночные преобразования оказались неразрывно связаны с террором, насилием, сворачиванием социальных программ, резким падением уровня жизни большинства населения [10, с. 135].

Еще одним направлением гетеродоксальной экономики является естественно-научная экономическая теория. Это сравнительно молодое течение, хотя его истоки можно найти уже в позитивизме Дж.С.Милля и Г.Спенсера. Главная идея заключается в том, что экономика как общественная и гуманитарная наука должна в большей степени использовать инструментарий естественных дисциплин. Если в экономиксе и так широко применяется математика, то в естественно-научной экономической теории акцент делается на современной физике, биологии, генетике. Соответственно, выделяются новые разделы – эконофизика, эволюционная экономика, экономическая генетика.

Высказывается мысль о недостаточности денежного вычисления стоимости и необходимости использования физических констант для более строгого познания современных экономических процессов [11]. Данный подход находится, в целом, в русле неопозитивизма, хотя наработки естественных наук могут, по-видимому, использоваться и в экономике. Интерес представляет такой раздел современной физики, как синергетика. В этой связи предлагается движение от традиционной экономической теории к экономической синергетике [12, с. 22-23].

Данный подход приобрел актуальность в середине XX столетия, когда стало популярным рассматривать экономику в качестве открытой самоорганизующейся системы. Главная мысль заключается в иерархической структурированности экономики на основе открытых нелинейных систем. Это предполагает хаотическое и неравновесное взаимодействие между разными уровнями рыночной экономики. Неравновесность экономики выступает необходимым условием ее развития, т.е. развивающиеся экономические системы всегда открыты, поскольку требуют взаимодействия с внешней средой [13].

Сверхсложная динамическая система, которой является мировая экономика, имеет скрытую упорядоченность, что отражается в теории динамического хаоса. В процессе самоорганизации рыночной экономики возникают сложные и сверхсложные структуры – фракталы. Самоорганизующаяся экономическая система неизбежно переживает кризисы, исследуемые с помощью понятий «флуктуация», «аттрактор», «бифуркация». Этап экономической самоорганизации наступает только в том случае, когда положительные обратные связи, действующие в открытой системе, преобладают над отрицательными обратными связями. С этим связан также информационный подход в экономической теории [14].

В рамках гетеродоксальной экономики развивается также экономика хозяйства, в которой рассматриваются процессы производства, распределения, обмена и потребления в качестве единого целого в рамках социума. Хозяйственное измерение экономики предполагает социокультурный подход и выход в философию хозяйства. В российской традиции основы такого подхода были заложены С.Н.Булгаковым. В книге «Философия хозяйства» он выводит причины экономического кризиса из чрезмерного увлечения материальной стороной дела [15, с. 37]. Философии хозяйства, основывающейся на принципе соборности, противопоставляется экономизм, сводящий деятельность человека к получению выгоды. Хозяйственное действие является более сложным, поскольку не сводится к борьбе за выживание, а предполагает очеловечивание природы посредством труда.

С.Н.Булгаков пишет о трансцендентальном субъекте хозяйства, который наряду с трудовой деятельностью способен к самосозерцанию [15, с. 146]. Единый субъект хозяйства проявляется на уровне отдельного человека, всего человечества и высшего разума. Пределы хозяйства определяются не только ограниченностью материальных ресурсов, но и необходимостью духовной жизни. Творчество является обязательной составляющей хозяйственной деятельности. Его основой становится софийность как космический творческий принцип. В этом заключается самоограничение хозяйственной деятельности человека, поскольку, переходя в сферу духовного творчества, он не только экономит материальные ресурсы, но и реализует более высокие потребности на пути саморазвития. Политическая экономия основывается на экономическом материализме, поэтому она ограничена в своих выводах и прогнозах. Хозяйство необходимо, но его цель не накопление богатства, которое является условным, а достижение феноменологического уровня на пути духовного творчества.

На базе Центра общественных наук при МГУ им. М.В.Ломоносова издается журнал «Философия хозяйства», целью которого является осмысление актуальных проблем, стоящих перед хозяйствующим человечеством. Одно из интересных направлений исследования – проблема когнитивного потребительства [16, с. 14]. В условиях информационного общества потребление выходит на новый уровень, когда приобретаются уже не только вещи или знания, но сиюминутная информация. Инфляционные процессы, характерные для денежного обращения, перенаправляются и на информационные потоки. Самопознание и творчество подменяются информационным потребительством, когда легкий доступ к разнообразной информации не сопровождается ее осмыслением и критической оценкой.

К экономике и философии хозяйства близка традиционалистская экономическая теория. Обычно традиционную экономику упрекают в низкой производительности труда, отсутствии денежного обмена и рыночных отношений. Однако в настоящее время в целом ряде стран

традиционная экономика, если и не используется в чистом виде, сочетается с рыночной. Типичный пример – буддийская экономика. Малый и средний размер предприятий дает возможность сохранить традиционные отношения, основанные на буддийской культуре. Здесь используется техника «с человеческим лицом» [17, с. 183-184], которая из-за своих небольших размеров, хотя и не позволяет получать большие прибыли, но приспособлена под конкретный вид деятельности и легка в управлении. Такие предприятия менее формальны и стандартизированы, их органичность связана с более гуманным менеджментом, поскольку вместе трудятся члены одной семьи или общины. Главной целью является не максимизация прибыли, а удовлетворение базовых потребностей. Относительно невысокая производительность труда компенсируется отсутствием физического и психического перенапряжения. Технические инновации используются осторожно, чтобы сохранить преемственность поколений и авторитет старших.

Одним из основателей традиционалистской экономической теории является К.Поланьи. Он утверждал, что самостоятельная рыночная экономика появилась совсем недавно, в XIX веке, когда она отделилась от остального общества и, в первую очередь, от политики [18, с. 121]. До этого времени рыночная экономика развивалась в рамках традиционного общества, она не обладала автономностью и была включена в систему всего социума. Традиционное общество базировалось на статусе, а современное – основывается на контракте. Если в основе статуса находилось родство и институт усыновления, то контракт предполагает двустороннюю договоренность, из которой вытекают права и обязанности граждан.

К.Поланьи показывает, что для анализа эволюции рыночной экономики важную роль играет противопоставление сообщества и общества. Сообщество основывается на тесном взаимодействии людей, на родственных и дружественных отношениях. Общество становится более патерналистским и авторитарным по отношению к своим членам. Высокий уровень доверия в сообществе заменяется формальным взаимодействием на принципах деловой этики в обществе. По мере развития рыночной экономики, с одной стороны, происходит освобождение человека от статусных ограничений, с другой – утрачивается доверительное общение и защищенность субъекта со стороны сообщества [19, с. 91].

Экономическая теория постмодернизма (Ж. Бодрийяр, Ф.Гваттари, Ж.Деррида, Ж.-Ф. Лиотар и др.) построена на критике не только экономикса, но и других направлений современной экономической мысли. Большое внимание уделяется проблемам постиндустриальной и информационной экономики. В постмодернизме используются такие понятия, как ризома, симулякр, код, шизоанализ и др., которые не обладают исторической преемственностью и не использовались ранее в экономической теории. Постмодернизм выступает в качестве деконструкции предшествующей экономической теории, что предполагает ее разделение на ряд более простых частей. Конструктивистский подход заключается в рассмотрении экономики как одного из видов текста, поскольку экономисты занимаются, в том числе, и писательской деятельностью. В классической политэкономии, полагал Ж.Деррида, преобладал «большой проект» (метанарратив), описывающий экономику с позиций глобальной идеологии, а в настоящее время наступила эпоха лингвистических дискуссий и небольших рассказов [20, с. 318].

Ж.Бодрийяр описывает структурную революцию ценности, которая заключается в том, что понятия «потребительная» и «меновая стоимость» не отражают реального положения вещей. Деньги уже перестают быть простым знаком стоимости, они обладают самостоятельной ценностью и способны к самовозрастанию, независимо от производства и потребления [21, с. 115-116]. Бодрийяр рассматривает политическую экономию в качестве симулятивной модели. Вся классическая экономическая теория, с его точки зрения, представляет собой набор симулякров, которые создают иллюзию познания постиндустриального общества.

В постмодернизме речь идет также о девальвации социальных ценностей и норм. Это, в свою очередь, предполагает отрыв знака от обозначаемой им вещи. Виртуальная природа современного

финансового капитала отражает это наиболее наглядно. Эволюция денег шла от драгоценных металлов к бумажным носителям и цифровым знакам. Финансы начинают жить самостоятельной жизнью, создавая мнимую стоимость, которая не обеспечена товарами. Виртуальный денежный капитал, преодолевая государственные границы, становится транснациональным и повышает риски глобальных экономических кризисов. Тем самым возрастает неопределенность и непредсказуемость дальнейшего развития мировой экономики [22, с. 7-8].

Экономикс подвергается критике также со стороны феминистской экономической теории. Представители этого направления критикуют концепцию «экономического человека», прежде всего, за то, что в ней не учитывается гендерная составляющая. Женщина выполняет репродуктивный труд, производит нового работника, занимается его воспитанием, ведет домашнее хозяйство, но это никак не учитывается в ВВП [23]. Тем самым экономикс искажает реальное положение вещей, ограничиваясь исключительно макро- и микроэкономикой. Предлагается ввести в экономику нравственный аспект, восходящий к «Теории нравственных чувств» А.Смита. Нравственная проблематика стала источником формирования классической политической экономии, но гендерные вопросы в то время практически не освещались. Феминистская экономическая теория предлагает устранить этот недостаток, учитывая совокупный труд женщин в условиях гендерного равенства.

Заключение

Подводя итог, следует отметить, что гетеродоксальная экономика представлена значительным количеством направлений, каждое из которых дает самостоятельную критику экономикса. Альтернативная экономика вскрывает реальные проблемы либерально-рыночного учения. При этом каждое течение гетеродоксальной экономики критикует не только экономикс, но и другие направления современной экономической теории. На основании этого можно сделать вывод, что альтернативная экономика, в целом, обладает высоким уровнем проблемности и отдает приоритет критическому подходу. Вместе с тем, в рамках каждой теории разрабатывается собственный оригинальный подход к решению современных экономических задач. В рамках экономикса не удается дать аргументированный ответ по большинству проблем, поставленных гетеродоксальной экономикой. Это свидетельствует о необходимости создания новой экономической теории, синтезирующей ортодоксальное и неортодоксальные учения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Мальцев А.А. Гетеродоксальная экономическая теория: текущее состояние и пути дальнейшего развития / А.А.Мальцев // Экономическая политика. – 2018. – Т. 13. – № 2. – С. 148-169.
2. Созинова А.А. Концептуальные положения гетеродоксальной экономики / А.А. Созинова, Н.К. Савельева Д.В. Чупраков. – DOI 10.52957/22213260_2023_2_38. – Текст: электронный // Теоретическая экономика. – 2023 – №2. – С.38-44. – URL: <http://www.theoreticaleconomy.ru> (Дата публикации: 28.02.2023).
3. Кирдина-Чэндлер С. Г. Эволюция гетеродоксальной мезоэкономики / С.Г.Кирдина-Чэндлер С. Г., В.И.Маевский // Terra Economicus – № 18(3) –С.30–52. – DOI: 10.18522/2073-6606-2020-18-3-30-52
4. Мизес Л. фон. Человеческая деятельность. Трактат по экономической теории / Л.Мизес. – М; Челябинск: Социум, 2023. – 1024 с.
5. Хайек Ф. А. Частные деньги / Ф.А.Хайек. – М.: Скрипториум, Институт национальной модели экономики, 2021. – 118 с.
6. Уэрта де Сото Х. Деньги, банковский кредит и экономические циклы / Х. Уэрта де Сото – М.: Социум, 2022. – 683 с.
7. Беккер Г.С. Человеческое поведение: экономический подход. Избранные труды по экономической теории / Г.С.Беккер. – М.: ГУ ВШЭ, 2003. – 672 с.
8. Робинсон Дж. Экономическая теория несовершенной конкуренции / Дж. Робинсон. – М.: Прогресс, 1986. – 472 с.
9. Бузгалин А.В. Глобальный капитал: В 2-х тт. Т.1. Методология: по ту сторону позитивизма, постмодернизма и экономического империализма / А.В.Бузгалин, А.И. Колганов. – М.: ЛЕНАНД, 2015. – 640 с.
10. Кляйн Н. Доктрина шока / Н.Кляйн. – М.: Издательство «Добрая книга», 2009. – 656 с.
11. Мантелья Р. Введение в эконофизику. Корреляции и сложность в финансах / Р. Мантелья, Х.Стенли. – М.: Либроком, 2009. – 192 с.
12. Евстигнеева Л. От стандартной экономической теории к экономической синергетике / Л.Евстигнеева, Р.Евстигнеев // Вопросы экономики. – 2001. – № 10. – С. 24-39.
13. Занг В.-Б. Синергетическая экономика. Время и перемены в нелинейной экономической теории / В.-Б.Занг. – М.: Мир, 1999. – 335 с.
14. Стиглер Дж. Экономическая теория информации / Дж.Стиглер // Теория фирмы. – СПб.: Экономическая школа, 1995. – С. 507-529.
15. Булгаков С.Н. Философия хозяйства / С.Н.Булгаков. – М.: Институт русской цивилизации, 2009. – 464 с.
16. Шулевский Н.Б. Философия хозяйства – идеология и метафизика текста / Н.Б.Шулевский // Философия хозяйства. – 2024. – № 5. – С. 11-23.
17. Шумахер Э.Ф. Малое прекрасно. Экономика, в которой люди имеют значение / Э.Ф.Шумахер. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. – 352 с.
18. Поланьи К. Избранные работы / К.Поланьи. – М.: Издательский дом «Территория будущего», 2010. – 199 с.
19. Поланьи К. Великая трансформация / К.Поланьи. – СПб.: Алетейя, 2002. – 320 с.
20. Деррида Ж. О грамматологии / Ж.Деррида. – М.: Ad Marginam. – 2000. – 512 с.
21. Бодрийяр Ж. Символический обмен и смерть / Ж.Бодрийяр. – М.: «Добросвет», 2000. – 387 с.
22. Геращенко, И. Г. Экономика образования постмодерна: парадоксы модернизации / И. Г. Геращенко // Экономика образования. – 2017. – № 1(98). – С. 4-14.
23. Power M. Social Provisioning as a Starting Point for Feminist Economics // Feminist Economics. Volume 10, Number 3. Routledge, November 2004.

Heterodox economics: main directions and problems of research

Gerashchenko Igor Germanovich

Doctor of Philosophy, Professor,

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Volgograd, Russian Federation

E-mail: gerashigor@rambler.ru

KEYWORDS.

heterodox economics, orthodox economics, alternative economic theory, new Austrian school, radical political economy, modern institutionalism, post-Keynesianism, economic economics, traditionalist economics, natural science economics, feminist economic theory

ABSTRACT.

Modern economic theory is represented by two main directions (orthodox and heterodox), fundamentally different approaches to the analysis of market relations. The modern multipolar world is characterized by the absence of linear unidirectional development. The liberal-economic mainstream, which is the basis of market globalization, finds more and more critics in its address. In this regard, the theoretical critique of econometrics is of particular relevance. The aim of the article is to study the main directions of heterodox economics and its critique of the main provisions of econometrics. The objectives of the study are aimed at: studying the main directions of alternative economic theory, finding out the features of each direction of heterodox economics in the context of criticism of liberal economic theory, determining the positive content of alternative economic theory for solving urgent problems of modern economics, analyzing the interaction between the currents of heterodox economics and the prospects of its development. The following directions of alternative economic theory are studied: the new Austrian school, radical political economy, modern institutionalism, post-Keynesianism, traditionalist economics, natural-scientific economics, economic economics, feminist economic theory. It is shown that alternative economics reveals real problems of liberal-market doctrine. At the same time, each current of heterodox economics criticizes not only economics, but also other directions of modern economic theory. Based on this, it is concluded that alternative economics, in general, has a high level of problematic and prioritizes the critical approach. At the same time, each theory develops its own original approach to solving modern economic problems. Within the framework of economics, it is not possible to give a reasoned answer to most of the problems posed by heterodox economics. This indicates the need to create a new economic theory synthesizing orthodox and unorthodox doctrines.
